

*Entwicklung einer Klassifikation  
histrionischer Selbstdarstellungstypen.*

Inaugural-Dissertation  
in der Fakultät  
Pädagogik, Philosophie, Psychologie  
der Otto-Friedrich-Universität Bamberg

vorgelegt von  
Heiko Friedel

aus  
Bad Kissingen

Bamberg, den 22.03.2005

Tag der mündlichen Prüfung: 21.06.2006

Dekan/Dekanin:           Universitätsprofessor Dr. Mark Häberlein

Erstgutachter:            Universitätsprofessor Dr. Lothar Laux

Zweitgutachter:          Universitätsprofessor Dr. Dietrich Dörner

## INHALTSVERZEICHNIS

VORBEMERKUNGEN UND DANKSAGUNGEN .....	6
ZUSAMMENFASSUNG .....	7
<b>1. EINFÜHRUNG UND FRAGESTELLUNGEN .....</b>	<b>9</b>
1.1. Histrionisierung des Alltags : Histrionische Selbstdarstellung in einer Kultur der Inszenierung.....	9
1.2. Fragestellungen des Gesamtprojekts .....	11
1.3. Fragestellungen.....	12
<b>2. THEORETISCHER UND EMPIRISCHER HINTERGRUND.....</b>	<b>14</b>
2.1. Das Konzept des histrionischen Selbstdarstellungsstils: Abgrenzung unterschiedlicher theoretischer Konzeptionen im Begriffsverständnis von histrionisch .....	14
2.1.1. Grundkonzept: Der histrionische Selbstdarstellungsstil.....	14
2.1.2. Was bedeutet „histrionisch“? .....	15
2.1.3. Klinisch-diagnostisches Begriffsverständnis von „histrionisch“ in den Diagnosesystemen des ICD-10 und DSM-IV .....	16
2.1.4. „Hysterischer Stil“ und „hysterische Persönlichkeitsstruktur“ in der tiefenpsychologisch orientierten Literatur.....	18
2.1.4.1. Der „hysterische Stil“ bei Shapiro („Neurotische Stile“, 1991).....	18
2.1.4.2. Die „hysterische Struktur“ bei König („Kleine psychoanalytische Charakterkunde“, 2002).....	19
2.1.4.3. Die histrionische Persönlichkeitsstruktur in der tiefenpsychologischen Neurosenlehre (Hoffmann & Hochapfel, 1999).....	21
2.2. Selbstdarstellung: Authentizität vs. Inszenierung .....	23
<b>3. METHODE .....</b>	<b>26</b>
3.1. Methodischer Aufbau des DFG-Rahmenprojekts Theatralität und Persönlichkeit .....	26
3.1.1. Anwerbung und Selektion.....	27
3.1.2. Die (Rahmen-)Studie im Überblick.....	27
3.1.2.1. Fragebogen .....	28
3.1.2.2. Multipler Rollenspielversuch im Talkshow-Rahmen .....	29
3.1.2.3. Biographisches Interview .....	29
3.1.2.4. Originalitätserfassung.....	30
3.1.2.5. Präsentationsübungen.....	31
3.1.2.6. Ressourcenorientiertes Feedbackgespräch mit den Versuchsteilnehmern.....	31
3.2. Inhaltsanalytische Auswertung biographischer Interviews und qualitative Typenbildung zur Ermittlung möglicher Varianten des histrionischen Selbstdarstellungsstils .....	32
3.2.1. Stichprobenbeschreibung.....	32
3.2.2. Biographisches Interview.....	34
3.2.3. Inhaltsanalytische Aufbereitung .....	36
3.2.3.1. Inhaltsanalytische Aufbereitung unter Atlas-ti.....	36
3.2.3.1. Erstellen von Kodierregeln.....	37
3.2.3.3. Kodiervorgang .....	38
3.2.3.4. Materialgeleitete Entwicklung des Kategoriensystems .....	38
3.2.3.5. Operationalisierung der inhaltsanalytischen Kategorien mit Ankerbeispielen.....	39
3.2.3.5.1. Handlungskompetenzen/Stilmittel.....	42
3.2.3.5.2. Identifikation von Als-Ob-Verhalten .....	51
3.2.3.5.3. Wahrnehmungskompetenzen .....	55
3.2.3.5.4. Motive.....	56

3.2.3.5.5. Techniken.....	67
3.2.3.5.6. Rollenbilder.....	71
3.2.3.5.7. Kontextbedingungen (erleichternd vs. erschwerend).....	75
3.2.3.5.8. Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung.....	88
3.2.3.5.9. Selbstbilder vs. Reflexive Fremdbilder.....	91
3.2.3.5.10. Szenarien.....	98
3.2.3.5.11. Umgang mit externer Pluralität.....	104
3.2.3.5.11. Restkategorie.....	110
3.2.3.6. Beobachterübereinstimmung.....	114
3.2.3.7. Erfassung der Gesamthäufigkeiten in verschiedenen Subgruppen.....	115
3.2.3.8. Übergang zur qualitativen Betrachtung und Typenbildung.....	115
3.2.4. Qualitative Typenbildung.....	116
3.2.4.1. Begriffe.....	116
3.2.4.2. Methodisches Vorgehen:.....	117
3.2.4.2.1. Erstellung qualitativer Kurzcharakteristiken parallel zur inhaltsanalytischen Auswertung...118	118
3.2.4.2.2. Kontinuierliche Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen.....	118
3.2.4.2.2.1. Vergleichende Betrachtung der inhaltsanalytischen Gesamthäufigkeiten.....	119
3.2.4.2.2.2. Erste qualitative Feinanalysen mit Erweiterung des Merkmalsraums.....	120
3.2.4.2.2.3. Weitere Fallkontrastierungen und Definition der endgültigen Vergleichsdimensionen.....	122
3.2.4.2.3. Erstellung eines Profilblattes und Einführung von Ratingskalen.....	125
3.2.4.2.4. Erstellen von Profilen.....	127
3.2.4.2.4. Beobachterübereinstimmung für die Vergabe der Ratings.....	127
3.2.4.2.5. Identifikation erster Cluster.....	130
3.2.4.2.6. Ausbildung und Revision zentraler Cluster: Beschreibung allgemeiner Clustermerkmale, Erstellung von Zuordnungsregeln, Beschreibung exemplarischer Prototypen.....	133
3.2.4.2.7. Erstellung von Zuordnungsheuristiken.....	135
3.2.4.2.8. Beobachterübereinstimmung Zuordnungen.....	136
3.2.4.2.9. Identifikation und Beschreibung exemplarischer Prototypen.....	136
3.2.4.2.10. Diskussion der 32 Probanden der Teilstichprobe.....	139
3.2.4.2.11. Komplettierung der Stichprobe.....	139
3.2.4.2.12. Berechnung von Clusteranalysen.....	140
3.2.4.2.13. Vergleichende Betrachtung der idiographisch-komparativen Zuordnung und der clusteranalytischen Ergebnisse.....	140
3.2.4.2.14. Abschließende Ausformulierung der Cluster und Darstellung der Fünferklassifikation in ihrer endgültigen Form.....	141
3.2.4.3. Probandeneinteilung in hoch vs. mittel vs. niedrig histrionische Selbstdarsteller.....	143
3.2.4.3.1. Implizite Vorauswahl prägnanter (hoch histrionischer) Probanden zur Einzelfallbetrachtung und Typenbildung.....	143
3.2.4.3.2. Explizit machen der Zuordnungskriterien für die Prägnanz histrionischen Verhaltens.....	144
3.2.4.3.3. Dreiteilung (hoch vs. mittel vs. niedrig histrionisch).....	144
3.2.4.3.4. Entwicklung der histrionischen Kombinationsvariable.....	144
3.2.4.3.5. Beobachterübereinstimmung histrionische Kombinationsvariable.....	149
3.2.4.4 Berechnung von Clusteranalysen.....	151
<b>4. ERGEBNISSE UND DISKUSSION DER INHALTSANALYSE.....</b>	<b>153</b>
4.1. Ergebnisse der inhaltsanalytischen Auswertung.....	153
4.1.1. Spontanes Als-Ob-Verhalten.....	153
4.1.2. Handlungskompetenzen.....	154
4.1.3. Wahrnehmungskompetenzen.....	155
4.1.4. Motive.....	155
4.1.5. Techniken.....	157
4.1.6. Rollenbilder.....	158
4.1.7. Kontextbedingungen.....	158
4.1.8. Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung.....	160
4.1.9. Selbstbild vs. vermutetes Fremdbild.....	160
4.1.10. Szenarien.....	161
4.1.11. Umgang mit externer Pluralität.....	162
4.1.12. Restkategorie.....	164
4.2. Zusammenfassende Diskussion der inhaltsanalytischen Kategorien.....	164

<b>5. ERGEBNISSE UND DISKUSSION DER QUALITATIVEN TYPENBILDUNG .....</b>	<b>168</b>
5.1. Ergebnisse Qualitative Typenbildung .....	168
5.1.1. Darstellung Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen.....	168
5.1.1.1. Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller (stage entertainer) .....	168
5.1.1.2. Histrionisches Cluster 2: Heimspieler (home entertainer).....	169
5.1.1.3. Histrionisches Cluster 3: Protektive (self-protectors).....	169
5.1.1.4. Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller (self-promoters).....	169
5.1.1.5. Histrionisches Cluster 5: Provokative (provokers).....	170
5.1.2. Einzelfallbetrachtungen .....	171
5.1.2.1. Histrionisches Cluster 1.....	171
5.1.2.2. Histrionisches Cluster 2.....	175
5.1.2.3. Histrionisches Cluster 3.....	179
5.1.2.4. Histrionisches Cluster 4.....	182
5.1.2.5. Histrionisches Cluster 5.....	186
5.1.3. Darstellung der clusteranalytischen Ergebnisse .....	189
5.1.3.1. Clusteranalyse mit N=32 hoch histrionischen Probanden.....	190
5.1.3.2. Clusteranalyse mit N=108 Probanden .....	193
5.1.4. Vergleich idiographisch-komparative Klassifikation vs. clusteranalytische Zuordnung .....	198
5.1.5. Darstellung der endgültigen Probandenverteilung.....	205
5.1.6. Probandeneinteilung in hoch, mittel und niedrig histrionische Selbstdarsteller .....	205
5.2. Zusammenfassende Diskussion der Ergebnisse der qualitativen Typenbildung .....	206
5.2.1. Diskussion der Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen.....	206
5.2.1.1. Diskussion des funktionalen Zusammenspiels von Einzelkomponenten der Persönlichkeit am Beispiel der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen.....	207
5.2.1.1.1. Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller .....	208
5.2.1.1.2. Histrionisches Cluster 2: Heimspieler.....	209
5.2.1.1.3. Histrionisches Cluster 3: Protektive.....	211
5.2.1.1.4. Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller.....	212
5.2.1.1.5. Histrionisches Cluster 5: Provokative.....	213
5.2.2. Diskussion der clusteranalytischen Ergebnisse .....	215
5.2.3. Diskussion von Parallelen zu existierenden Taxonomien der psychologischen Selbstdarstellungsforschung .....	216
5.2.4. Die Individualität des Einzelfalls .....	217
5.2.5. Diskussion der Dimensionalität histrionischer Selbstdarstellung .....	218
<b>6. KRITISCHE WÜRDIGUNG .....</b>	<b>220</b>
6.1. Kritische Würdigung des methodischen Vorgehens .....	220
6.1.1. Stichprobe .....	220
6.1.2. Interview und inhaltsanalytisches Vorgehen.....	221
6.1.3. Qualitative Typenbildung .....	222
6.1.4. Probandeneinteilung in hoch, mittel und niedrig histrionische Selbstdarsteller .....	223
6.1.5. Clusteranalytische Berechnungen.....	223
6.1.6. Synthese idiographischer und nomothetischer Forschungsstrategien .....	225
6.1.7. Gesamtbewertung.....	225
6.2. Offene Fragen.....	226
6.3. Ausblick und weiterführende Überlegungen .....	227
<b>7. LITERATURVERZEICHNIS .....</b>	<b>230</b>

## Vorbemerkungen und Danksagungen

Die vorliegende Arbeit basiert auf meiner Arbeit als wissenschaftlicher Projektmitarbeiter im Rahmen des DFG-Projekts „Theatralität und Persönlichkeit: Der histrionische Selbstdarstellungsstil“ am Lehrstuhl Psychologie IV der Universität Bamberg in den Jahren 2001 und 2002. Die schriftliche Ausarbeitung und Fertigstellung erfolgte im Anschluss an meine dortige Tätigkeit, die ich als eine beruflich sehr bereichernde und auch kollegial und privat sehr schöne Zeit in Erinnerung behalten habe.

Besonderer Dank gilt daher dem dortigen Wissenschaftsteam um Professor Dr. Lothar Laux, der mich zur Anfertigung dieser Arbeit ermutigt hat und mich in der Folgezeit stets durch eine intensive Betreuung unterstützt hat, wobei er mir sowohl mit vielen guten Ratschlägen und Ideen zur Seite stand als sich auch, wann immer nötig, die Zeit für gemeinsame Besprechungen und ausführliche Rückmeldungen genommen hat. Weiterer Dank geht an Dr. Karl-Heinz Renner und Georg Merzbacher, die mir geholfen haben, so manche Verständnisprobleme, insbesondere in statistischen Fragen, zu lösen und mir vor allem bei der Erstellung der clusteranalytischen Berechnungen eine tatkräftige Unterstützung zukommen ließen. Für die kollegiale Unterstützung als Projektmitarbeiterinnen und die Übernahme aufwändiger Kodier- und Auswertungsaufgaben, insbesondere im Bereich der Beobachterübereinstimmung, möchte ich mich bei Sibylle Enz und Dr. Ulrike Starker bedanken. Herzlichen Dank auch an Ulrike und Herta Hollmann für die Mühen beim wiederholten Korrekturlesen mit der akribischen Suche nach Rechtschreibfehlern und Hinweisen auf inhaltliche und sprachliche Verbesserungsmöglichkeiten, besonders aber auch für die allgemeine Unterstützung und Ermutigung in der Zeit der Erstellung dieser Dissertationsarbeit. Bedanken möchte ich mich schließlich bei meiner Familie, insbesondere meinem Vater Egon Friedel, Rita Rösch und vielen anderen guten Freunden und Freundinnen, die mich jeder/jede auf seine/ihre eigene Art und Weise in dieser Zeit begleitet und unterstützt haben.

Abschließend noch ein Hinweis auf die Sprachregelung bezüglich der weiblichen sowie der männlichen Form. Der einfacheren Lesbarkeit halber wird in der vorliegenden Arbeit im allgemeinen auf die jeweils gleichzeitige Nennung der maskulinen und der femininen Form (Jede/Jeder Einzelne, die Probanden/die Probandinnen, die Versuchsleiter/die Versuchsleiterinnen,...) verzichtet und durchgängig die männliche Sprachform verwendet, wenn nicht explizit von einer weiblichen „Probandin“ oder einer Gruppe weiblicher „Probandinnen“ die Rede ist. An diesen Stellen ist beim Gebrauch der männlichen Form selbstverständlich auch stets die weibliche mit gleicher Bedeutsamkeit mit gemeint.

Bad Neustadt im März 2005

Heiko Friedel

## Zusammenfassung

In der vorliegenden Arbeit wurden auf Grundlage von biographischen Interviews und den darin erfassten Selbstaussagen die Handlungsstrategien und zugrunde liegenden Motive histrionischer Selbstdarsteller bestimmt. Mit einer sich anschließenden qualitativen Analyse wurde eine Differenzierung verschiedener Typen histrionischer Selbstdarstellung vorgenommen.

Mit 108 Probanden, die im Vorfeld des Versuchs ein Screening angesichts ihrer selbst eingeschätzten Fähigkeit und Intention zu histrionischem Verhalten durchlaufen hatten, wurden im Rahmen eines groß angelegten, mehrstündigen Versuchsaufbaus halbstrukturierte Interviews durchgeführt. Diese wurden transkribiert und anschließend inhaltsanalytisch ausgewertet. Erfasst wurde neben bevorzugten Stilmitteln, Motiven und Techniken auch die Bedeutung von Als-Ob-Verhaltensweisen, die aufgrund theoretischer Vorarbeiten als das zentrale Merkmal des histrionischen Selbstdarstellungsstils angenommen wurden.

Aufbauend auf diesen Arbeiten erfolgte eine ausführliche bottom-up Analyse. In Form einer qualitativen Typenbildung wurde untersucht, ob sich für den histrionischen Selbstdarstellungsstil verschiedene Unterformen finden lassen. Zunächst wurden mit einer Teilstichprobe von N=32 ausgewählten, ausgeprägt histrionischen Probanden intensive Einzelfallanalysen durchgeführt. Anhand von Fallvergleichen und -kontrastierungen wurden grundlegende Vergleichsdimensionen entwickelt. Diese nehmen Bezug auf stilistische Besonderheiten (z.B. Verwendung von Ironie), Als-Ob-Verhalten (z.B. Rollenspiele), Motive (z.B. Kompetenzstreben), Reflexionsneigung (z.B. Wahrnehmungssensitivität gegenüber den Stimmungen von Interaktionspartnern), Publikumsbezug (z.B. Anstreben des Mittelpunkts) und den von den Probanden angewandten Techniken beim Hervorbringen ihres histrionischen Stils (z.B. Rückgriff auf ein vorhandenes Repertoire vs. Spontaneität). Anhand von Ratings wurden die kompletten Probandeninterviews auf insgesamt 22 Vergleichsdimensionen eingeschätzt und individuelle Profile erstellt. Diese bildeten die Basis zur schrittweisen Entwicklung einer Klassifikation mit 5 histrionischen Selbstdarstellungstypen. Mit der Erweiterung der Probandenzahl auf die Gesamtstichprobe von N=108 und der kontinuierlichen Erstellung von Profilen erfolgte eine voranschreitende Modifizierung und Ausdifferenzierung des Klassifikationssystems.

Die endgültige Fünferklassifikation umfasst folgende Typen: (1) Bühnendarsteller, (2) Heimspieler, (3) Protektive, (4) Kompetenzdarsteller, (5) Provokateure. Diese wurden expliziert und zur exemplarischen Veranschaulichung prototypische Probanden beschrieben. Für die Zuordnung der Versuchspersonen zu den verschiedenen Gruppen wurden allgemeine Zuordnungsregeln erstellt und Beobachterübereinstimmungen berechnet. Die idiographisch-komparativ entwickelten Gruppierungen wurden anschließend mit einer clusteranalytisch gewonnenen Klassifikation verglichen. Sowohl für die Gruppe der 32 hoch histrionischen Probanden als auch für die Gesamtgruppe aller 108 Versuchsteilnehmer konnten die fünf überwiegend motivbezogenen Cluster repliziert werden und es ergab sich eine weitgehend übereinstimmende Zuordnung der Probanden.

Der histrionische Selbstdarstellungsstil lässt sich auf Verhaltensebene als ein übergreifendes, durch Als-Ob-Verhalten bestimmtes, Konzept verstehen. Histrionisches Verhalten umfasst dabei sowohl subtilere als auch außergewöhnliche Darstellungsformen. Bewegt man sich von der Ebene des beobachtbaren Verhaltens (insbesondere in Form der Handlungskompetenzen) weg und zieht darüber hinaus gehende Merkmalsdimensionen (Motive, Techniken, Selbstreflexion, Publikumsbezug) hinzu, ermöglicht dies eine differenziertere Betrachtung und die Aufteilung in die unterschiedlichen histrionischen Selbstdarstellungstypen. Im Diskussionsteil wird hierbei ein Bezug hergestellt zu fundamentalen Sichtweisen in der persönlichkeitspsychologischen Forschung, denen zu Folge die komplexe Organisation und das funktionale Zusammenspiel von Einzelmerkmalen zu einem Gesamtsystem als das grundlegende Kennzeichen von Persönlichkeit anzusehen ist. In dieser Weise soll auch der histrionische Selbstdarstellungsstil als ein Ansatz verstanden werden, der mit Berücksichtigung der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen dem Zusammenspiel von Einzelkomponenten Rechnung trägt. Zwar weist die entwickelte Fünferklassifikation einen deutlich erkennbaren Motivbezug auf, versteht sich aber als ein weitaus komplexeres Modell, bei dem sowohl die vordergründig beobachtbaren Erlebens- und Verhaltensweisen als auch die im Hintergrund stehenden Selbstdarstellungsmotive und Kognitionsprozesse histrionischer Selbstdarstellung Berücksichtigung finden. Für die Betrachtung des Individuums als komplexe Organisation von Kognitionen, Motiven und Verhalten ist eine weitgehende Einengung des Fokus auf fragmentierte Merkmalsbereiche nicht ausreichend. Auch für die typologische Charakterisierung histrionischer Selbstdarsteller ist die Motivebene nicht hinreichend und es bedarf weiterer Analyseebenen (Handlungsebene, kognitive und selbstreflexive Ebene, Organisationsebene, Beziehung zur Umwelt). Deren Dynamik und Aufeinanderwirken wird anhand der einzelnen histrionischen Cluster ausführlich dargestellt. Darüber hinaus wird im Diskussionsteil die Dimensionalität histrionischen Verhaltens betrachtet und schließlich Parallelen zu existierenden Taxonomien der psychologischen Selbstdarstellungsforschung diskutiert.



# 1. Einführung und Fragestellungen

Unsere heutige Kultur ist eine Kultur der Inszenierung. Vieles in der heutigen Lebenswelt lässt sich als eine Abfolge von inszenierten Ereignissen betrachten. In verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen sind Menschen darum bemüht, sich selbst und ihre Umwelt wirkungsvoll in Szene zu setzen. Institutionen, Gruppen und Individuen machen sich mit großem Eifer daran, beeindruckende Darstellungen eines Produktes, eines besonderen Ereignisses oder überhaupt des eigenen Selbst zu betreiben.

## 1.1. Histrionisierung des Alltags : Histrionische Selbstdarstellung in einer Kultur der Inszenierung

Unternehmenstheater: In Unternehmen werden Führungskräften immer häufiger professionelle Business- und Schulungstheater angeboten mit dem Ziel, die Mitarbeiter auf sich stetig verändernde betriebliche Anforderungen vorzubereiten. (vgl. Spielhagen, Renner, Stegmeyer, Roth & Laux, 2001). Dabei stößt man wiederholt auf Begriffe wie „Unternehmenstheater“, „Erkenntnistheater“ oder „Humormanagement“, die für „die Vermittlung konkreter dramaturgischer Kompetenzen stehen“, „den Teilnehmern ermöglichen sollen, sich im Berufsalltag adäquat darzustellen“ und anhand einer „geschickt inszenierten Verfremdung“ „durch das Spielen von Rollen“ „Konfliktsituationen erlebbar und damit veränderbar“ zu machen. Durch Witz und Humor und eine spielerische Erkenntnis sollen verkrustete Strukturen aufgebrochen, Veränderungen gemanagt und unternehmerische Krisen gemeistert werden.

Humor und Theatralität in der Psychotherapie: Humor und „Als-Ob“-Rollenspiele kommen auch in einer Reihe von psychotherapeutischen Behandlungsansätzen zum Einsatz. Titze und Eschenröder (1998, zit. nach Spielhagen et al, 2001) beschreiben verschiedene Therapieformen, in denen Humor und „theatralischen Elementen“ ein therapeutischer Nutzen zukommt. Zu nennen sind dabei u.a. die paradoxen Interventionsansätze der Logotherapie, Ansätze der Verhaltenstherapie, das Psychodrama, die Gestalttherapie oder die provokative Therapie. Und auch in der psychoanalytischen Literatur wurde „Der Witz und seine Beziehung zum Unbewussten“ schon bei Sigmund Freud (1992) einer genaueren Betrachtung unterzogen. Aber auch neuere Veröffentlichungen tragen den Möglichkeiten von Witz und Humor im psychotherapeutischen Setting Rechnung, wie etwa das erste und zweite „Ha-Handbuch der Psychotherapie“ (Trenkle, 1994;Trenkle 2000), der ersten Witzesammlung zu psychologischen und psychotherapeutischen Themengebieten, der erst kürzlich mit dem „Aha!-Handbuch“ (Trenkle, 2004) eine humorvolle Sammlung von „Aphorismen, Sprüchen und Sprichwörtern...für therapeutische oder beraterische Kontexte“ gefolgt ist.

Selbstdarstellung und Theatralität in der Medienwelt: Begibt man sich in die Welt der Medien und betrachtet stellvertretend das Fernsehen, so ist im Verlauf der vergangenen Jahre ein grundlegender Wandel der Fernsehlandschaft zu beobachten. Neben einer regelrechten Flut von Unterhaltungsshow und allen nur erdenklichen Comedy-Formaten kam es Mitte der Neunziger Jahre zu einem Vormarsch des Reality-TVs, allen voran das Konzept

der „inszenierten Echtheit“ um „Big Brother“. Nachdem die Vorreiter des „realitätsnahen“ Fernsehens mittlerweile schon wieder so gut wie in der Versenkung verschwunden sind (und lediglich noch MTV von den erstaunlichen Einschaltquoten der Reality-Soap „The Osbournes“, dem chaotisch-liebenswürdigen Familienclan um Altröcker Ozzy Osbourne, profitiert), feiern jedoch bereits neue Konzepte ihre Hochkonjunktur: So lassen „Deutschland sucht den Superstar“, „Star Search“ und Konsorten ganz normale, alltägliche Menschen mit einem gewissen Hang zur Selbstdarstellung in kürzester Zeit zu deutschlandweiten Medienstars werden und das mitfiebernde Publikum nicht nur hautnah an diesem Werdegang teilhaben, sondern sogar eigenhändig über „Top“ oder „Flop“ mitbestimmen. Der nötige Mut, ein bisschen Talent (oder die nötige Verrücktheit eines Daniel Kübelböck<sup>1</sup>), ausreichend Glück und eine gehörige Portion an histrionischer Selbstdarstellungslust sind die notwendigen Zutaten auf dem Weg zum Erfolg und hin zu einer gelungenen (und finanzträchtigen) Selbst- und Medieninszenierung.

Histrionisierung des Alltagslebens: Aber auch abseits der „großen Medienbühne“ kommt dem richtigen Outfit, dem neuesten Handy-Klingelton und dem richtig inszenierten Auftreten eine wichtige Bedeutung zu, um zu Ansehen und Beliebtheit auf dem Schulhof zu gelangen oder ganz einfach nur mitreden zu können. Und es gehört schon einiges dazu, stetig mit den neusten Trends Schritt halten zu können. Stanley Kubrick spricht in seinem Film „Uhrwerk Orange“ aus dem Jahre 1970 vom „hysterischen Hedonismus“. Und „es ist ja auch leider so gekommen“, lautet ein zynischer Kommentar in einer Ausgabe der psychologischen Zeitschrift Verhaltenstherapie und Verhaltensmedizin (Anonymus, 2001): „Die Jugendlichen in den Diskotheken haben inzwischen alle diese kurzen Haare, viel zu große Hosen an und tragen Kleinkinderhemdchen. Ein-Meter-Fünfundachtzig groß: Man könnte leicht zwei Konfirmanden draus machen.“ Gar bezieht sich der „unter Flachdenkern“ leidende Autor dieser Zeilen auf Franz Kafka, der Histrioniker als „die kindischen Götter“ bezeichnet, „die ihre Opfer quälen aus Spaß, zu ihrer eigenen Erbauung.“. Ist dem wirklich so?

Schlussfolgernd ist fest zu halten: Nicht mehr nur der „fleißigen Hände langjährige Arbeit“ wird in unserer heutigen, schnelllebigen Gesellschaft belohnt, sondern auch die Kunst des „sich darstellen und gut verkaufen Könnens“; In einer Welt mit immer größeren Freiheiten (aber auch schwindenden festen, halt gebenden Strukturen und Traditionen) wird die persönliche Darstellungsfähigkeit (und damit manchmal auch der Schein statt des Seins) zu einer wichtigen Kompetenz: „Selbstdarstellung, Selbstinszenierung wird eine zentrale Bedeutung erlangen, die Menschen werden ihr Leben wie ein Kunstwerk gestalten müssen. Angesichts der allgegenwärtigen Unsicherheit bleibt ihnen nichts anderes übrig.“ (Beck, 1995)

Die Formen der Inszenierung können jedoch von Person zu Person sehr unterschiedlich sein. Ein wesentliches Interesse der persönlichkeitspsychologischen Forschung liegt darin, die interindividuellen Unterschiede von Personen in ihrem Erleben und Verhalten zu beschreiben, erklären und vorherzusagen. Für den soeben dargestellten Gegenstandsbereich bedeutet dies die Analyse interindividueller Unterschiede bei Inszenierungs- und Selbstdarstellungsprozessen. Diese stellen den Schwerpunkt von Arbeiten am Lehrstuhl für Persönlichkeitspsychologie der Universität Bamberg dar, die im Rahmen eines von 1997 bis 2003 andauernden und von der DFG geförderten Forschungsprojektes erstellt wurden. Innerhalb der Projektgruppe „Theatralität und Persönlichkeit“ wurden aufeinander

---

<sup>1</sup> Dessen Name - nimmt man diese Arbeit noch einmal in einigen Jahren zur Hand - dann wohl nur noch den wenigsten Lesern ein wirklicher Begriff sein dürfte.

aufbauende empirischen Untersuchungen mit Personen durchgeführt, „die unsere Inszenierungskultur in ganz charakteristischer Weise repräsentieren“ und die „in Interaktionen mit anderen zu dramatischen Aufführungen neigen, mit denen sie Aufmerksamkeit erregen und bestimmte Eindrücke erzeugen wollen.“ (Laux, Renner & Schütz, 2001).

## 1.2. Fragestellungen des Gesamtprojekts

Für das DFG-Forschungsprojekt (mit den beiden Teilprojekten „Der histrionische Selbstdarstellungsstil“ und „Das Als-Ob in der Selbstdarstellung“), in dessen Rahmen die vorliegende Arbeit entwickelt wurde, standen Personen im Mittelpunkt, die ganz offensichtlich zu einer effektvollen Selbstdarstellung neigen und unsere heutige Inszenierungskultur in charakteristischer Art und Weise prägen. Zur Beschreibung dieser besonderen Form der Selbstdarstellung haben Laux und Renner (Laux, Renner & Spielhagen 2000; Renner & Laux 2003a; Renner & Laux 2003b) ein neues Konzept mit der Bezeichnung „histrionische Selbstdarstellung“ entwickelt. Der Begriff „histrionisch“ findet dabei seine Verwendung in Form einer normalpsychologischen Bedeutung und bezieht sich auf „Personen, die soziale Alltagssituationen als Gelegenheit zum Rollenspiel auffassen“ und „absichtlich...vor Zuschauern eine kurzfristige Handlungsepisode“ ausführen, „die für sie Als-Ob-Charakter hat“ (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003, S.22). Herkömmliche Alltagssituationen werden somit in kleine, dramatische Szenen verwandelt.

Die theoretischen und empirischen Analysen bezogen sich im wesentlichen auf folgende Fragestellungen (vgl. Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003, S.22):

(1) Es sollten charakteristische Kompetenzen, Motive und Rollenbilder des histrionischen Selbstdarstellungsstils erfasst werden. Als eine wichtige und grundlegende Komponente histrionischer Selbstdarstellung wurden Humor und Originalität einer besonderen Betrachtung unterzogen.

(2) Neben den interaktionellen Stärken dieses Selbstdarstellungsstils sollten aber auch mögliche Risiken und die mit der histrionischen Selbstdarstellung verbundenen Ambivalenzen untersucht werden.

(3) Weiterhin sollten Vergleiche mit anderen Persönlichkeitsmodellen angestellt werden, welche die konzeptuelle Abgrenzung zur histrionischen Persönlichkeitsstörung, die Gegenüberstellung mit pluralistischen Persönlichkeitsmodellen (z.B. Gergen 1990, 1996, 2002), dem Self-monitoring-Ansatz nach Snyder (1974, 1987) und dem persönlichkeitspsychologischen „Referenzmodell“ der Big Five ermöglichen.

(4) Schließlich sollte untersucht werden, ob sich für den von Laux und Renner zunächst als homogenes Konstrukt eingeführten histrionischen Selbstdarstellungsstil möglicherweise verschiedene Unterformen bzw. Varianten ermitteln lassen.

### 1.3. Fragestellungen

Die vorliegende Arbeit widmet sich insbesondere dem letztgenannten Fragenkomplex, nämlich der Ermittlung möglicher Varianten des histrionischen Stils.

(1) Lassen sich hinsichtlich des als homogenem Konstrukt eingeführten histrionischen Selbstdarstellungsstils verschiedene Unterformen entdecken?

(2) Welche verschiedenen Varianten des histrionischen Stils lassen sich ermitteln? Durch welche besonderen Merkmale sind sie gekennzeichnet? Lassen sich die einzelnen Probanden anhand ihres Selbstdarstellungsprofils bestimmten Gruppen (Clustern) zuordnen? Lassen sich hierfür allgemeine Zuordnungsregeln erstellen?

(3) Welche, über die „histrionischen Typen“ hinausgehenden individuellen Besonderheiten können festgestellt werden?

Zur Untersuchung dieser Fragestellungen wurden die Methoden des biographischen Interviews, der Inhaltsanalyse, der qualitativen Typenbildung und einer sich anschließenden Clusteranalyse heran gezogen. Die Grundlage bildeten die halbstrukturierten biographischen Interviews. Diese stellen jedoch nicht nur das „Vehikel“ für die qualitative Typenbildung dar, sondern fanden ihre Verwendung auch insbesondere zur Beantwortung der ersten, oben angeführten Frage nach den grundlegenden Kompetenzen, Motiven und Rollenbildern des histrionischen Selbstdarstellungsstils. Für die vorliegende Arbeit lässt sich dieser Fragenkomplex wie folgt spezifizieren:

(1) Welche Bedeutung kommt den - als zentralem Merkmal des histrionischen Selbstdarstellungsstils angenommenen - Als-Ob-Verhaltensweisen zu? (Als-Ob-Verhalten)

(2) Welches sind die bevorzugten Stilmittel? Welche Formen der „histrionischen Kommunikation“ werden von den untersuchten Probanden am häufigsten verwendet?

Welche konkreten Verhaltensweisen setzen sie ein, um ihren Stil zum Ausdruck zu bringen?

(3) Finden die aktuellen Stimmungen, Einstellungen, Erwartungen und Reaktionen der Interaktionspartner Berücksichtigung beim Hervorbringen des persönlichen histrionischen Stils durch die Probanden? Inwieweit passen diese sich von ihrem Verhalten her ihrem „Publikum“ an? (Wahrnehmungssensitivität)

(4) Welche Motive liegen dem histrionischen Selbstdarstellungsstil zugrunde? Welchen besonderen Reiz hat es für die Probanden, ihren histrionischen Stil einzusetzen? Was sind die häufigsten Motive? (Motive)

(5) Wie gelingt es den Probanden, ihren persönlichen Stil zum Ausdruck zu bringen? Welche Strategien verwenden die Versuchspersonen beim Hervorbringen ihres histrionischen Stils? Wie schaffen sie es, bestimmte Verhaltensweisen bei Bedarf hervor zu bringen? (Techniken)

(6) Lassen sich die Probanden von anderen Personen (bzw. auch Medienfiguren) inspirieren? Welche Vorbilder bzw. Modelle gibt es? Durch welche Rollenbilder lassen sich die Probanden am häufigsten anregen? (Rollenbilder)

(7) Unter welchen Voraussetzungen findet der histrionische Selbstdarstellungsstil seine Anwendung? Unter welchen Bedingungen fällt es den Probanden leicht, unter welchen Umständen fällt es ihnen schwer, histrionisches Verhalten zu zeigen? (Kontextbedingungen)

(8) Ambivalenzen histrionischen Verhaltens: Stehen die Probanden ihrem histrionischen Stil auch selbstkritisch gegenüber? Gibt es negative Erfahrungen, die mit dem Zeigen histrionischen Verhaltens verbunden sind? (Ambivalenz, dysfunktionale Selbstdarstellung)

(9) Welches Selbstbild berichten die Probanden? Wie schätzen sie ihr Fremdbild in der Wahrnehmung Dritter (Freunde, Kritiker) ein? (Selbstbild vs. reflexives Fremdbild)

(10) Wie gehen die Probanden mit Konkurrenz um? Wie wichtig ist ihnen ihr histrionischer Stil und wie würden sie auf den Verlust ihres persönlichen Stils reagieren? (hypothetische Szenarien)

(11) Ist den Probanden die Erfahrung des pluralistischen Lebens als einem „Chaos rivalisierender Möglichkeiten“ vertraut? Ist der histrionische Selbstdarstellungsstil hilfreich in der Bewältigung pluralistischer Situationen?

## 2. Theoretischer und empirischer Hintergrund

### 2.1. Das Konzept des histrionischen Selbstdarstellungsstils: Abgrenzung unterschiedlicher theoretischer Konzeptionen im Begriffsverständnis von „histrionisch“

#### 2.1.1. Grundkonzept: Der histrionische Selbstdarstellungsstil (vgl. auch Laux, Renner & Schütz, 1999)

Ursprünglich bezeichnete der Begriff „Histrion(ne)“ einen etruskischen Gaukler, bevor er sich als Name für Berufsschauspieler im antiken Rom durchsetzte (Rischbieter, 1983). In den aktuellen Diagnosesystemen der Psychiatrie und der klinischen Psychologie dient der Begriff „histrionisch“ zur Charakterisierung einer spezifischen Persönlichkeitsstörung. Als Hauptmerkmale der histrionischen Persönlichkeitsstörung gelten die Neigung zur Emotionalisierung zwischenmenschlicher Beziehungen und ein übermäßiges Streben nach Aufmerksamkeit (vgl. Fiedler, 1995). Betroffene zeigen Selbstdramatisierung, Theatralik und einen übertriebenen Gefühlsausdruck. In eine ähnliche Richtung geht das tiefenpsychologische Theorieverständnis, welches mit der „hysterischen Struktur“ (neben der depressiven, zwanghaften, etc.) über ein zentrales Konstrukt zur Beschreibung und Begründung einer „neurotischen Entwicklung“ verfügt (vgl. König 2002; Hoffmann & Hochapfel 1999). Auf das unterschiedliche Begriffsverständnis von „Histrionie“ und die unterschiedlichen damit in Verbindung stehenden theoretischen Grundauffassungen soll im folgenden etwas genauer eingegangen werden.

Nur wenige psychologische Ansätze haben sich bisher bemüht, explizit nicht-pathologische Entsprechungen des histrionischen Stils aufzuzeigen: Oldham und Morris (1992) ordnen Personen, die den normalpsychologischen Abschnitt des histrionischen Kontinuums repräsentieren, dem „dramatischen Stil“, Kuhl und Kazén (1997) dem „liebenswürdigen Persönlichkeitsstil“ zu. In beiden Ansätzen werden die betreffenden Stile eindeutig als normalpsychologische Muster von Erlebnis- und Verhaltensweisen beschrieben und nicht nur als Minimalvarianten entsprechender Persönlichkeitsstörungen. Dagegen muss der von Schulz von Thun (1990) charakterisierte „mitteilungsfreudig-dramatisierende Stil“ schon im Bereich des Übergangs zur Störung angesiedelt werden, da nicht interaktionelle Stärken, sondern problematische Kommunikationseigentümlichkeiten im Vordergrund stehen (z.B. die monologische Selbstbezogenheit des Akteurs oder die Reduzierung des Partners auf die Rolle eines Claqueurs).

Nach der im Forschungsprojekt „Theatralität und Persönlichkeit“ (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003) vertretenen Auffassung hat sich die bisherige Forschung zu wenig auf nicht-pathologische Entsprechungen des histrionischen Selbstdarstellungsstils konzentriert, so dass wesentliche Chancen und Stärken dieses Stils übersehen wurden. Das Ziel des zwischen 1997 und 2003 an der Universität Bamberg durchgeführten Projekts zum „histrionischen Selbstdarstellungsstil“ war es daher, auf die möglichen Vorzüge histrionischen Verhaltens einzugehen. Erst in einem zweiten Schritt sollte dabei der Frage nachgegangen werden, welche potentiellen Risiken mit dem histrionischen Stil verbunden sind.

Dem in der Projektarbeit vertretenen Verständnis folgend, den histrionischen Stil als ein Kontinuum zu begreifen, gilt der Vorschlag, auch für die normalpsychologische Ausprägung die Bezeichnung „histrionisch“ zu verwenden. „Dafür spricht, dass die allgemeine Metapher vom Menschen als Schauspieler, als Gaukler (vgl. die ursprüngliche etruskische Bedeutung) durch diesen Begriff treffend zum Ausdruck gebracht wird.“

### 2.1.2. Was bedeutet „histrionisch“?

Als histrionisch in normalpsychologischer Bedeutung bezeichnen wir solche Personen, die soziale Alltagssituationen als Gelegenheit zum Rollenspiel auffassen, mit dem sie auf die Gestaltung von Interaktionen einwirken, d.h. sie führen absichtlich und explizit vor Zuschauern eine kurzfristige Handlungsepisode vor, die für sie Als-Ob-Charakter hat. Alltagsszenen werden in kleine dramatische Szenen umgewandelt. (vgl. Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003; Laux, Renner & Spielhagen 2001).

Unter Rollenspiel soll verstanden werden, dass jemand intentional und explizit vor Zuschauern eine meist kurzfristige Handlungssequenz ausführt, die für ihn zu diesem Zeitpunkt einen Als-ob-Charakter hat (Sader 1986, S. 15). In solchen Rollenspielepisoden werden Informationen nicht in buchstäblicher Bedeutung, also nicht im eigentlichen Sinn vermittelt. Histrionische Kommunikation bedeutet „Manipulieren“ von Botschaften, z.B. durch Übertreibungen oder Untertreibungen, durch Metaphern, Ironie, Sarkasmus oder durch die verschiedensten Arten von Humor. Variiert werden auch nonverbale Ausdrucksformen wie Stimme, Mimik, Gestik und Körperhaltung. Die Vielzahl „uneigentlicher“ Darstellungsweisen erlaubt es Personen mit einem histrionischen Selbstdarstellungsstil, das Publikum auf unterhaltsame Weise in ihren Bann zu ziehen. Allen histrionischen Kommunikationsformen gemeinsam ist die Abweichung von irgendeiner Norm, sei es eine Abweichung vom Vertrauten, von der Routine, von der buchstäblichen Bedeutung (Laux, Renner & Spielhagen, 2001).

Durch die Einbettung in das alltäglich Verhalten unterscheiden sich histrionische Rollenspiele deutlich von didaktischen oder therapeutischen Rollenspielen. Es geht auch nicht um das Handeln in soziologisch bestimmten Rollen über längere Zeiträume hinweg. Ein so definiertes Rollenspiel kann nur dann gelingen, wenn auch die Interaktionspartner bzw. Zuschauer den Als-ob-Charakter des histrionischen Rollenspiels wahrnehmen und akzeptieren. Schafft es der Darsteller, so zu „spielen“, dass diese Bedingung erfüllt wird, resultiert ein großer Vorteil: Der Darsteller hat dann einen Freiraum, den er durch pointiertes, auf die Spitze getriebenes Als-ob-Verhalten ausfüllen kann. Negative soziale Konsequenzen hätte es dagegen, wenn die Zuschauer annehmen müssten, das Verhalten sei ernst gemeint. Es ist hervor zu heben, dass die hier vertretene Konzeption eines histrionischen Selbstdarstellungsstils enger ist als die allgemeine Auffassung vom Menschen als Schauspieler oder Selbstinszenierer: Im Mittelpunkt steht das explizite Rollenspiel, das von den Darstellern zur Gestaltung von alltäglichen Interaktionen eingesetzt wird. (vgl. Laux, Renner, Schütz 1999, S.4; Laux, Renner, Spielhagen 2001, S.9; Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2001, S.11).

### 2.1.3. Klinisch-diagnostisches Begriffsverständnis von „histrionisch“ in den Diagnosesystemen des ICD-10 und DSM-IV

Mit der Betrachtung der „normalpsychologischen“ Bedeutung und Ausprägung histrionischen Verhaltens stellt sich fast automatisch die Frage nach den Risiken dieses Interaktionsstils. Neben der Frage nach der (situativen) Dysfunktionalität histrionischen Verhaltens lässt sich der Blick auch auf die habituelle („histrionische“) Persönlichkeitsstruktur richten und die mögliche Nähe zum Störungsbereich betrachten. Da wir den histrionischen Selbstdarstellungsstil als Kontinuum auffassen, liegt es nahe, dezidiert nach den Gemeinsamkeiten und Unterschieden „normaler“ und übersteigerter Ausprägungsformen zu fragen. Ziel ist es, zu einer eindeutigen Abgrenzung des „normalen“ histrionischen Persönlichkeitsstils von der gleichnamigen Persönlichkeitsstörung beizutragen.

Von Persönlichkeitsstörung wird in der klinisch-psychologischen Literatur gesprochen, wenn Persönlichkeitszüge unflexibel und unangepasst sind und zu bedeutsamen Funktionsbeeinträchtigungen oder subjektivem Leiden in einem weiten Bereich persönlicher oder sozialer Situationen führen (Diagnostisches und Statistisches Manual Psychischer Störungen, DSM-IV, nach Saß, Wittchen & Zaudig, 1998). Es handelt sich um ein „überdauerndes Muster von innerem Erleben und Verhalten, das merklich von den Erwartungen der soziokulturellen Umgebung abweicht“. Diese Aussage lässt erkennen, dass die Diagnose von Persönlichkeitsstörungen in starkem Maße von sozialen „Konstruktionen“ abhängt und keinesfalls den Status eines objektiv definierbaren Störungssyndroms hat.

Das DSM-IV (vgl. Tabelle 1) definiert als histrionische Persönlichkeitsstörung ein tiefgreifendes Muster übertriebener Emotionalität und ein übermäßiges Streben nach Aufmerksamkeit. Der Beginn liegt im frühen Erwachsenenalter und die Störung zeigt sich in verschiedenen Situationen.

Tabelle 1: Kriterien der histrionischen Persönlichkeitsstörung im DSM-IV

<p>Mindestens 5 der folgenden Kriterien müssen erfüllt sein: Die Person</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) fühlt sich unwohl in Situationen, in denen er/sie nicht im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit steht,</li> <li>(2) die Interaktion mit anderen ist oft durch ein unangemessen sexuell verführerisches oder provokantes Verhalten charakterisiert,</li> <li>(3) zeigt rasch wechselnden und oberflächlichen Gefühlsausdruck,</li> <li>(4) setzt durchweg die körperliche Erscheinung ein, um Aufmerksamkeit auf sich zu lenken,</li> <li>(5) hat einen übertrieben impressionistischen, wenig detaillierten Sprachstil,</li> <li>(6) zeigt Selbstdramatisierung, Theatralik und übertriebenen Gefühlsausdruck,</li> <li>(7) ist suggestibel, d.h. leicht beeinflussbar durch andere Personen oder Umstände, fasst Beziehungen enger auf, als sie tatsächlich sind.</li> </ol>
--

Wie leicht zu erkennen ist, halten sich die inhaltliche Übereinstimmungen zwischen dem von uns beschriebenen histrionischen Selbstdarstellungsstil und der entsprechenden Störungskategorie eher in Grenzen. Die Kriterien (1) und (6) können am ehesten als Steigerungen einer normalpsychologischen Ausprägung verstanden werden.

Das ICD-10 (Internationale Klassifikation psychischer Störungen nach Dilling, Mombour & Schmidt, 1993) führt folgende Merkmalskriterien (vgl. Tabelle 2) zur Charakterisierung der histrionischen Persönlichkeitsstörung an:



Tabelle 2: Kriterien der histrionischen Persönlichkeitsstörung im ICD-10

- |   |
|---|
| <p>(1) Dramatisierung bezüglich der eigenen Person, theatralisches Verhalten, übertriebener Ausdruck von Gefühlen.</p> <p>(2) Suggestibilität, leichte Beeinflussbarkeit durch andere Personen oder Umstände,</p> <p>(3) Oberflächliche und labile Affektivität.</p> <p>(4) Andauerndes Verlangen nach Aufregung, Anerkennung durch andere und Aktivitäten, bei denen die betreffende Person im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit steht.</p> <p>(5) Unangemessen verführerisch in Erscheinung und Verhalten.</p> <p>(6) Übermäßiges Interesse an körperlicher Attraktivität.</p> |
|---|

Egozentrik, Selbstbezogenheit, anhaltendes Verlangen nach Anerkennung, erhöhte Kränkbarkeit und andauernd manipulatives Verhalten zur Befriedigung eigener Bedürfnisse können zusätzliche Merkmale sein.

Dazugehörige Begriffe:

- hysterische Persönlichkeit(ssörung)
- infantile Persönlichkeit(ssörung)

Eine zusammenfassende Beschreibung der histrionischen Persönlichkeitsstörung in den beiden Diagnosesystemen ICD-10 und DSM-IV findet sich bei Reinecker (1998, S.257 f.):

In beiden Diagnosesystemen wurden die inzwischen als zu theorielastig und diffus geltenden Begriffssetzungen „Hysterie“, „hysterische Neurose“ und „hysterische Persönlichkeit“ gestrichen und im Bereich der Persönlichkeitsstörungen durch histrionische Persönlichkeitsstörung ersetzt...Die aktuelle Kriteriensetzung betont ausschließlich interpersonell auffälligen [sic] Eigenarten der Betroffenen. Aus der Außenperspektive findet sich eine Dramatisierung bezüglich der eigenen Person, theatralisches Verhalten, *übertriebener*<sup>2</sup> Ausdruck von Gefühlen (ICD) sowie ein Verlangen nach aufregender Spannung und nach Aktivitäten, in denen die betreffenden Personen im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit stehen. (ICD). Sie imponieren mit einem *übertrieben* impressionistischen Sprachstil, der keine Details kennt (DSM). Und sie verlangen ständig von anderen Bestätigung, Anerkennung und Lob (DSM). Eher aus der Innenperspektive folgt aus einem Ausbleiben von Anerkennung eine erhöhte Kränkbarkeit (ICD) und ein Unwohlsein in Situationen, in denen die Betroffenen nicht im Mittelpunkt stehen (DSM). Weitere typisierende Merkmale sind eine *auffällige* Egozentrik und fehlende Bezugnahme auf andere (ICD), rasch wechselnde und oberflächliche Emotionen (DSM) und eine *übertriebene* Sorge um Äußeres (DSM). Frustration und Belohnungsaufschub wird schwer ertragen (DSM).

<sup>2</sup> *Kursiv* hervorgehoben sind die Beschreibungen die eine subjektive Wertung beinhalten, welche die Persönlichkeitsstörung als abweichend vom „normalpsychologischen“ (histrionischen) Persönlichkeitsstil charakterisieren und gleichsam auf die Dimensionalität zwischen „Normalität“ (weitgehende Funktionalität?) und pathologischer Ausprägung (überdauernde Dysfunktionalität?) hindeuten.

## 2.1.4. „Hysterischer Stil“ und „hysterische Persönlichkeitsstruktur“ in der tiefenpsychologisch orientierten Literatur

Beschäftigt man sich detaillierter mit dem klinisch-diagnostischen Begriffsverständnis von „histrionisch“, so kommt man kaum umhin, die soeben als „zu theorielastig und diffus“ zitierten Begriffen der „Hysterie“ und der „hysterischen Neurose“ zumindest einer kurzen Betrachtung zu unterziehen und dafür einen Blick in die tiefenpsychologisch orientierte Literatur zu werfen. An dieser Stelle seien mit den Ausführungen bei Shapiro (1991), König (2002) und Hoffmann und Hochapfel (1999) drei exemplarische Beispiele aufgeführt:

### 2.1.4.1. Der „hysterische Stil“ bei Shapiro („Neurotische Stile“, 1991)

Shapiro (1991) beschäftigt sich in seinem Buch „Neurotische Stile“ mit den „Funktionsmodi, die für die verschiedenen neurotischen Zustandsbilder charakteristisch erscheinen“ (S.9). Aus der klinischen und testpsychologischen Beobachtung heraus nimmt er dabei eine Beschreibung der unterschiedlichen neurotischen Funktionsweisen – darunter auch des hysterischen Stils - vor. Unter „Stil“ versteht Shapiro die „Art und Weise des Funktionierens...das in der spezifischen Handlungsweise eines Individuums als durchgängig vorhanden identifiziert werden kann.“ (S.9). Seine Darlegungen und Schlussfolgerungen begründet er auf der „Tatsache, dass ein Mensch in weiten Persönlichkeitsbereichen eine gewisse Konsistenz aufweist“, welche sich „auf noch speziellere Art...im klinischen Bereich“ zeigen<sup>3</sup>

Die hysterische Neurose ist als das erste von Freud untersuchte neurotische Zustandsbild zu nennen. Beginnend mit den Überlegungen zu der gemeinsam mit Josef Breuer behandelten Patientin Anna O., begründete Freud „nicht nur karthartische Behandlungsmöglichkeiten, sondern im Gefolge auch die Prinzipien der Übertragung-Gegenübertragung, auf die er dann seine Studien über die Hysterie (1895) aufbaute“ (Herzog, Engelmann & Zapotoczky, 1998). Shapiro (1991, 112 ff.) zufolge lässt sich das hysterische Denken als impressionistisch, unmittelbar, global und relativ diffus charakterisieren: Der impressionistische Kognitionsstil hysterischer Menschen ist eher an subjektiven Eindrücken und weniger an faktischen Einzelheiten orientiert. Die Wahrnehmung verbleibt eher beim Offensichtlich-Oberflächlichen, „bei dem, was leicht auf den ersten Blick zu erkennen ist“ und „was augenblicklich und ohne weiteres sichtbar ist.“ „Die hysterische Aufmerksamkeit...ist leicht zu fesseln, zugleich sind „hysterische Menschen außerordentlich suggestibel,...durch die Meinung anderer zu beeinflussen...“ und „auch durch den Druck realer oder phantasierter Erwartungen von außen, durch neue Moden,...Sensationen und Ähnliches“.

Shapiro (S.119 ff.) bescheinigt hysterischen Menschen eine „romantisierende Grundhaltung“. Sie lassen sich gerne von Dingen überraschen und nehmen entsprechend die unmittelbar verwundernden, lebhaften und farbigen Dinge der Welt wahr. Ihre Welt umfasst „alles Lebhaftes, Farbige, emotional aufgeladene und emotional provozierende“, wohingegen „die nüchternen und neutralen Daten der Dinge für die Aufmerksamkeit des Hysterikers kaum vorhanden“ sind und es teilweise sogar zur Ausblendung objektiver Tatsachen kommen kann, wenn diese „die Story nur zerstören könnten.“ Mit der romantischen Haltung eng verbunden sieht Shapiro (S.121 ff.) „die theatralische oder dramatisierende Qualität, die wir im

<sup>3</sup> Wenngleich Shapiro (1999, S.12) auch einräumt, dass „diese Konsistenzen bisher nur den Status klinisch gewonnener Eindrücke haben – bis wir jene Funktionsweisen benennen können, die sie tatsächlich erklären.“

hysterischen Verhalten oft deutlich beobachten können.“ Trotz einer oftmals übertrieben oder wenig überzeugend wirkenden Emotionalität mit „ausladenden Bewegungen und falscher Dramatik“ findet er es jedoch „verblüffend, dass die hysterischen Menschen so unecht werden können, ohne zu bemerken, dass sie es sind.“ Demnach „scheinen diese Menschen, so überdeutlich ihre Schauspielerei oder dramatische Übertreibung auch sein mag, nicht einfach nur unecht zu sein...sie scheinen ihre Gefühle nicht mit einer bewussten Anstrengung zu übertreiben oder zu dramatisieren...Vielmehr nehmen sie eigentlich gar nicht klar wahr, dass sie überhaupt schauspielern.“ An dieser Stelle kommt ein interessanter Gedanke hinsichtlich eines Kriteriums auf, anhand dessen sich der „neurotische“ hysterische Stil vom „normalpsychologischen“ histrionischen Selbstdarstellungsstil unserer Probanden möglicherweise abgrenzen lässt. In der pathologischen Ausprägung fehlt die bewusste Wahrnehmung des hysterischen bzw. histrionischen Verhaltens als einem „Als-Ob-Verhalten“ bzw. scheint die Trennung zwischen Realität und einem Als-Ob nur unzureichend zu gelingen. „Das Gefühl, dass Dinge nicht wirklich zählen...oder genauer gesagt: das Fehlen des Gefühls dafür, dass sie zählen“ (Shapiro, S.125) ist mitunter nicht vorhanden. Manchmal fehlt hysterischen Menschen der Weitblick für die Konsequenz ihrer eigenen Handlungen oder absehbarer Umstände. „Reale Fakten und reale Konsequenzen...werden nur unscharf und peripher wahrgenommen.“ Shapiro (S.122 ff.) bringt dies in Zusammenhang mit der Beziehung des hysterischen Menschen zur Wirklichkeit: „Es scheint, dass sich das romantische, phantastische, nicht-faktische und nicht-substantielle Erleben des Hysterikers nicht auf die Außenwelt, sondern auch darauf erstreckt, wie er sich selbst erlebt.“ Shapiro schlussfolgert, dass hysterischen Menschen „jenes Gefühl der persönlichen Substanz und Eigenständigkeit“ fehlt und es so den Anschein hat, dass ihr emotionales Verhalten „nicht in realen und tiefer liegenden Interessen einer langen Geschichte...verankert“ sind. „In der Tat steht ihm seine Geschichte [aufgrund einer Kognitionsweise, die weniger Fakten als Eindrücke sammelt] kaum zur Verfügung“. Vielmehr scheint sich der „Hysteriker“ wie eine Figur in seiner Geschichte zu fühlen und „von seiner eigenen Darstellung mitgerissen. Er scheint gewissermaßen nicht in seinem faktischen Sein und seiner eigentlichen Geschichte verwurzelt zu sein...ebenso wenig in...einem Gefühl für die tatsächliche objektive Welt.“ Stattdessen wird er „mitgerissen durch die Unmittelbarkeit, mit der er auf lebhaft Eindrücke, vorübergehende eigene Stimmungen oder phantastische, ihn beeindruckende Charaktere reagiert“ und er „dann auf ein Gefühl 'abfährt', das keinen Tiefgang besitzt.“

Zusammenfassend konstatiert Shapiro (S.131 f.), „scheinen diese Menschen allgemein durch eine zu hastige und unzureichende innerpsychische Organisiertheit, Differenzierung und Integration mentaler Inhalte gekennzeichnet zu sein...Der normale geistig-seelische Integrationsprozess“ vom diffusen Eindruck zu einer klaren Vorstellung und von einer momentanen Gefühlsregung hin zu einer tieferen Emotion, „...diese Prozesse sind bei hysterischen Menschen in entscheidender Weise ausgedünnt.“ Das integrative Entwickeln einer mit dem eigenen Selbst konsistenten Kognition oder tiefgängigen Emotion „findet bei hysterischen Menschen...nicht statt.“

#### 2.1.4.2. Die „hysterische Struktur“ bei König („Kleine psychoanalytische Charakterkunde“, 2002)

König (2002) versucht in seiner „kleinen psychoanalytischen Charakterkunde“ vor dem Hintergrund eines psychoanalytischen Verständnisses und aufbauend auf seinen eigenen (und

damit zu einem gewissen Teil natürlich subjektiven) klinischen<sup>4</sup> Beobachtungen (aus seiner langjährigen Tätigkeit als Psychotherapeut) heraus ebenfalls eine Beschreibung der Eigenheiten der unterschiedlichen „Charaktertypen“ (narzisstische, schizoide, depressive, zwanghafte, phobische, hysterische Struktur) in deren Arbeits- und Freizeitverhalten.

König zufolge finden sich im hysterischen Arbeitsverhalten folgende Grundmuster:

Hysterisch strukturierte Menschen haben es früh gelernt, andere durch mehr oder weniger bewusst eingesetztes erwünschtes zwischenmenschliches Verhalten zu beeinflussen. Sie spielten als Kinder eine Rolle... Auch als Erwachsene spielen sie anderen gern etwas vor. Das macht sie...für den Schauspielerberuf geeignet. (König 2002, S.87)

Darüber hinaus besteht nach König eine Tendenz zur Wahl von Berufen, „in denen man durch Nettigkeit und Charme etwas erreicht, zum Beispiel in der Hotellerie, als Reiseleiter oder als Handelsvertreter“ (S.87 f.): „Viele hysterisch Strukturierte haben originelle Ideen, wozu ein Denken disponiert, das sich nicht zu sehr nach ´erwachsenen´ Vorbildern richtet.“ (S.89)

Als weitere „typische“ Merkmale im Arbeitsverhalten nennt König: Eine Begeisterung für häufig wechselnde Projekte („Neues begeistert, dann wird es schnell langweilig.“) sowie die Suche nach begeisterter Anerkennung und Augenblickserfolgen (S.86), ebenso wie die Fähigkeit, Mitarbeiter zu begeistern und mitzureißen (S.117).

Im Hinblick auf das Freizeit- und Urlaubsverhalten hysterisch strukturierter Menschen, konstatiert König: „Hysterische Männer wie Frauen zieht es an Orte, wo viele Menschen sind, denen man sich zeigen und mit denen man in Interaktion treten kann.“, verbunden mit der dauernden Mühe, Aufmerksamkeit zu erhalten und jemanden zu finden, „der sich intensiv für sie interessiert und sie toll findet.“ (S.99 f.).

Zwischen den bei König gemachten Aussagen über die „hysterische Struktur“, bei denen es sich – und darauf sei an dieser Stelle nochmals hingewiesen – mehr um einen Erfahrungsbericht<sup>5</sup>, als um streng wissenschaftlich gewonnene Erkenntnisse handelt - und den im Zusammenhang mit dem „histrionischen“ Selbstdarstellungsstil von uns gemachten (Vor-) Annahmen (Vorliebe für darstellende Berufe; expressives Als-Ob-Verhalten mit Rollenspielcharakter; Originalität im Ausdruck; Streben nach Aufmerksamkeit und Anerkennung; Motiv, im Mittelpunkt zu stehen und soziale Kontakte zu knüpfen; Fähigkeit, andere zu begeistern und mitzureißen) lassen sich sicherlich einige Parallelen erkennen. Diesen und weiteren Hypothesen zu „histrionischem Verhalten“ und auch zur (stärker situationsübergreifenden) „histrionischen Struktur“ sollte mit der vorliegenden Arbeit und im weiter gefassten Rahmenprojekt wissenschaftlich nachgegangen werden.

---

<sup>4</sup> Dass die im Buch von König erwähnte Charaktertypologie „aus der Arbeit mit Kranken entwickelt worden ist, drückt sich in den Bezeichnungen“ (König 2002, S.19) wie z.B. narzisstisch, depressiv oder zwanghaft aus. Trotz des deutlich vorhandenen Bezugs zu „Krankheitsbildern“ geht König aber – ähnlich dem in dieser Arbeit vertretenen Verständnis des histrionischen Persönlichkeitsstils – von einem „kontinuierlichen Übergang“ aus, „von Kranken, die neben ihren Symptomen aus bestimmte Persönlichkeitsmerkmale aufweisen, zu Menschen hin, die gesund sind. Jeder Mensch hat eine Persönlichkeitsstruktur und lässt sich in diese Typologie einordnen, wobei man allerdings meist mit Mischungen mehrerer Strukturtypen der oben genannten Art zu tun hat.“

<sup>5</sup> Es ist also von Aussagen auszugehen, die einen erheblichen Anteil an Interpretation und Deutung enthalten und den strengen Kriterien wissenschaftlicher Darlegungen nur bedingt entsprechen. Den von König gemachten Aussagen soll an dieser Stelle daher lediglich die Bedeutung der Ideengenerierung (Deutlichmachen verschiedener Vorstellungen in der tiefenpsychologisch orientierten Literatur mit Bezugnahme zu den eigenen, innerhalb des DFG-Projekts generierten Hypothesen zum „histrionischen“ Selbstdarstellungsstil) zukommen.

### 2.1.4.3. Die histrionische Persönlichkeitsstruktur in der tiefenpsychologischen Neurosenlehre (Hoffmann & Hochapfel, 1999)

Bei Hoffmann und Hochapfel (1999) wird auf die Abwandlung der alten Begrifflichkeit einer hysterischen Persönlichkeitsstruktur hin zur neuen Bezeichnung „histrionisch“ vor dem Hintergrund des Diskriminierungs- und Labelingproblems hingewiesen. Auch aus psychoanalytischer Sicht hätte sich zudem geklärt, „dass hysterische Symptome nicht nur bei ödipalen Konflikten auftreten, wie oft angenommen worden war.“ Vielmehr sei das gemeinsame an den hysterischen Syndromen (Formenkreis der somatoformen und dissoziativen Störungen sowie die histrionische Persönlichkeitsstörung)<sup>6</sup> eine als „hysterisch“ beschriebene Form der Konfliktlösung oder Abwehr. Wie Tabelle 3 zeigt, umfasst die Psychodynamik dieser „hysterischen“ Form der Konfliktlösung“ nach Hoffmann und Hochapfel (1999, S.236 ff.):

Tabelle 3: Merkmale der Psychodynamik der hysterischen Form der Konfliktlösung

- (1) unbewusste Vorstellungen, häufig in Form sexueller Inhalte, oft im Sinne einer klassischen ödipalen Problematik (mit der Fixierung der Phantasie an den gegengeschlechtlichen Elternteil)
- (2) Abwehrmechanismen der Verdrängung, Verleugnung (bis zur Dissoziation) und der Projektion
- (3) eine gesteigerte Identifizierungsneigung (mit der Übernahme von Krankheitsmustern, die oft in der Familie oder in der Öffentlichkeit wahr genommen werden konnten)
- (4) mit einer körperliche Bereitschaft zur psychogenen Symptombildung mit dem Rückgriff auf frühere (eigene oder im sozialen Umfeld beobachtete) Krankheitserfahrungen, die „reaktiviert“ werden
- (5) Hyperemotionalität zur Abwehr von nicht akzeptablen Umwelteindrücken und Schuldgefühlen
- (6) eine Veränderung des Selbstbildes, bei dem die Person das Selbsterleben „in der Krankheit“ auf ein Weise verändert, das für sie ein günstigeres Bild von sich selbst entsteht
- (7) eine Symbolisierung als ausdrucksstarke Darstellung von unbewussten Konflikten, die - oftmals ausgesprochen appellativ – psychische Spannungen abführt.

Möchte man einen „Brückenschlag“ von diesem auf der Psychopathologie basierenden Konzept zu unserem normalpsychologischen Verständnis histrionischen Verhaltens versuchen, so fallen vor allem folgende Merkmalsbeschreibungen unmittelbar ins Auge:

*Gesteigerte Identifizierungsneigung:* Während sich die Identifikation im psychoanalytischen Konzept vorwiegend auf die Übernahme von Krankheitsmustern bezieht, lässt sich beim „histrionischen Selbstdarstellungsstil“ ganz allgemein an die Übernahme von

<sup>6</sup> Vgl. hierzu auch: Herzog, G., Engelmann, S. & Zapotoczky (1998): „...kommt es zu einer Ablehnung des Begriffs [Hysterie] in der gegenwärtigen Psychopathologie. Statt dessen werden eine Reihe anderer Störungen beschrieben, die früher alle als hysterisch galten (vgl. DSM-IV, APA, 1994):

1. somatoforme Störungen; darunter versteht man die Entwicklung organisch-funktioneller Beschwerden ohne entsprechende organische Erkrankung...
2. dissoziative Störungen; als pathologische Ausformung bedeutender Veränderungen des Denkens, Fühlens und Handelns einer Person, dessen Kern die Amnesie darstellt;
3. histrionische Persönlichkeit; eine psychopathologische Persönlichkeitsentwicklung, die sich in Form von nicht reflektiertem, dramaturgisch inszeniertem Verhalten äußert.

Verhaltensmustern und Rollenbildern (vgl. den entsprechenden Fragenkomplex im biographischen Interview, Anhang 5) denken.

*Hyperemotionalität:* Im neurosenpsychologischen Theorieverständnis kommt es beim Patienten zu einer Abwehr nicht akzeptabler Erfahrungen und Schuldgefühle, indem dieser einen „hysterischen Anfall“, eine „hyperemotionale Szene“ bzw. affektiven Durchbruch zeigt. „Weil er sich so erregt, weil er so betroffen ist, weil ihn alles so sehr mitnimmt, weil alles so fürchterlich anstrengend ist, hofft der Patient von innen und außen Vergebung zu erfahren und erreicht so oft das Gegenteil.“ Im normalpsychologischen Verständnis unseres Konzeptes lässt sich an den Vorgang der „Dramatisierung“ von alltäglichen Interaktionen denken, an das Bestreben, aus Alltagsszenen kleine dramatische Inszenierungen – z.B. in Form von Als-Ob-Rollenspielen – zu machen, die das Interesse des sozialen Gegenübers wecken. Interessanterweise sprechen Hoffmann und Hochapfel hinsichtlich des Merkmals der Hyperemotionalität von der spezifischen Art des hysterischen Patienten, sich sowohl mit seinem „inneren Beobachter“ (Gewissen), als auch dem „äußeren Beobachter“ (soziales Gegenüber) auseinanderzusetzen. Hier wird der Bezug zur Selbstdarstellungsforschung offenkundig, bei der es ebenfalls die Annahme eines äußeren und inneren Adressaten, an den die Selbstdarstellung gerichtet ist, gibt (Laux & Renner 2003; Laux & Renner 2002, Laux & Renner 1994): Snyder, Higgins und Stucky (1983) gehen davon aus, dass Selbstbilder häufig gleichermaßen für ein externes wie für ein internes Publikum bestimmt sind. Dem entspricht in ihrer Analogie der Blick nach außen und nach innen. Hoffmann und Hochapfel (1999, S.240) sehen in der Doppelgründigkeit der hysterischen Argumentation, die sowohl eine beschwichtigende Kommunikation nach innen, an das Gewissen („Wenn die Umwelt mich tatsächlich für so schwach und gebrechlich hält, dann kann an meinen Gewissensbissen, die mir Überheblichkeit vorwerfen, nichts dran sein.“; „Wer so krank ist wie ich, kann nicht schlecht sein.“), als auch ein Gespräch mit den anderen ist, eine Ursache für das Gefühl des Unechten, Unaufrichtigen, das in den sozialen Partnern entsteht.

In diesem Zusammenhang klingt bei Hoffmann und Hochapfel ein weiteres zentrales Thema der Selbstdarstellungsforschung an, nämlich die Frage nach der Authentizität vs. dem Unechten im Auftreten des „Hysterikers“. Denn gerade dessen expressive Darstellung der Betroffenheit lässt ihn rasch das Etikett des „Unechten“, „Aufgesetzten“, „Theatralischen“ erhalten. Die Frage nach der Authentizität in der Selbstdarstellung wurde auch im Rahmen des durchgeführten Forschungsprojekts zum „histrionischen Selbstdarstellungsstil“ explizit behandelt (vgl. Laux & Renner, 2002).

*Veränderung des Selbstbildes:* Die nächste Verbindung zwischen Neurosenlehre und (histrionischer) Selbstdarstellung zeigt sich bei dem Motiv zur Veränderung des Selbstbildes. Nach Hoffmann und Hochapfel (1999, S.239) verändert der Patient „sein Selbsterleben in der Krankheit auf eine Weise, dass für ihn ein günstigeres Bild von sich selbst entsteht“. Laux (2003) spricht diesbezüglich in der Selbstdarstellungsforschung von potentiellen (auch idealen) und faktischen (bzw. realen) Selbstbildern. An der Veränderung des Selbstbildes innerhalb des psychoanalytischen Konzepts sind die Hyperemotionalität, die „hysterische“ Szene, der „dramatische Auftritt“ – nicht zuletzt im ärztlichen Umfeld – oft entscheidend mitbeteiligt.

*Symbolisierung als ausdrucksstarke Darstellung:* Eine wichtige Rolle im Konzept der „Hysterie“ spielt die Symbolisierung als einer ausdrucksstarken Darstellung von unbewussten Konflikten. Oftmals geschieht dieser Ausdruck in Form körperlicher Symptombildung („Konversion“), „welche den Patienten stark entlastet, psychische Spannungen abführt.“ Der Brückenschlag zum „normalpsychologischen“ histrionischen Selbstdarstellungsstil lässt sich

an dieser Stelle leicht vollführen, wenn man die Symbolisierung weg vom körperlichen Bezug lenkt und etwas allgemeiner zu fassen versucht, nämlich durch ein zentrales Merkmal unseres Konzepts: dem Als-Ob-Verhalten. Zugleich ist einzuräumen, dass der Korporalität dabei weiterhin eine große Rolle zukommt, bedenkt man die reichhaltige Palette körperlicher Darstellungsmittel (Mimik, Gestik, Verkleidungen, Pantomime,...) unter dem Oberbegriff des Als-Ob-Verhaltens. Ebenso wurde dem Motiv des „Spannungsabbaus“ (als einem vermuteten zentralen Motiv für histrionisches Verhalten) innerhalb unseres Forschungsprojekts großes Interesse entgegengebracht.

Schließlich findet sich auch bei Hoffmann und Hochapfel eine Darlegung zum Begriff „histrionisch“, welchen sie folgerichtig als einen „neuen alten Begriff“ (S.184) titulieren, während sie der Bezeichnung „Hysterie“ einen unsentimentalen Nachruf auf eine altes Krankheitsbild (S.221) widmen: „Der Begriff ‚histrionisch‘ leitet sich aus der lateinischen Bezeichnung für einen Schauspieler in Burlesken (histrion) ab und betont damit den beobachtbaren interaktionalen Aspekt eines theatralischen und emotional aufdringlichen Verhaltens“ (Hoffmann & Hochapfel 1999, S.184f). Mit der Neueinführung des Begriffs „histrionisch“ wurde auch angestrebt, der geschlechtsspezifischen Einseitigkeit der Diagnose „Hysterie“, die überwiegend für Frauen vergeben wurde, entgegen zu wirken, auch wenn dies – wie Hoffmann und Hochapfel konstatieren, „als bisher nicht als gelungen angesehen werden kann“.

## 2.2. Selbstdarstellung: Authentizität vs. Inszenierung

„Selbstdarstellung“<sup>7</sup> wird von Laux (vgl. Laux 1992; Laux & Weber 1993; Laux & Renner 1994, Laux & Schütz 1996) definiert als das Bemühen, „ein ganz bestimmtes Bild der eigenen Person zu vermitteln“. „Wenn wir Selbstbilder vermitteln, nehmen wir Einfluss darauf, wie andere Menschen uns wahrnehmen, welche Eindrücke sie formen, und als Folge davon, wie sie uns behandeln. Damit beeinflussen wir oft auch, wie wir uns selbst wahrnehmen.“ (Laux 1992, S.1). Demnach ist „Selbstdarstellung...allgegenwärtig. Wenn Menschen interagieren, ist sie unvermeidlich. Der vornehme Ausspruch „esse non videre“ (sein, aber nicht in Erscheinung treten) geht an der Wirklichkeit vorbei. Da wir zum Erreichen nahezu aller Ziele im Leben andere Menschen benötigen, ist es nahe liegend, dass wir die Eindrücke, die sie sich von uns machen, zu steuern versuchen. Dies kann in hoch bewusster Form, aber auch weitgehend unbewusst stattfinden.“ (Laux & Renner 2003, S.230) Das Vermitteln von Selbstbildern ist nicht nur auf Situationen beschränkt, in denen Personen im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit anderer stehen (z.B. Bühnenauftritt) und von diesen bewertet werden (z.B. Bewerbungssituation), sondern vielmehr als „durchgängiges Merkmal unseres Verhaltens in sozialen Situationen“ anzusehen, dass auch oftmals unbewusst im Hintergrund abläuft. Selbstdarstellung erfolgt nicht nur gegenüber einem realen Publikum, sondern auch gegenüber nur vorgestellten Interaktionspartnern und kann sich sogar überwiegend an das eigene Selbst (den internen Adressaten, self-as-audience) richten. (vgl. Laux 2003; Snyder, Higgins & Stucky 1983). Selbstdarstellung zielt häufig darauf ab, ein möglichst authentisches Bild der habituellen Merkmale oder des aktuellen Zustands der eigenen Person zu vermitteln

---

<sup>7</sup> Der Abschnitt übernimmt Passagen aus meiner Diplomarbeit (Friedel, 2000) mit besonderer Bezugnahme zum Selbstdarstellungsverständnis bei Laux.

(Authentizität). Selbstdarstellung kann aber auch mit beschönigender, überzogener und wohl kalkulierter Eindruckslenkung einhergehen (Verstellung). Letzteres entspricht dem in der Alltagssprache überwiegend anzutreffenden Begriffsverständnis von „Selbstdarstellung“. Es wird dabei sehr oft mit eher negativen Assoziationen wie Beschönigung, Übertreibung, Unehrlichkeit in Verbindung gebracht, wohingegen die psychologische Selbstdarstellungsforschung etwas weiter ausholt und sämtliche Formen der Eindruckslenkung unter diesen Terminus subsumiert. Dazu zählt die eben erwähnte Täuschung und Verstellung ebenso wie der Versuch einer Person, ihre „wahren“ inneren Eigenschaften zu vermitteln, wobei jedoch selbst die Authentizität oftmals eines gewissen Maßes an Darstellungsbedeutung bedarf, um glaubhaft zu wirken.

Laux (1992, 2003) empfiehlt die Wahl eines unbelasteten Begriffes und schlägt als Alternative „Selbstinterpretation“ vor. „Im Gegensatz zur Selbstdarstellung ist Selbstinterpretation nicht von vornherein mit negativen Bedeutungen wie Manipulation, Verstellung, Schauspielerei assoziiert.“ (Laux 2003, S.233).

Inhalt der Selbstdarstellung ist das „Selbst“. Innerhalb der psychologischen Forschung finden sich vornehmlich die Begriffe „Selbstkonzept“ oder auch „Identität“. Kihlstrom und Cantor (1984, zit. nach Laux, 1992) sprechen bezüglich des Selbstkonzepts von der „mentalen Repräsentation einer bestimmten Person“. Der Begriff der Identität wird in ähnlicher Bedeutung verwendet und von Schlenker (1987, zit. nach Laux, 1992) als „eine Theorie des Individuums“ bezeichnet, „der seine oder ihre bedeutsamen Merkmale und Erfahrungen beschreibt, aufeinander bezieht und erklärt“. Diese Bezeichnung verweist stärker auf den situativen Kontext als die des Selbstkonzepts. Innerhalb des Selbstkonzepts lassen sich vor allem zwei Arten von Selbstbildern unterscheiden: Faktische und potentielle Selbstbilder. Während die faktischen (oder realen) Selbstbilder solche Merkmale enthalten, die eine Person sich aufgrund gemachter Erfahrungen zuschreibt, haben potentielle Selbstbilder bestimmte Hoffnungen oder Befürchtungen zum Gegenstand. Es handelt sich hierbei um Selbstbilder, die eine Person anstrebt (z.B. erfolgreiches Selbst) oder aber fürchtet (z.B. depressives Selbst). Während erstere eine mehr oder weniger „reale“ Einschätzung der eigenen Identität darstellen, haben letztere eher das „Mögliche“ und „Eventuelle“ zum Inhalt.

Bei den der Selbstdarstellung zugrunde liegenden Motiven können wiederum zwei große Gruppen unterschieden werden: die publikumszentrierten und die individuumszentrierten Motive. Unter die publikumszentrierten Motive lassen sich vor allem stark nach außen gerichtete Motive subsumieren, wie z.B. das Bedürfnis, einem Publikum zu gefallen oder Bedürfnisse nach Macht, Kontrolle oder materiellem Gewinn. Individuumszentrierte Motive hingegen umfassen Motive wie Selbstkongruenz (sich in der Art und Weise verhalten, wie man sich selbst sieht) oder Selbstglorifikation (Maximierung des eigenen Selbstwertgefühls oder Orientierung an potentiellen Selbstbildern; vgl. hierzu Laux 1992; Laux & Renner 1994). Adressat ist in diesem Fall die eigene Person. Es können noch verschiedene Selbstdarstellungsstile und –strategien (assertiv, defensiv, offensiv) unterschieden werden. Diesbezüglich möchte ich auf die umfassende Literatur zum Thema Selbstdarstellung verweisen (u.a. Laux 1992; Laux & Weber 1993; Laux & Renner 1994; Schütz 1994, Mummendey 1995; Laux & Schütz 1996). Ziel einer jeden Selbstdarstellung ist es nach Schlenker und Weigold (1992), einerseits vorteilhafte Selbstdarstellung zu betreiben, die den Zielen des Darstellers dient. Andererseits soll diese jedoch auch glaubhaft, und keinesfalls überzogen wirken. Die Kunst besteht darin, einen gelungenen Spagat zwischen diesen beiden Zielen zu vollbringen, um solche „erwünschten Identitätsbilder“ (Schlenker & Weigold, 1992) zu vermitteln. Eine mögliche Strategie besteht beispielsweise darin, von den vielen



möglichen Selbstbildern die günstigsten auszuwählen: „He will put his best foot forward, but it is nevertheless his foot“, kann man hierzu Jones und Pittman (1982, S.253) zitieren, wobei Laux (2003, S.233) konstatiert, dass sich der Darsteller bei einer solch geschickten Auswahl von Selbstbildern „zweifellos...noch im authentischen Bereich“ bewegt. Entsprechend groß gestaltet sich der Spielraum von Selbstdarstellungen. In einer früheren Arbeit des Autors (Friedel 2000; vgl. hierzu auch Laux, Friedel, Maier & Renner, 2002) wurde dieser Interpretationsspielraum anhand der Analyse autobiographischer Selbstdarstellungen einer genaueren Betrachtung unterzogen.

### 3. Methode

Im folgenden Abschnitt soll zunächst ein Überblick über den allgemeinen Aufbau des übergreifenden DFG-Rahmenprojekts, in dessen Zusammenhang diese Arbeit entstanden ist, gegeben werden. Im Anschluss daran erfolgt eine detailliert Darstellung der für diese Arbeit zentralen methodischen Vorgehensweisen.

#### 3.1. Methodischer Aufbau des DFG-Rahmenprojekts Theatralität und Persönlichkeit<sup>8</sup>:

Im folgenden findet sich ein Überblick über das DFG-Forschungsprojekt „Theatralität und Persönlichkeit“ mit den beiden Teilprojekten „Der histrionische Selbstdarstellungsstil“ und „Das Als-Ob in der Selbstdarstellung“ (vgl. auch Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003). Unter der Prämisse einer zunehmenden Inszenierung in unserer zeitgenössischen Kultur arbeiten seit 1995 Wissenschaftler verschiedener Disziplinen im Schwerpunktprogramm „Theatralität: Theater als kulturelles Modell in den Kulturwissenschaften“ zusammen. Als Vertreter der Persönlichkeitspsychologie sind die Mitarbeiter des Lehrstuhls für Persönlichkeitspsychologie der Universität Bamberg um Prof. Lothar Laux, sowie zahlreiche Projektmitarbeiter – zu denen der Verfasser dieser Arbeit im Zeitraum zwischen dem 15.05.2001 und 15.10.2002 zählte – der Frage nach gegangen, welche Rolle theatrale Prozesse der Selbstdarstellung und Selbstinszenierung auf der Ebene des einzelnen Individuums spielen. Die vorliegende Arbeit nimmt vor allem Bezug auf die beiden Teilprojekte „Theatralität und Persönlichkeit: Der histrionische Selbstdarstellungsstil“ (Oktober 1999-September 2001) und „Theatralität und Persönlichkeit: Das Als-Ob in der Selbstdarstellung“ (Oktober 2001-Oktober 2002). Zentrales Thema des ersten der insgesamt drei Teilprojekte war die Auseinandersetzung mit der Frage, ob sich Selbstdarstellung und Selbstinszenierungen auch bei Personen nachweisen lassen, die nach eigenem Bekunden zur „Authentizität“ neigen und sich weder darstellen können, noch wollen. Im zweiten und dritten Teilprojekt standen hingegen Personen im Mittelpunkt, die ganz offensichtlich zur effektvollen Selbstdarstellung tendieren und damit unsere Inszenierungskultur in charakteristischer Art und Weise repräsentieren. Zur besonderen Kennzeichnung und Beschreibung dieser besonderen Form der Selbstdarstellung dieser Personen haben Laux et al ein neues Konzept entwickelt und empirisch untersucht, nämlich das der „histrionischen Selbstdarstellung“ (Laux, Renner & Spielhagen 2000; Renner & Laux 2003a; Renner & Laux 2003b).

Die anschließenden Ausführungen geben Überblick über den methodischen Aufbau und die Durchführung der beiden Teilprojekte „Der histrionische Selbstdarstellungsstil“ und „Das Als-Ob in der Selbstdarstellung“, in deren Zusammenhang die inhaltsanalytische Betrachtung biographischer Interviews mit der Ermittlung möglicher Varianten des histrionischen Stils

---

<sup>8</sup> Die Darstellung übernimmt teilweise Passagen des Abschlussberichts zum DFG-Forschungsprojekt „Theatralität und Persönlichkeit“ von Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher (2003), dessen textliche Inhalte auch teilweise auf der Mitarbeit durch den Autor dieser Arbeit basieren.

steht, deren Ergebnisse den zentralen Inhalt dieser Arbeit bilden (vgl. auch Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2001; Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003).

### 3.1.1. Anwerbung und Selektion

Zur Anwerbung und Selektion geeigneter Probanden wurden Fragen bzw. Items entwickelt, die wichtige Merkmale des histrionischen Selbstdarstellungsstils umschreiben (Tabelle 4), z.B. „Imitieren und parodieren Sie gerne andere Personen?“; „Verstehen Sie es, Informationen anschaulich und lebendig zu präsentieren?“; „Sorgen Sie gerne dafür, dass es lustig zugeht?“.

Tabelle 4: Fragen bzw. Items zur Anwerbung und Selektion histrionischer Probanden

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verstehen Sie es, Informationen anschaulich und lebendig zu präsentieren?</li> <li>• Können Sie andere Menschen mit Ihrer Begeisterung anstecken und mitreißen?</li> <li>• Imitieren und parodieren Sie gerne andere Personen?</li> <li>• Sorgen Sie gerne dafür, dass es lustig zugeht?</li> <li>• Setzen Sie gerne Ironie und Selbstironie ein?</li> <li>• Spielen Sie gerne mit Worten und Kalauern?</li> </ul> |
|---|

Auf Plakaten, Flyern und in Vorlesungen (vgl. Anhang 1) dienten diese Fragen als ein erster Selektionsfilter bei der Anwerbung von Probanden. Es sollten sich nur Personen zur Teilnahme melden, die wenigstens einen Teil der Fragen bejahen konnten. Ein zweiter Selektionsfilter kam im Rahmen eines Telefoninterviews zum Einsatz. Potentiellen Versuchsteilnehmern wurden insgesamt 10 Items (vgl. Anhang 2) vorgetragen, die – ähnlich wie die oben beschriebenen Fragen – verschiedene Merkmale des histrionischen Selbstdarstellungsstils (Laux, Renner & Spielhagen, 2000; Renner & Laux, 2003a, Renner & Laux, 2003b) repräsentieren. Es wurden schließlich nur solche Personen zur Untersuchung eingeladen, die auf wenigstens zwei von zehn Items überdurchschnittliche Werte aufwiesen. Dieses Kriterium wurde von den 116 eingeladenen Personen in der Regel weit überschritten. Insgesamt war in der Gesamtstichprobe (N=116) aber eine große Bandbreite histrionischer und weniger histrionischer Probanden vertreten.

### 3.1.2. Die (Rahmen-)Studie im Überblick

Jedem der ausgewählten Probanden wurde zunächst ein umfangreicher Fragebogen zur Erhebung verschiedener Persönlichkeitsmerkmale zugeschickt. Zu Beginn der eigentlichen Untersuchung, die in der Art eines Einzel-Assessments (EAC) (vgl. Amelang & Zielinski 1997, Fisseni 1997, Hossiep 1994) aufgebaut war, vermittelte die Versuchsleiterin dem Probanden einen Überblick über den weiteren Ablauf des Versuchs und stellte den Technik-Koordinator vor, der die Videoanlage bediente und kontrollierte, sowie den Ablauf des 4-5stündigen Versuchs überwachte und mitgestaltete. Der Probandin bzw. dem Probanden wurde zudem als Handlungsrahmen mitgeteilt, dass es sich bei dem Einzel-Assessment um die Exploration der persönlichen Ressourcen und Potenziale eines zukünftigen Mitarbeiters bzw. einer zukünftigen Mitarbeiterin einer Medienagentur (Coverstory) handele. Die darauf folgenden Versuchsteile (Talkshow, biographisches Interview, Originalitätstests, Präsentationen) sind in diesen Rahmen thematisch eingebunden und durch diesen begründet (vgl. Abbildung 1).

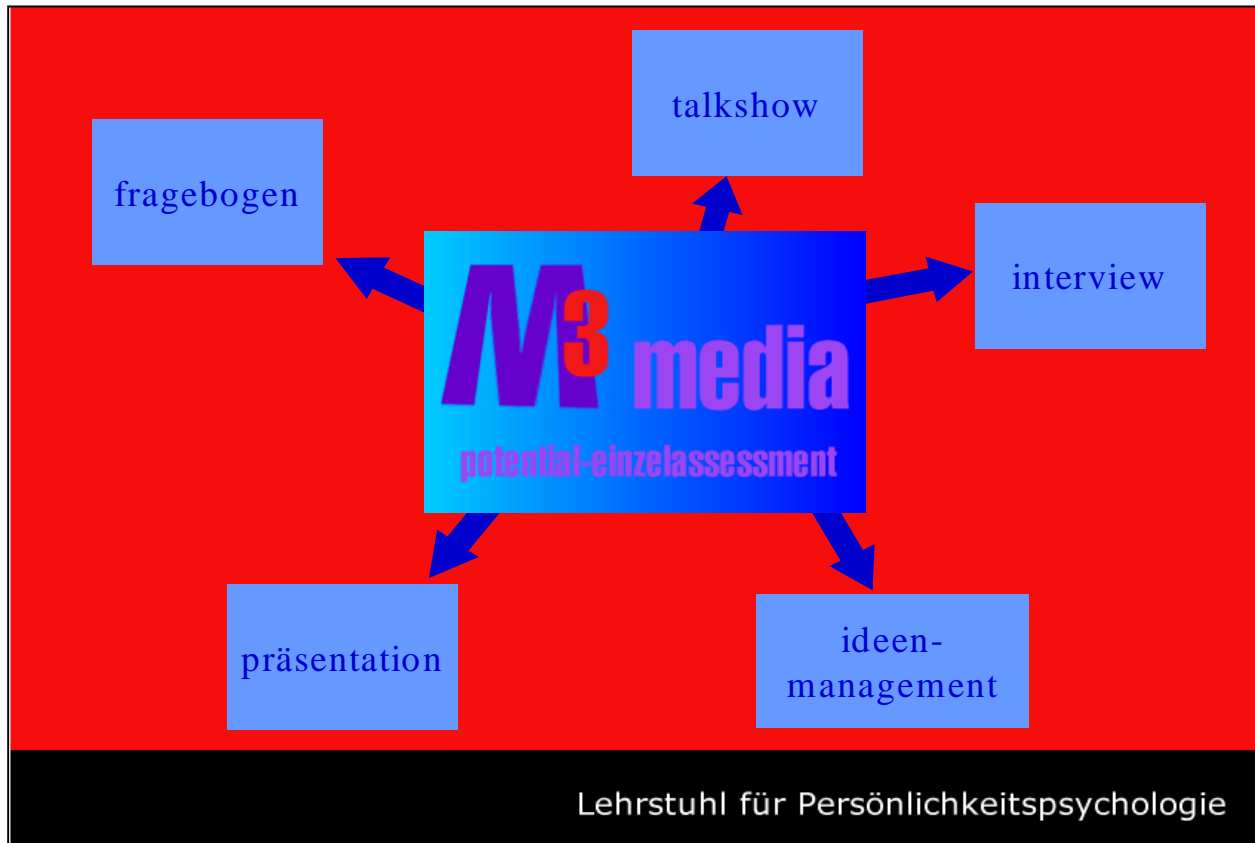


Abbildung 1: Thematische Einbettung der Versuchsteile des EAC (Coverstory Medienagentur) - Übersichtsplan zu den Versuchsabschnitten

Im folgenden werden die einzelnen Versuchsteile ihrer chronologischen Abfolge nach kurz beschrieben:

### 3.1.2.1. Fragebogen

Vor dem eigentlichen Versuch wurde den teilnehmenden Probanden ein umfangreiches Paket mit Fragebogen-Skalen zugesandt, mit dem die habituellen Persönlichkeitsmerkmale, sowie Selbst- und Rollenbilder erfasst wurden. Das Fragebogenpaket umfasst eine eigens konstruierte Skala zur Erfassung von Als-Ob-Verhalten (Beispiel-Items: „Ich gestalte meine Aussagen gerne so, dass sie für andere Personen mehrdeutig sind.“; „Wenn ich etwas sage, verändere ich häufig meine Stimme, um den anderen zu verdeutlichen, dass ich das jetzt eigentlich nicht so meine.“). Darüber hinaus wurden zwei englischsprachige Skalen ins Deutsche übertragen, die es gestatten die im Vorfeld der Untersuchung postulierten Intensionsdimensionen des histrionischen Selbstdarstellungsstils Spannungsaufbau (ausgewählte Items der Mood-Manipulator Scale von Norton, 1983; Beispiel-Item: „Ich kann eine Person mit meinen Geschichten fesseln.“) und Spannungsabbau (Coping Humor Scale von Martin & Lefcourt, 1983; Beispielitem: „Für gewöhnlich versuche ich, etwas Lustiges zu sagen, wenn ich in einer angespannten Situation bin.“) zu erfassen. Zur Erfassung von Rollenbildern wurde ein offenes Verfahren entwickelt, das sich an den open format questions von Oyserman und Markus (1990) anlehnt. Im Rahmen dieses offenen Verfahrens wurden die Probanden gebeten, möglichst viele reale oder fiktive (Medien-)Personen bzw. einzelne,

besonders markante Verhaltensweisen anderer aufzulisten, die sie nachspielen oder parodieren bzw. als Grundlage für die Gestaltung des eigenen Verhaltens heranziehen.

### 3.1.2.2. Multipler Rollenspielversuch im Talkshow-Rahmen

Typische „histrionische“ Persönlichkeiten sind dem hier vertretenen Basiskonzept nach insbesondere durch die Fähigkeit zum Rollenspiel gekennzeichnet. Zu diesem „Generalfaktor“ der sozialen Intelligenz zählt auch die Fähigkeit, nacheinander in verschiedene Rollen schlüpfen zu können. Zur Erfassung dieser schnellen Rollenwechsel wurde ein Talkshow-Rahmen als empirisches Paradigma ausgewählt, in dem der Proband zwei Talkshow-Gäste möglichst unterschiedlich darstellen sollte. Einer der beiden Talk-Gäste sollte für das TV-Format „Big Brother“ Position beziehen, der andere dagegen Stellung nehmen. Nach einer kurzen, etwa fünfminütigen Vorbereitungszeit, wurde der Proband vom Technikkoordinator in einen speziell mit der Kulisse einer Talkshow (mit zwei Stellwänden mit großen DIN-A0-Postern, auf denen Publikum zu sehen ist) präparierten Videoraum geführt, in dem ihn die Versuchsleiterin in ihrer Rolle als Moderatorin bereits erwartete. Beim Eintreten des Versuchsteilnehmers wurde über ein computergestütztes Soundsystem eine dynamische Intro-Musik eingespielt, wie sie für Talkshows üblich ist. Die Versuchsleiterin begrüßte in ihrer Rolle als Moderatorin den Probanden nacheinander in dessen beiden Rollen, als Befürworter und Gegner des Fernsehformats „Big Brother“. Danach stellte sie Fragen anhand eines festgelegten Schemas. Ebenfalls nach einem festen Ablaufschema wurden vom Technik-Koordinator über das Computer-Soundsystem nach den verschiedenen Statements des Probanden unterschiedliche Arten von Applaus als Publikumsreaktionen eingespielt. Nach Beendigung der Talkshow – mit entsprechend eingespieltem Outro – wurde mit dem Probanden exploriert, wie dieser sich auf die beiden unterschiedlichen Rollen vorbereitet habe.

### 3.1.2.3. Biographisches Interview

Ergänzend zur quantitativen Fragebogenerhebung wurde mit dem (zweiphasigen) biographischen Interview (zum Aufbau des Interviews vgl. Anhang 5) eine qualitative Vorgehensweise angewendet. In der ersten Phase des Interviews wurden offene Fragen gestellt. Dies hatte den Vorteil, spezifische Situationen, Ergebnisse und Entwicklungen in der Biographie des Versuchsteilnehmers aus dessen subjektiver Sicht heraus möglichst vollständig und unvoreingenommen erfassen zu können, ohne die Antwortmöglichkeiten schon durch die Art der Erhebung einzuengen. Die zweite Phase bestand aus einem halbstrukturierten Interview zu verschiedenen Teilaspekten des histrionischen Selbstdarstellungsstils. Dazu zählen: Wahrnehmungs- und Handlungskompetenzen, Rollenbilder, Motive und Intentionen, Kontextbedingungen, Funktionalität und Dysfunktionalität des histrionischen Stils, sowie der Umgang mit externer Pluralität (vgl. hierzu auch Renner & Laux, 2000a und b als Auseinandersetzung mit dem dabei zugrunde gelegten Ansatz des postmodernen Identitätstheoretikers Kenneth Gergen). Im Laufe des Interviews bat die Versuchsleiterin den Probanden immer wieder darum, Episoden aus seiner Biographie zu den genannten Themenbereichen zu erzählen. Dadurch sollte es den Probanden ermöglicht werden, ihre Schilderungen dramaturgisch in Szene zu setzen und im Gesprächsverlauf spontan kleine Rollen darzustellen. In diesem Zusammenhang wurde auch

erfasst, wie häufig und in welcher Form in der Interviewsituation spontane Als-Ob-Rollenspiele bei den Probanden auftraten.

Das biographische Interview bildet die Grundlage der vorliegenden Forschungsarbeit, in der die (durch Inhaltsanalyse und Typenbildung) überwiegend qualitativ ermittelten Resultate hinsichtlich des „histrionischen Selbstdarstellungsstils“ als Beitrag für das Gesamtforschungsprojekt explizit dargestellt werden. Eine detaillierte Darlegung des methodischen Vorgehens, der dabei gewonnen Ergebnisse, sowie einer diesbezüglich vorgenommenen Interpretation findet sich in den folgenden Kapiteln.

#### 3.1.2.4. Originalitätserfassung

Ausgehend vom dramatischen Kommunikationsstil (Norton, 1983) wurde in der theoretischen Basiskonzeption des Rahmenforschungsprojekts die Abweichung von der Norm, vom Vertrauten, von der Routine, der buchstäblichen Bedeutung, etc. als zentrales Kennzeichen von histrionischer Kommunikation identifiziert. Die Normabweichung führte dabei zu der Überlegung, histrionische Kommunikation unter dem Gesichtspunkt von Originalität zu betrachten. Originalität zählt zu den Basisfaktoren der Kreativität und meint die Fähigkeit, neue, statistisch seltene Antworten zu generieren, die zudem qualitativ hochwertig sind. (Originalität = statistische Seltenheit *und* qualitative Hochwertigkeit). Um dies zu erreichen, müssen alltägliche, triviale Bedeutungen umgeformt, also transformiert werden. Folglich lässt sich Originalität auch als die Fähigkeit zum semantischen Transformieren auffassen. Innerhalb des Forschungsprojekts wurde diese mit Hilfe von zwei verbalen Originalitätstests erfasst (vgl. Uhlmann, 2002).

Im ersten Originalitätstest „Wörter umdeuten“ (unveröffentlichte Experimentalversion, vgl. Anhang 3) wurde der Proband instruiert, vorgegebenen Wörtern eine andere Bedeutung zu unterlegen. Dabei müssen bekannte Informationen umstrukturiert und neu gedeutet werden. Der Proband soll mögliche andere Bedeutungen verschiedener Reizwörter erkennen (z.B. Kantine = Philosophiestudentin; Monopole = alleinstehender Osteuropäer). Ausgewertet wurde die Zahl der richtigen Zuordnungen, die in einer vorgegebenen Zeiteinheit gefunden wurden.

Beim zweiten Test „Zeichnung interpretieren“ sollte eine einfache Strichzeichnung (vgl. Abbildung 2 bzw. Anhang 3) einfallsreich interpretiert und möglichst viele unterschiedliche und originelle Beschreibungen gefunden werden. Die von den Probanden notierten Antworten wurden anhand eines Kriterienkatalogs, mit dem sich der Grad origineller Deutungen auf fünf Stufen bestimmen lässt, im Rahmen eines aufwändigen Beurteilungsprozesses (vgl. Uhlmann, 2002) nach dem Ausmaß der Originalität eingeschätzt und dabei besonders hochwertige Originalitätslösungen (Stufe 5) identifiziert.

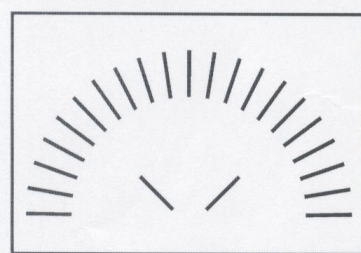


Abbildung 2: Originalitätstest "Zeichnung interpretieren"

Beispiele für hochoriginelle Antworten in Form besonders gelungener Transformationsprozesse sind in folgender Tabelle aufgeführt:

Tabelle 5: Beispiele origineller Bildinterpretationen

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Josef Beuys Installationen: Magerquarkfilzröllchen</li> <li>• Vollversammlung der Stricher</li> <li>• Mann beim Pinkeln mit hoher Streuung in der Superzeitlupe</li> <li>• Gymnastikstunde für Senioren: Wir üben Liegen auf dem Rücken</li> </ul> |
|---|

### 3.1.2.5. Präsentationsübungen

Die Präsentationsübungen dienten dazu, das Spektrum der Darstellungsfähigkeit der Probanden sowie ihre Fähigkeit zur Variation der Darstellungen bzw. Umsetzung von Als-Ob-Rollenspielen zu erfassen. Die Präsentationsübungen sollten in Form eines zweiphasigen Rollenspiels stattfinden. Der erste Durchgang orientierte sich an einem Vorgehen, wie es bereits im ersten Teilprojekt des Forschungsvorhabens („Theatralität und Persönlichkeit: Publikumszentrierte Selbstdarstellung und die Inszenierung von Selbstkonsistenz“; Laux, Schütz & Renner, 1999) umgesetzt wurde. Der Proband wurde aufgefordert, Trends der modernen Personalführung (angelehnt an Kienbaum, 1994) so zu präsentieren, wie es seiner Persönlichkeit entspricht und wie er dies normalerweise tun würde (natürliche Präsentation).

Der Versuchsleiter repräsentierte dabei das Publikum, als Hilfsmittel standen den Probanden Textkarten mit kurzen Erläuterungen der Trends und Bildtafeln zur Verfügung, mit deren Hilfe sie die Inhalte des Vortrags veranschaulichen konnten. Die Präsentationen sollten nicht länger als 5 Minuten pro Durchgang dauern. Vor den beiden Präsentationen wurde den Probanden jeweils eine kurze Vorbereitungszeit von wenigen Minuten gegeben.

In der abgewandelten Instruktion zum zweiten Durchgang wurde der Proband gebeten, sich eine Person vorzustellen, die in ihren Präsentationen immer wieder kleine Rollenspiele einsetzt, um den dargebotenen Inhalt zu verdeutlichen, um die Aufmerksamkeit ihrer Zuhörer zu gewinnen, die Zuhörer mitzureißen oder zum Lachen zu bringen. Der Proband wurde sodann instruiert, denselben Vortrag noch einmal zu halten und die Trends der modernen Personalführung erneut zu präsentieren. Diesmal aber so, wie es die beschriebene und imaginierte Person tun würde. Dabei sollte er in die Vorstellung jedes einzelnen der insgesamt vier Trends ein kurzes Rollenspiel einstreuen.

### 3.1.2.6. Ressourcenorientiertes Feedbackgespräch mit den Versuchsteilnehmern

Im Anschluss an die Durchführung des Versuchs wurde – in Berücksichtigung von dessen Aufbau als Einzel-Assessment (EAC) - den teilnehmenden Probanden die Möglichkeit zu einem kurzen individuellen Feedback über ihre Ressourcen und Entwicklungspotentiale gegeben. Basis für das Feedback waren Summenscores zentraler Skalen aus dem Fragebogenpaket (z.B. schauspielerische Fähigkeiten, Verträglichkeit, Durchsetzungsfähigkeit, etc.) sowie Vergleiche zwischen Selbst- und Fremdeinschätzungen (der beiden Beobachter, repräsentiert durch den Versuchsleiter und den Technikkoordinator) der Darstellungen in den einzelnen Versuchsabschnitten. Die Konzeption des Feedbacks orientierte sich an den Erfahrungen der ausführlichen Feedbackgespräche und explorativen Interviews, die im Anschluss an die erste Projektphase geleistet wurden bzw. auf den

Erfahrungen bei der praktischen Durchführung von psychologischen Coachingmaßnahmen<sup>9</sup> am Lehrstuhl für Persönlichkeitspsychologie der Universität Bamberg basieren.

### 3.2. Inhaltsanalytische Auswertung biographischer Interviews und qualitative Typenbildung zur Ermittlung möglicher Varianten des histrionischen Selbstdarstellungsstils

Im folgenden findet sich die detaillierte Darlegung der für die vorliegende Arbeit angewandten Methoden. Dabei wird zunächst auf die spezifische Stichprobe von Probanden eingegangen, deren biographische Interviews einer detaillierten inhaltsanalytischen Auswertung unterzogen werden konnten. Es wird das speziell hierfür entwickelte Kategoriensystem beschrieben. Danach folgt die Darstellung der sich an die Inhaltsanalyse anschließenden qualitativen Typenbildung mit Entwicklung einer Klassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen.

#### 3.2.1. Stichprobenbeschreibung

Wie bereits in der Kurzdarstellung des Rahmenprojekts beschrieben wurden insgesamt N=116 Probanden für die Teilnahme an der Versuchsanordnung in Form eines Einzel-Assessment-Centers (EAC) eingeladen. Die Akquisition der Teilnehmern erfolgte im Verlauf des Wintersemesters 2000/2001 an der Universität Bamberg. Über Plakate in der Mensa und an den Aushängestellen der Universität und über kurze Informationsveranstaltungen in den Vorlesungen der Betriebswirtschaft, der Europäischen Wirtschaft, der Germanistik und den Sprachwissenschaften wurde auf die Untersuchung aufmerksam gemacht. In der Phase der Versuchsdurchführung erfolgte über die Probanden selbst und über Mund-zu-Mund-Propaganda die weitere Anwerbung von Versuchspersonen. Im Frühjahr 2001 wurde zusätzlich zu Bekanntmachungen an der Universität Bamberg (Vorlesungen der Pädagogik), die Universität Erlangen (Veranstaltungen der Theaterwissenschaften) und die Bayerische Medienakademie in Kulmbach miteinbezogen. Alle Teilnehmer durchliefen dabei die bereits erwähnten Selektionsfilter (Vorauswahl über die Gestaltung der Flyer und Plakate, 10 Items zum histrionischen Selbstdarstellungsstil im Telefoninterview), die eine grundlegende Tendenz zur Histrionisierung bei den teilnehmenden Probanden gewährleisten sollten. Studenten der Psychologie und Pädagogik mit Vorkenntnissen zur laufenden Studie bzw. zum Konzept des „histrionischen Selbstdarstellungsstils“ (aufgrund des Besuchs von Lehrveranstaltungen im Fach Persönlichkeitspsychologie) wurden von der Auswertung ausgeschlossen. Die Teilnahme und Durchführung des Versuchs wurde zwar ermöglicht, die Ergebnisse für die endgültige Auswertung aber nicht herangezogen. Von den ursprünglich teilnehmenden 116 Probanden mussten deswegen 8 Probanden heraus genommen werden.

---

<sup>9</sup> Das ressourcenorientierte Persönlichkeitscoaching, wie es am Lehrstuhl für Persönlichkeitspsychologie der Universität Bamberg von Laux und Spielhagen durchgeführt wird, ist eine individuumszentrierte Maßnahme zur Personalentwicklung von Führungskräften. Neben lösungsorientierten Interviews zur Bestimmung individueller Zielsetzungen und videogestützten Rollenspielen zur Simulation beruflicher Situationen kommen spezifische Trainingsverfahren zum Einsatz.



Die reduzierte Stichprobe von 108 Teilnehmern wurde für die inhaltsanalytische Aufbereitung der Interviews und der damit einhergehenden qualitativen Typenbildung (Bildung histrionischer Cluster) herangezogen. Bei den Teilnehmern handelt es sich um 44 Frauen und 64 Männer mit einem Altersdurchschnitt von 29 Jahren. Der Anteil von Studenten und ehemaligen Studenten beträgt 88%, wohingegen es sich bei 12% der Probanden um Schüler, Zivildienstleistende (6 Versuchspersonen) oder Personen aus anderen, nichtakademischen Berufen (7 Versuchspersonen: 1 Polizist, 1 Bäcker, 2 Kfz-Mechaniker, 1 Kaufmann, 1 Schauspieler, 1 Vermögensberaterin) handelt.

Im Verlauf der weiteren Auswertungen stellte sich heraus, dass bei einigen Teilnehmern (z.B. aufgrund technischer Probleme bei der Video- bzw. Tonbandaufzeichnung) einzelne Versuchsteile nur unvollständig vorlagen. Dies machte eine weitere Reduktion der Stichprobe auf N=100 notwendig. Bei den 100 Probanden handelt es sich um 40 Frauen und 60 Männer. Die Stichprobe besteht überwiegend aus Studenten bzw. ehemaligen Studenten, deren Anteil insgesamt 87 Personen umfasst, während es sich bei den übrigen 13 Teilnehmern um Schüler/Zivildienstleistende (6%) bzw. Personen aus nichtakademischen Berufen (7%) handelt. Der Altersdurchschnitt beträgt 29,6 Jahre mit einem Range von 17 bis 47 Jahren. Diese Stichprobe wurde herangezogen, wenn im Rahmen des Projekts Vergleiche über verschiedene Versuchsteile hinweg vorgenommen werden sollten. Es ist somit zwischen drei unterschiedlichen Stichproben (vgl. Tabelle 6) zu unterscheiden, von denen zwei bei der Auswertung Verwendung fanden.

Tabelle 6: Gegenüberstellung der unterschiedlichen Stichproben

Versuchsteil	Referenzbereich	Entfallende Probanden
Ursprüngliche Stichprobe (alle am EAC teilnehmenden Probanden vor Stichprobenselektion) (N=116)	-	-
Reduzierte Stichprobe (N=108) <sup>10</sup>	Biographische Interviews: Inhaltsanalyse Qualitative Typenbildung Clusteranalysen	12, 65, 70, 97, 99, 102, 107 109
Reduzierte Stichprobe für Gesamtprojekt (N=100) <sup>11</sup>	Großuntersuchung mit allen Versuchsteilen	2, 12, 43, 56, 65, 68, 70, 76, 77, 97, 99, 102, 107, 109, 115, 116

Die Grundlage für die in der vorliegenden Promotionsarbeit behandelten Versuchsteile (Inhaltsanalyse der biographischen Interviews und qualitative Typenbildung) bildet die auf N=108 Probanden reduzierte Stichprobe. Auf diese wird in der anschließenden Arbeit Bezug genommen, wenn nicht ausdrücklich an einer Stelle von einer anderen Probandenzahl die Rede ist. Ein detaillierter Überblick über die Stichprobenezusammensetzung findet sich im Anhang 4.

<sup>10</sup> Grundlage für die vorliegende Promotionsarbeit.

<sup>11</sup> Grundlage für Quervergleiche zwischen den verschiedenen Versuchsteilen des gesamten, am Lehrstuhl Persönlichkeitspsychologie durchgeführten DFG-Projekts, die über die vorliegende Arbeit hinausgehen.

### 3.2.2. Biographisches Interview

Ergänzend zur quantitativen Fragebogenerhebung und eingebettet in die übrigen, überwiegend „performativen“ Versuchsteile (Talkshow, Präsentationen) wurde mit jedem Probanden ein etwa einstündiges biographisches Interview geführt, das 2 Phasen umfasst. Die Fragen wurden von der Versuchsleiterin gestellt, als Orientierung diente ein zuvor erstellter ausführlicher Interviewleitfaden (vgl. Anhang 5).

Die erste Phase des Interviews umfasst überwiegend offene Fragen. Entsprechende Beispiele<sup>12</sup> hierfür sind im folgenden (Tabelle 7) aufgeführt.

Tabelle 7: Offene Fragen im biographischen Interview

- Kannst Du mir von einem bestimmten Erlebnis, einer Erfahrung oder einer Situation erzählen, in der Dein persönlicher Stil besonders deutlich zum Ausdruck gekommen ist?...Bitte schildere mir diese Situation so anschaulich wie möglich.
- Fällt Dir vielleicht eine konkrete Szene ein, die Du beschreiben könntest?

Der Vorteil dieser offenen Fragen besteht darin, spezifische Situationen, Erlebnisse und Entwicklungen in der Biographie der Versuchsteilnehmer aus deren subjektiver Sichtweise heraus möglichst vollständig und unvoreingenommen erfassen zu können, ohne die Antwortmöglichkeiten bereits durch die Art der Erhebung in beträchtlichem Maße einzuengen.

Die zweite Phase bestand aus einem halbstrukturierten Interview zu verschiedenen Teilaspekten des histrionischen Selbstdarstellungsstils (vgl. Tabelle 8 mit jeweiligen Beispielfragen). Dazu zählen u.a. Wahrnehmungs- und Handlungskompetenzen, Rollenbilder, Motive und Intentionen, Kontextbedingungen, Funktionalität und Dysfunktionalität des histrionischen Stils. Im Laufe des Interviews wurden die Probanden von der Versuchsleiterin wiederholt darum gebeten, Episoden aus ihrer Biographie zu den genannten Themenbereichen zu erzählen. Dadurch sollte es den Versuchsteilnehmern ermöglicht werden, ihre Schilderungen dramaturgisch in Szene zu setzen und im Gesprächsverlauf spontan kleine Rollenspiele darstellen zu können.

---

<sup>12</sup> Anmerkung: Die Beispiele sind in der weniger förmlichen Anrede „Du“ gehalten, welche bei der Durchführung der Versuche - dem Wunsch der überwiegend studentischen Teilnehmer entsprechend - die am häufigsten gewählte Kommunikationsform darstellte. Auf die ergänzende Darstellung der förmlicheren, aber nur selten gewünschten Anrede „Sie“ wird an dieser Stelle verzichtet.

Tabelle 8: Halbstrukturierte Interviewfragen zu Teilaspekten des histrionischen Selbstdarstellungsstils

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Handlungskompetenzen</b> Welche konkreten Stilmittel und Verhaltensweisen setzt Du ein, um Deinen Stil zum Ausdruck zu bringen? Welche dieser Verhaltensweisen setzt Du am häufigsten ein?</li> <li>• <b>Rollenbilder</b> Glaubst Du, dass Du Dich von den persönlichen Stilen anderer Personen, auch von Medienfiguren, inspirieren lässt? Von welchen Personen oder Medienfiguren? Kannst Du mir ein paar solcher kurzen Rollen nennen?</li> <li>• <b>Motive und Intentionen</b> Welchen besonderen Reiz hat es für Dich, Deinen persönlichen Stil einzusetzen? Oder anders gefragt: Was bringt Dir das eigentlich? Was wolltest Du in dieser Situation erreichen? Was wolltest Du im Hinblick auf Dich selbst erreichen, also z.B. im Hinblick auf Deine Gefühle, Dein Ansehen oder Deine Person? Was wolltest Du im Hinblick auf die anderen erreichen, also z.B. im Hinblick auf die Gefühle der anderen?</li> <li>• <b>Kontextbedingungen</b> Unter welchen Bedingungen fällt es Dir leicht, Deinen persönlichen Stil umzusetzen? Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen? Gibt es Personen, denen gegenüber es Dir leichter fällt, den Stil zum Ausdruck zu bringen? Bei welchen Personen fällt es Dir schwer? Kommt Dein Stil eher im privaten oder im beruflichen Bereich zum Ausdruck oder beides?</li> <li>• <b>Wahrnehmungskompetenzen</b> Versuchst Du die aktuellen Stimmungen und Einstellungen anderer Personen zu berücksichtigen, bevor Du Deinen persönlichen Stil zum Ausdruck bringst? Woran genau merkst Du bei einer anderen Person, ob es angebracht ist, Deinen persönlichen Stil zu zeigen oder nicht?</li> <li>• <b>Funktionalität und Dysfunktionalität</b> Gelingt es Dir eigentlich immer, Deinen persönlichen Stil so zum Ausdruck zu bringen wie Du willst? Oder geht der Versuch manchmal auch in die Hose? Wenn ja, schildere mir bitte eine Situation, in der der Versuch daneben ging. Ist es Dir schon einmal passiert, dass in einer Situation, in der Du im Mittelpunkt warst, die Stimmung plötzlich kippte weil die anderen irgend etwas nicht mehr lustig oder spannend fanden? Gibt es Leute, die wegen Deines persönlichen Stils Deine Gesellschaft suchen oder hast Du vielleicht sogar Fans? Gibt es möglicherweise auch Leute, die Dich aufgrund Deines persönlichen Stils kritisieren, denen das vielleicht zu aufgesetzt erscheint?</li> </ul>
--

Die biographischen Interviews wurden im Zeitraum zwischen Dezember 2000 und Juli 2001 als Teil des ca. 4-5stündigen Gesamtversuchs in Form eines Einzel-Assessment-Centers durchgeführt. Die Interviews wurden mit Tonband festgehalten. Zwischen Juni und Oktober 2001 wurden die etwa einstündigen Interviews von studentischen Hilfskräften anhand des Interviewleitfadens (Vordruck, in den die Antworten der Probanden einzufügen waren) transkribiert.

### 3.2.3. Inhaltsanalytische Aufbereitung

Die inhaltsanalytische Aufbereitung erfolgte computergestützt. Materialgeleitet wurde ein umfassendes Kategoriensystem entwickelt. Die Auswertung orientierte sich an zuvor festgelegten Kodierregeln (vgl. Anhang 7).

#### 3.2.3.1. Inhaltsanalytische Aufbereitung unter Atlas-ti

Die biographischen Interviews aller Probanden wurden inhaltsanalytisch unter Zuhilfenahme des computergestützten qualitativen Datenanalyseverfahrens Atlas-ti (Muhr, 1996) (zwischen August 2001 und August 2002) aufbereitet (Abbildung 3). Der eigentliche Kodiervorgang umfasste drei Schritte und war durch Kodierregeln standardisiert: (1) Zunächst mussten Textstellen identifiziert und markiert werden, die für die inhaltliche Analyse relevant erschienen. Als Analyseeinheit galten alle inhaltstragenden Textstellen (Satzteile, ganze Sätze oder auch Abschnitte). (2) Im zweiten Schritt erfolgte die Zuordnung einer identifizierten Textstelle zu einer Kategorie. Eine Textstelle durfte dabei immer nur einer einzigen Kategorie zugeordnet werden. (3) Die identifizierten und kodierten Textstellen wurden pro Kategorie für jeden Probanden bzw. für die Gesamtgruppe aufsummiert. Die auf diese Weise erhaltenen Häufigkeiten wurden für weiterführende statistische Analysen herangezogen.

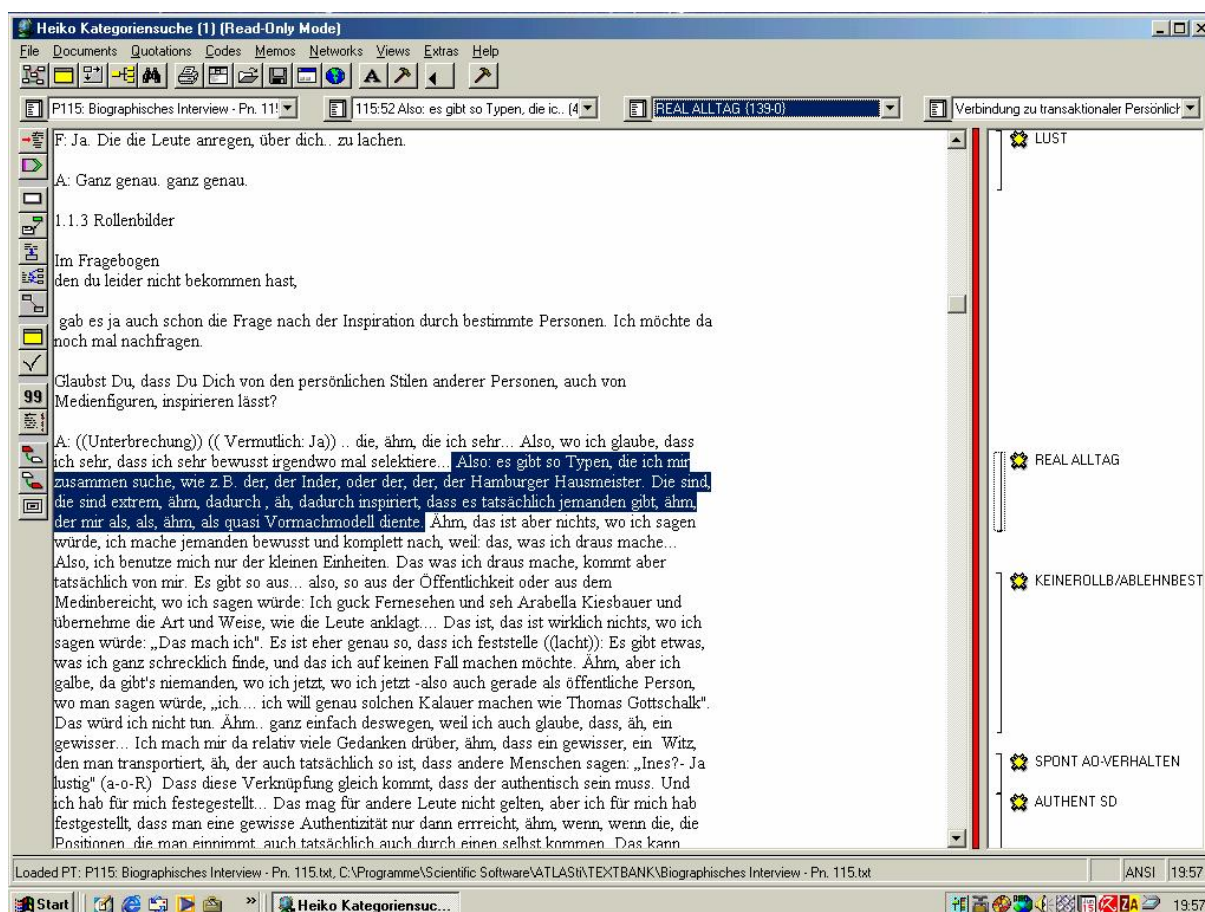


Abbildung 3: Inhaltsanalytische Aufbereitung unter Atlas-ti

### 3.2.3.2. Erstellen von Kodierregeln

Zur Durchführung der inhaltsanalytischen Auswertung wurden die folgenden Kodierregeln festgelegt (Tabelle 9):

Tabelle 9: Kodierregeln Inhaltsanalyse

- (1) Die inhaltsanalytische Auswertung erfolgt anhand des vollständigen Textes eines Interviews. Als Analyseeinheit dienen alle inhaltstragenden Aussagen / Textstellen, denen sich eine der Kategorien aus den verschiedenen Subkategoriensystemen (Code-Familien) zuordnen lässt. Entscheidend sind dabei die Aussagen des Probanden. Die Aussagen des Versuchsleiters sind in diesem Zusammenhang zweitrangig (z.B. Als-Ob-Verhalten durch den Versuchsleiter erfährt natürlich keine Kodierung!). Dennoch kann sich eine kodierte Textstelle auf eine vom Versuchsleiter gemachte Aussage beziehen, z.B. wenn der Proband eine Darlegung des Versuchsleiters eindeutig bejaht. Beispiel: [Versuchsleiter:] „Kann man also sagen, dass die Anwendung von Ironie in dieser Situation für Sie eine große Rolle gespielt hat. [Proband:] „Ja, auf jeden Fall. ...und auch Selbstironie.“
- (2) Die identifizierte Textstelle kann aus einem Satzteil, einem vollständigen Satz oder aus mehreren Sätzen (Abschnitten) bestehen.
- (3) Es werden sämtliche Textstellen identifiziert, die sich einer Kategorie des Kategoriensystems (vgl. folgender Abschnitt) zuordnen lassen.

Das Kategoriensystem ist nochmals in 12 Subkategorien (unter Atlas-ti als Code-Familien aufgeführt) mit folgenden Bezeichnungen unterteilt: (1) Handlungskompetenzen/Stilmittel, (2) Identifikation von Als-Ob-Verhalten, (3) Wahrnehmungskompetenzen, (4) Motive, (5) Techniken, (6) Rollenbilder, (7) Kontextbedingungen, (8) Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung, (9) Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder, (10) Szenarien (Show gestohlen, Verlust des persönlichen Stils), (11) Umgang mit externer Pluralität, (12) Restkategorie. Bei den Subkategorien 1-5 handelt es sich um globale Kategorien, d.h. die Kodierungen beziehen sich in der Regel auf Textstellen, die über das gesamte Interview verteilt zu finden sind. Bei den Subkategorien 6-11 dagegen finden die Kodierungen überwiegend (allerdings nicht ausschließlich!) im Zusammenhang mit spezifischen Fragestellungen (z.B. explizite Interviewfrage nach dem Umgang mit Pluralität) und somit auch verstärkt innerhalb ganz bestimmter Interviewabschnitte statt. (vgl. hierzu Interviewleitfaden, Anhang 5). Die Restkategorie (Subkategorie 12) bezieht sich wiederum auf den gesamten Text.

Über die Subkategorien verteilt existieren insgesamt 111 Einzelkategorien. Jede Kategorie wurde exakt expliziert und mit Ankerbeispielen veranschaulicht. Dabei handelt es sich um Textstellen des zugrunde liegenden Materials, in denen die Bedeutung der jeweiligen Kategorie besonders prägnant zum Ausdruck kommt. Nach der Textstellenidentifikation erfolgt jeweils die Zuordnung zu einer Kategorie, wobei pro Textstelle immer nur eine einzigen Kodierung vergeben werden kann. Es besteht allerdings die Möglichkeit, dass sich zwei identifizierte Textstellen teilweise überlappen bzw. dass eine identifizierte Textstelle die Teilmenge einer anderen (größeren) identifizierten Textstelle bildet. Trotz dieser Überlappungen beziehen sich die jeweils vergebenen Kodierungen jedoch auf zwei verschiedene inhaltliche Aspekte. Die Textstellen werden in diesem Fall also – trotz teilweise identischer Textteile – unabhängig voneinander betrachtet. Zwei im Wortlaut völlig identische

Textstellen werden hingegen nicht identifiziert und kodiert. Mehrfachkodierungen an ein und derselben Textstelle finden also nicht statt.

### 3.2.3.3. Kodiervorgang

Der eigentliche Kodiervorgang umfasst drei Schritte und ist durch die oben genannten.

Kodierregeln standardisiert.

*Textstelle identifizieren und markieren:* Zunächst müssen Textstellen identifiziert und markiert werden, für die eine Zuordnung zu einer der Subkategorien in Frage kommt. Die Markierung einer Textstelle erfolgt unter Atlas.ti mit dem Befehl → Create Link Source. Dabei wird an der rechten Textlaufleiste eine Klammer vergeben, die die Länge des markierten Zitats anzeigt. Bei Anklicken dieser Kennzeichnungsklammer wird die identifizierte Textstelle als blau unterlegt hervorgehoben.

*Zuordnung der Kategorie:* In einem zweiten Schritt erfolgt die Zuordnung einer identifizierten Textstelle zu einer Kategorie. Der markierten Textstelle wird die passende Kodierung aus dem Kategoriensystem zugeordnet. Die Kodierung wird dabei aus der Codeliste ausgewählt, die Atlas.ti beim Anklicken der rechten Maustaste (Befehl: Coding → Code by list) anzeigt. Diese Codeliste umfasst alle in den Subkategorien enthaltenen Kodierungen (in Form von Abkürzungen) in alphabetischer Reihenfolge. Durch das Anklicken der gewünschten Kategorie wird das entsprechende Kürzel der Klammer am rechten Bildrand hinzugefügt.

*Gesamthäufigkeiten erfassen:* Die identifizierten und kodierten Textstellen werden pro Kategorie für jeden Autor bzw. für die Gesamtgruppe ihrer Häufigkeit nach ausgezählt und aufsummiert. Dieser Schritt wird unter Atlas-ti automatisch durchgeführt.

### 3.2.3.4. Materialgeleitete Entwicklung des Kategoriensystems

In Anlehnung an die Untergliederung des Interviewleitfadens und auf Grundlage inhaltlicher Besonderheiten wurde materialgeleitet ein Kategoriensystem erstellt. Das endgültige Kategoriensystem umfasst 111 Kategorien, die sich auf 12 übergeordnete Code-Familien verteilen. Bei den Code-Familien handelt es sich um inhaltliche Gruppierungen, die sich am Aufbau des biographischen Interviews (vgl. Leitfaden Interview, Anhang 5) orientieren:

Tabelle 10: Auflistung der 12 übergeordneten Code-Familien des Kategoriensystems

- |  |
|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) Handlungskompetenzen/Stilmittel</li> <li>(2) Identifikation von Als-Ob-Verhalten</li> <li>(3) Wahrnehmungskompetenzen</li> <li>(4) Motive</li> <li>(5) Techniken</li> <li>(6) Rollenbilder</li> <li>(7) Kontextbedingungen</li> <li>(8) Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung</li> <li>(9) Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder</li> <li>(10) Szenarien</li> <li>(11) Umgang mit externer Pluralität</li> <li>(12) Restkategorie</li> </ol> |
|--|

Jede der 111 Kategorien wurde exakt expliziert und mit Ankerbeispielen versehen. Dabei handelt es sich um Textstellen des zugrunde liegenden Materials, in denen die Bedeutung der jeweiligen Kategorie besonders prägnant zum Ausdruck kommt. Es wurde eine möglichst exakte Operationalisierung angestrebt, um die Durchführung der inhaltsanalytischen Auswertung möglichst objektiv zu gestalten, nachvollziehbar und wiederholbar zu machen. Die Entwicklung der Kategorien erfolgte durchweg materialgeleitet, d.h. in Anlehnung an die Fragenkomplexe des Interviews und aufgrund der inhaltlichen Antworten von Probanden, die für eine erste Probekodierung herangezogen worden waren. Schrittweise wurden Codes und Operationalisierungen erstellt, die mit der fortschreitenden inhaltsanalytischen Betrachtung der Interviews auch kontinuierlich erweitert und Veränderungen unterzogen wurden. Bei diesem Prozedere entstanden über einen Zeitraum von mehreren Monaten hinweg von der Ausarbeitung der ersten bis zur letzten Kodierung insgesamt 11 vorläufige Versionen des Kategoriensystems, bis dieses schließlich in seiner endgültigen Fassung vorlag. Das endgültige Kategoriensystem umfasst folgende 111 Kodierungen (Codes):

### 3.2.3.5. Operationalisierung der inhaltsanalytischen Kategorien mit Ankerbeispielen

Die Darstellung der einzelnen Codes erfolgt geordnet nach Code-Familien. Tabelle 11 gibt einen Überblick über alle 11 Einzelkategorien. Jede Kategorie/Operationalisierung wurde möglichst mit mindestens zwei Ankerbeispielen versehen. Diese – besonders prägnanten – Textstellen wurden der (endgültigen) qualitativen Auswertung entnommen und sollen als „Paradebeispiele“ die zuvor gemachten Definitionen verdeutlichen helfen. Bei den in eckige Klammern gesetzten Abschnitten handelt es sich um Anmerkungen und Rückfragen von Seiten des Versuchsleiters.

Tabelle 11: Überblick über die Kodierungen des Kategoriensystems

<p>Handlungskompetenzen/Stilmittel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Imitation</li> <li>(2) Wortspiele, Sprache</li> <li>(3) Ironie, Selbstironie</li> <li>(4) Metaphern, Analogien, Doppeldeutigkeiten (Transformationen)</li> <li>(5) Szenarien zeichnen, Erzählung von Geschichten und Anekdoten</li> <li>(6) Pantomime, Mimik, Gestik</li> <li>(7) Direkte Art / Provokation</li> <li>(8) Scherze veranstalten, Leute veralbern</li> <li>(9) Witze erzählen, Spontane Bemerkungen</li> <li>(10) Performances</li> <li>(11) Übertreibungen</li> <li>(12) Positives Umdeuten, Aufmuntern</li> <li>(13) Selbstoffenbarung, Offenheit</li> <li>(14) Vorträge, Präsentationen halten</li> </ul> <p>Identifikation von Als-Ob-Verhalten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(15) Spontanes Als-Ob-Verhalten während des Interviews</li> <li>(16) Geschildertes Als-Ob-Verhalten (in vergangenen Situationen)</li> <li>(17) Als-Ob-Verhalten nach Aufforderung</li> </ul>
--

Wahrnehmungskompetenzen:

- (18) Sensitivität gegenüber Interaktionspartnern (Wahrnehmungssensitivität+)
- (19) Fehlende Wahrnehmungskompetenz bzw. „Gleichgültigkeit“ (Wahrnehmungssensitivität-)

Motive:

- (20) Im Mittelpunkt stehen wollen, Bewunderung erlangen
- (21) Verneinung der Intention, im Mittelpunkt stehen zu wollen
- (22) Lustgewinn, Spaß
- (23) Strategische Selbstdarstellung
- (24) Authentische Selbstdarstellung
- (25) Kontaktpflege, Kommunikation anregen
- (26) Maske, Schutz
- (27) Situationsregulation und Interaktionsregulation
- (28) Selbstregulation und Emotionsregulation
- (29) Kompetenz, Einfluss
- (30) (Indirektes) Anbringen von Kritik (durch Humor)
- (31) Nonkonformität, Sich von anderen abheben
- (32) Relativierung von Peinlichkeit, Sein Gesicht wahren

Techniken:

- (33) Spontan, aus dem Bauch heraus
- (34) Anlegen eines Repertoires, Training
- (35) Histrionisches Verhalten auf Basis „überdauernder Merkmale“
- (36) Anpassung des Stils an andere Personen
- (37) Schrittweise Übernahme von Verhaltensweisen/langsame Entwicklung des persönlichen Stils/Erfahrung
- (38) Austesten, Soziales Herantasten

Rollenbilder:

- (39) Explizites Verneinen von (bestimmten) Rollenbildern
- (40) Autoren, Schriftsteller („Literatur“)
- (41) Filme, Schauspieler
- (42) Komiker
- (43) Musiker
- (44) (Andere) reale berühmte Persönlichkeiten
- (45) Reale Personen des alltäglichen Lebens und des persönlichen Umfeldes

Kontextbedingungen (erleichternd vs. erschwerend):

- (46 und 47) Ähnliche Personen mit „gleicher Art“ (L/S)
- (48 und 49) Ähnliche Personen aus dem Familienkreis (L/S)
- (50 und 51) Ähnliche Personen aus dem Freundeskreis, Bekannte (L/S)
- (52 und 53) Gegensätzliche, „andersartige“ Personen (L/S)
- (54 und 55) Gegensätzliche, fremde Personen (L/S)
- (56 und 57) Gegensätzliche, autoritäre Personen (L/S)
- (58 und 59) Zwanglose, lockere Umgebung (L/S)
- (60 und 61) Formeller, ernsthafter Rahmen (L/S)
- (62 und 63) Persönliche Verfassung („Tagesform“) (L/S)
- (64 und 65) Situationen mit vielen Leuten (L/S)
- (66 und 67) Stress- bzw. Konfliktsituationen<sup>13</sup> (L/S)

<sup>13</sup> Anmerkung: Im Verlauf der inhaltsanalytischen Kodierung war festzustellen, dass sich diese Kategorie nicht so einfach erfassen lässt. Zum einen wird an einer Stelle des Interviews bereits ganz explizit nach Situationen des Spannungsabbaus gefragt (so dass hierbei die Kodierung beinahe überflüssig wirkt). Weiterhin fällt auch die Abgrenzung zur Kategorie „Situations- bzw. Interaktionsregulation“ ziemlich schwer. Diese Kategorie und die damit erfassten Häufigkeiten haben somit – im Nachhinein betrachtet – einen eher geringen Aussagewert. Da die inhaltsanalytische Auswertung zum Zeitpunkt dieser Erkenntnis jedoch schon weit fortgeschritten war, wurde die Kategorie dennoch im Kategoriensystem beibehalten.



- (68) Privater Kontext überwiegt
- (69) Privater und beruflicher Kontext ausgeglichen
- (70) Beruflicher Kontext überwiegt, erleichternd (L)
- (71) Beruflicher Kontext erschwerend (S)
- (72) Abhängigkeit von bestimmten Rahmenbedingungen

Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung:

- (73) Über das Ziel hinausschießen
- (74) Zwiespalt
- (75) Selbstbewusstsein, Gelassenheit

Selbstbilder vs. Reflexive Fremdbilder:

- (76) Durchgängiger Stil
- (77) Verschiedene Seiten, Facetten der Persönlichkeit
- (78) Echtheit (Dritte)
- (79) Maskenhaft, unecht, unsicher (Dritte)
- (80) Komisch, lustig, unterhaltsam (Dritte)
- (81) Nervende , aufgedrehte Art (Dritte)
- (82) Gerne im Mittelpunkt (Dritte)
- (83) Andersartigkeit (Dritte)
- (84) Tiefgründigkeit (Dritte)
- (85) Erwartungen anderer (Dritte)
- (86) Bewunderung des selbstbewussten Auftretens bzw. des Mutes (Dritte)
- (87) Oberflächlichkeit, Leichtsinn (Dritte)
- (88) Arroganz, Überheblichkeit (Dritte)

Szenarien:

- (89) Frustration, Ärger (Show gestohlen)
- (90) (Ehrliche) Anerkennung (Show gestohlen)
- (91) Rivalität, Machtkampf (Show gestohlen)
- (92) Personenabhängige Reaktion (Show gestohlen)
- (93) Großes Problem für den Probanden (Verlust persönlicher Stil)
- (94) Andere würden sich sorgen (Verlust persönlicher Stil)
- (95) Andere würden Stiländerung nicht abnehmen (Verlust persönlicher Stil)
- (96) Eröffnung neuer Chancen und Möglichkeit neuer Erfahrungen (Verlust persönlicher Stil)
- (97) Verneinung der Möglichkeit eines Stilverlustes (Verlust persönlicher Stil)

Umgang mit externer Pluralität:

- (98) Identifikation mit Pluralität (Externe Pluralität)
- (99) Fehlende Identifikation (Externe Pluralität)
- (100) Lustvolles Erleben, Herausforderung (Externe Pluralität)
- (101) Belastung (Externe Pluralität)
- (102) Persönlicher Stil hilfreich (Externe Pluralität)
- (103) Persönlicher Stil wenig hilfreich/hinderlich (Externe Pluralität)
- (104) Planen als Strategie (Externe Pluralität)
- (105) (Selbst-)Ironie als Strategie (Externe Pluralität)
- (106) Spontane Entscheidungen im Umgang mit Pluralität (Externe Pluralität)
- (107) Evasive Reaktion, Ablenkung (Externe Pluralität)

Restkategorie:

- (108) Restkategorie (Handlungskompetenzen/Stilmittel/Techniken)
- (109) Restkategorie (Motive)
- (110) Restkategorie (Kontextbedingungen)
- (111) Restkategorie (Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder)

### 3.2.3.5.1. Handlungskompetenzen/Stilmittel

Diese Kodierungen werden vornehmlich dann vergeben, wenn ein Proband (allgemein) von seinem Repertoire an Fähigkeiten berichtet. Aber auch dann, wenn er sich eines Stilmittels während des Interviews deutlich erkennbar bedient, kann eine Kodierung erfolgen.

#### (1) Imitation

Imitation von anderen Personen (z.B. Filmcharaktere, Komiker, berühmte Persönlichkeiten, reale Personen aus dem persönlichen Umfeld). Nachahmung bestimmter Eigenarten der anderen Person (z.B. bestimmte Aussprüche, Gestik, Mimik, Stimme)

Ich imitiere irgendwelche Personen, vornehmlich aus irgendwelchen Filmen, irgendwelche Filmcharaktere und irgendwelche Situationen. (Proband 1)

Also, ich beobachte Leute einfach so, wie sie sich verhalten, wie sie sich bewegen, auch was sie so sagen. Und dann habe ich totale Lust dran, diese zu imitieren und nach zu machen. (Proband 62)

Hm, ähm ich imitiere viel, ich kann Stimmen nachmachen, die mir besonders auffallen, meistens die, die mich besonders ärgern, die mich nerven,...solche Leute. Hm, mein persönlicher Stil. Das ist halt auch immer die Frage, mit wem ich da jetzt gerade zu tun habe. (Proband 69)

#### (2) Wortspiele, Sprache

Experimentieren mit Worten, z.B. den Leuten das Wort im Mund herumdrehen. Hierzu zählt auch ganz allgemein die Gewandtheit mit Sprache bzw. rhetorische Fähigkeiten.

Wortkalauer ist ebenfalls situationsabhängig, aber meistens kann ich den Leuten schon die Worte im Mund rum drehen. (Proband 27)

Also, ich versuche Witze zu machen oder Wortspiele zu machen. Also Witze erzählen kann ich nicht; mehr so Wortspiele wie Karl Valentin. Das man sagt, Wörter verdrehen oder ihnen eine neue Bedeutung zu geben, oder irgendetwas zu verknüpfen. (Proband 62)

Also, dann würde ich nicht nur die ganzen humoristischen Sachen sagen, sondern überhaupt das als Rhetorik und Sprachgewandtheit in solchen Situationen einschätzen, und da mach ich schon sehr viel... (Proband 69)

Zu dritt, und hatten anschließend noch 'ne Besprechung. Und in dieser Besprechung also hab ich dann ständig mit Wortspielen, dann seinen Intellekt herausgefordert...Damit er mal ins Rudern kommt...Genau. Und er ist tatsächlich ins Rudern gekommen. Beim letzten... also, es waren so,... Ich kann mich nicht genau erinnern, welche das waren, weil die Situation - wie gesagt - an die Worte kann ich mich auch nicht mehr genau erinnern. Nur, es war halt wirklich so, dass ich nach vier, fünf dieser Worteinwürfe - mehr oder weniger - ihn so weit hatte, dass er nicht reagieren konnte da drauf. Dass er wirklich dann dagesessen war: Hm, und die anderen haben dann gelacht, und... (Proband 111)

#### (3) Ironie, Selbstironie

Sachverhalte werden aus einem ironischen Blickwinkel betrachtet und übertrieben dargestellt. Hierzu zählt auch Selbstironie, also die Anwendung von Ironie auf die eigene Person (z.B.

sich selbst nicht zu ernst nehmen). Unter diese Kategorie fallen ebenfalls die gesteigerten Formen wie Sarkasmus und Zynismus.

Ja und natürlich Ironie, das wird auch benutzt, den Leuten übertriebene Komplimente machen. Also, vielleicht abgestuft anzufangen und dann es immer weiter zu treiben, immer mehr zu reizen, das geht dann bis zum Zynismus. (Proband 1)

Ich denk, so die Ironie und die Selbstironie, das ist ganz gut. Ich nehm´ mich dann selber auf die Schippe. (Proband 101)

Also, zum Beispiel jetzt, ich hab 'nen Arbeitskollegen. Der kommt aus Köln. Sehr gebildet, ist auch Unternehmensberater, bei der Post. Und von der Aussprache her - ich hab ja 'n kleinen Dialekt einfach, also diesen fränkischen, den kriegen wir sehr wahrscheinlich nicht so schnell los. Und er kann sehr gut hochdeutsch, hat auch von den Ausdrucksformen her - toll, schon 'n gewisses, ja, Idealbild von mir. Wenn er aber dann auf seine Art so kommt, und meint: „Na ja, so, Du ... ne. Nee, des mach' mer jetzt so und so, und mach' mer anders und so.“, dann flüchte ich mich in Ironie und sag: „Ja, der Dumme vom Dorf.“ (Antwort kommt in fränkisch) Weißt Du so, richtig auch im Slang, und sag, jaja klar, um einfach in mal aufmerksam zu machen: „Hallo!“ (appellierend ausgesprochen) Ne, ich bin nicht dumm, und das soll er gar nicht von mir auch erwarten. Bei mir liegt das halt 'n bisschen anders. Also auch von der Ausbildung, von den Werten, die man einfach anlegt. Und von der Ausbildung einfach. (Proband 111)

Aber ich hab das irgendwie mehr einfach ironisch rübergebracht. So richtig ironisch (verwegener Ton) , total ironisch, obwohl ich es mit der Absicht zu verletzen gemacht hab. Also das da, das dürfen wir nicht vergessen. Aber ich hab das irgendwie lustig ironisch gemacht. Das hat sie vielleicht nicht so arg verletzt, als wenn ich es ein bisschen irgendwie ernster gemeint hätte. (Proband 2)

#### (4) Metaphern, Analogien, Doppeldeutigkeiten (Transformationen)

Vergleiche, durch welche eine Person einen bestimmten Sachverhalt zu verdeutlichen versucht. Hierzu zählen Metaphern und Analogien, ebenso wie Sprichwörter oder Zitate. Diese können witzig sein, müssen dies jedoch nicht sein. Hauptkriterium ist das Schaffen von Verbindungen zwischen verschiedenen Sachverhalten (Transformationen). In diese Gruppe fällt ebenfalls die Verwendung bzw. das Spiel mit Doppeldeutigkeiten, also Aussagen, die auf verschieden Art und Weise verstanden werden können. Hier ist eine direkter Zusammenhang zur sozialpsychologischen Humorthorie (Kane, Sulz & Tedeschi, 1977) zu erwähnen. Humor besitzt demnach oftmals eine Bedeutungsambiguität und es können auf eine relativ sichere Art und Weise tabuierte Ansichten oder Interessen mitgeteilt werden. Wenn der jeweilige Interaktionspartner mit Unverständnis oder Ablehnung reagiert, lässt sich die gemachte Aussage immer noch als Scherz darstellen. Transformationen beziehen sich auf das Zusammenbringen von Sachverhalten, die zunächst scheinbar nur wenig miteinander zu tun haben. Die Person schafft es – zumeist in kreativer Art und Weise – dennoch, eine (oftmals auf den ersten Blick nicht erkennbare) Verbindung zwischen verschiedenen Bereichen zu „kreieren“. Diese Kategorie wird sowohl vergeben, wenn ein Proband davon berichtet, diese Stilmittel einzusetzen also auch dann, wenn er sich ihrer während des Interviews direkt bedient.

Ja, Ja. Ich baue sehr viele Metaphern in meine Reden ein, z.B. gebrauchte ich sehr viele alte Sprichwörter. Dass ist eigentlich ständig. Dass ist nicht etwas, was meine Tochter jetzt so sehr gefällt, weil die diese gar nicht mehr kennt. Die kommen bei mir so im Gespräch. Alle Gespräche werden im Grunde genommen mit solchen Sprichwörtern ausgeschmückt. (Proband 52)

Und deswegen setze ich es dann auch bewusst ein. Diese Doppeldeutigkeiten einzusetzen. (Proband 61)

Wobei ich glaube ich schon die Tendenz habe, Sachen eher doppeldeutig, also in dem Sinne, dass man nicht weiß, ob's ernst oder lustig gemeint war, zu sagen, als tatsächlich einfach nur trocken. Ich sage nix wirklich fröhlich und witzig wahrscheinlich, aber ich sage auch wenige Sachen einfach nur so ernst. Von der Art her, wie ich 's sage, nicht von dem, was ich sage. Und ich glaube auch, es gibt viele - früher war's schlimmer in der Schule, jetzt geht's - viele Leute, die nicht genau wissen, was sie mit mir anfangen sollen, weil ich eben nicht eindeutig kommuniziere, welche Stimmung ich nun hab. (Proband 65)

...und was wahrscheinlich bei mir auch wichtig ist, ist, das Zusammen tun von verschiedenen Bereichen, die nicht direkt zusammengehören. Ja, wie nett man das... das, was Schizophrene auch machen. (Proband 65)

#### (5) Szenarien zeichnen, Erzählung von Geschichten und Anekdoten

Ein Aspekt dieser Kategorie ist die Konstruktion von Geschichten; Erzählungen, Ideen; Hierzu zählt z.B. das Ausdenken von spekulativen Geschichten, das Durchdenken von Phantasievorstellungen (was wäre, wenn...). Ein Proband spricht davon, „Ideen“ auszuspinnen (und durchzuspielen). Ein andere Bedeutungskomponente – und viel häufiger vorkommende Kodierung - bezieht sich auf das „Geschichtenerzählen“ ganz allgemein. Hierbei ist die Fähigkeit von Probanden gemeint, (spannend und mitreißend) Erlebnisse, Geschichten, Anekdoten (also Ereignisse aus dem eigenen Erfahrungsbereich) „zum Besten zu geben“. Diese Kategorie wird nicht vergeben, wenn explizit durch die VL nach einer konkreten Situation des Spannungsaufbaus bzw. -abbaus gefragt wird, sondern nur dann wenn die Probanden von sich aus detailliert und in ausschmückender Weise (weitere) Erlebnisse schildern bzw. ganz allgemein auf ihre Fähigkeiten als „Geschichtenerzähler“ hinweisen.

Oder sich Geschichten ausdenken. Also, wenn man jemanden kennt, spekulieren über dessen Herkunft oder über dessen Elternhaus, z.B. um irgendwie daraus eine Geschichte zu konstruieren. (Proband 1)

Oder dass mir Märchen einfallen, dass sie mich fragt, „Ach Patin, erzähl doch mal!“. Und dann denke ich mir, was will sie denn jetzt schon wieder. Aber dann merke ich, ach ja, und dann im Erzählen kommen dann immer die schönsten Geschichten raus. (Proband 52)

Das versuche ich ihm blumig darzustellen, indem ich ihm sage, wohin ich gegangen bin, was ich erlebt habe und so. Zum Beispiel „Am Wochenende, da war ich da und da, Mensch, das musst Du gesehen haben.“ Und er ist dann auch fasziniert und hört mir zu. Und zum Schluss schüttelt er dann auch meistens den Kopf und sagt, „Mensch, da wäre ich nie von alleine hin gegangen. Ich kenn auch niemanden, der so etwas gemacht hat.“ Und versuche ihn dann so da rein zu ziehen. (Proband 61)

## (6) Pantomime, Mimik, Gestik

Explizite Verwendung nonverbaler Darstellungsmöglichkeiten, wie z.B. Pantomime, überzeichnete Mimik und Gestik, etc.

Und lebendig präsentieren kann ich die auch. Meistens mit Hilfe von Mimik, mehr mit Mimik als mit Gestik, bringe ich die Informationen lebendig rüber. (Proband 27)

Ja, einerseits denke ich, dass ich, wenn's um Anschaulichkeit geht, Leute begeistern, ich doch viel mit Gestik, Mimik arbeite. Also auch viel mit Händen vor allem...Ja, also mit den Händen spielen. (Proband 111)

Ja, dass spielt schon' ne Rolle, Gesten, wenn ich was bestimmtes zum Ausdruck bringen, will dann unterstütz ich das schon manchmal durch Gesten... mit den Händen so ausschweifend, oder konkret zeigend, so ein bisschen wie ein Dirigent, der spielt ja auch mit der Musik... (Proband 58)

## (7) Direkte Art / Provokation

Dinge direkt ansprechen; Probleme und Konflikte direkt äußern; offen seine Ansichten und Meinungen sagen. Diese Kategorie wurde erweitert um provokatives Auftreten. Hierunter lässt sich Verhalten fassen, welches bewusst darauf ausgelegt ist, bei anderen Bestürzung oder Unverständnis hervorzurufen oder auch darauf abzielt, andere zu reizen und zu provozieren. Ebenso zählt hierzu das Tätigen von unmoralischen oder makaberen Aussagen, die „grenzwertig“ sind (da sie z.B. heikle, tabuisierte Themen aufgreifen).

Also, ich bin sehr direkt, ich sage das einfach so wumm, was ich denke. (Proband 45)

...oder einfach ein Gesprächsthema in die Runde zu schmeißen. Auch, wenn es ein bisschen anrühlich ist, ist es oft interessant zu sehen, wie die Leute reagieren. Und dann unterhalten sie sich darüber. Auch wenn ich jetzt dann dastehe: „Was hat denn der für ein perveres Thema angeschnitten?“ und dann vielleicht dumm hingestellt werde. Dann weiß ich aber wenigstens: „Cool, unterhalten sich jetzt wenigstens alle miteinander.“ (Proband 86)

Und, ich weiß nicht, Auseinandersetzungen mag ich auch ganz gerne. [Also, Du streitest gerne?] Ja, ich wollte das nicht so stark sagen, aber... Ja, eigentlich schon. Und deswegen auch...Und ich mag auch, wenn die Leute irgendwie nicht meiner Meinung sind. Also, ich meine natürlich nicht so in extremen Situationen, was weiß ich, so... ja, so was wie zum Beispiel, wenn das soweit geht, so wie 's auf Rassismus oder so was, das mag ich auf keinen Fall. Aber normalerweise nicht, mit solchen Leuten würde ich mich nie umgeben. Ja, das auch. Aber in einem bestimmten Bereich verschiedene Meinungen mag ich ganz gern...Ja, so was mehr. So Ironie, und so halt irgendwie Sticheln. Sticheln, genau, genau. Ja, manchmal bin ich vielleicht ein wenig zu stichelig. (Proband 2)

Aber er spielt in 'ner Band mit Amerikanern. Er singt... Die sind Kubaner, die singen auf englisch, und ein paar Lieder auf spanisch auch. Na gut. Auf jeden Fall, er ist zweimal im Knast gewesen. Weil er Amerikaner einfach so verprügelt hat...ich weiß nicht, weil er voll abgedreht ist...Und dann ein drittes Mal im Knast gewesen, voll ungerecht, das ist so, dass ein Mensch irgendwie mehr oder weniger ähnlich wie er ausgeschaut hat...Und der hat jemanden verprügelt, so extrem, da., er hat,...also den Menschen getötet hat. Und sie haben ihn.. er ist verwechselt worden, und er ist in den Knast gekommen, obwohl er es nicht gemacht hat. Und er war drei Jahre im Knast. Und deswegen. Und dann ist herausgefunden worden, dass er es nicht war. (lacht) Und natürlich der ist

noch ausgeflippt und noch abgedrehter, also, und die Platte nach dem Ding geht nur, ja, um Leben im Knast irgendwie. Voll schrecklich. Und irgendwie alles um Hass, und so, was weiß ich... [Und da warst Du am Konzert?]. Okay, ich war den ganzen Abend an der Bühne, nachdem das Konzert irgendwie aus war, ich bin zu ihm gegangen... Und ich war , also, ich war voll stichelig (aufgebrachter Ton, mit Begeisterung) . Weißt Du, was ich ihn gefragt hab? „Und, hat's Spaß im Knast gemacht?“ (lacht) „Wieso warst Du im Knast?“ Und der ist voll ausgeflippt: hrrr, hrrr (schnaubt wütend)...und er wollte mich da verprügeln. Und na ja, die Polizei ist gekommen zu ihm, ihn irgendwie so aufzuhalten so. Na ja, dann ist er beruhigt worden, und ich hab einfach gemeint: „Ja, ich weiß nicht, vielleicht hab ich das ein bisschen witzig ausgedrückt, aber das hat mich echt interessiert. Ich wollte, ich wollte es einfach wissen.“ Und irgendwie, der war dann, nö, der hat mir dann erzählt so voll die schrecklichen Sachen, irgendwie im Knast, und dass er irgendwie auch voll vergewaltigt worden ist. Und, der Hammer! Der war nicht mehr normal, also der ist richtig krank. Der ist nur krank. Und irgendwie, das hat mich voll gewundert, dass er sich da mit mir unterhalten hat, obwohl er mich nicht kennt, und das echt, das ich irgendwie rüberbringe: „Hat das im Knast Spaß gemacht?“ (lacht) [Und wie hast Du 's gesagt? Hast Du 's mit 'nem Grinsen gesagt, oder wie?] Ich weiß nicht, ich weiß nicht, der ist richtig ausgeflippt...einfach ausgeflippt. Ob ich richtig mit einem großen Grinsen gesagt hab? Also, so wie ich mich erinnern kann: Ich glaube nicht. Aber es könnte trotzdem sein, ich weiß es nicht. (lacht) (Proband 2)

#### (8) Scherze veranstalten, Leute veralbern

Scherze mit anderen Leuten veranstalten, andere Leute veralbern (z.B. Scherzanrufe), andere Leute bewusst „auf eine falsche Fährte“ locken.

Oder auf Leute zugegangen, die das dann nicht waren bzw. es ist ja auch schön, wenn man andere Leute ins Fettnäpfchen treten lässt. Die man so nicht kennt. Also, das finde ich richtig toll. Also, auf Partys so zu tun, als hätte ich irgendjemanden erkannt, das ...Nein, einfach so den anderen angucken - also, das war jetzt die letzte Situation - der schaut ja dann auch her, ja und der kommt dann auch mich zu und wollte mir die Hand geben: „Christian Morgenstern?“ und ich sage „Nö“ (lacht). (Proband 27)

Ja, was ich mal gemacht habe, da habe ich meinen Bruder angerufen und hab dem mal was erzählt, der macht Versicherungen. Ja, da hab ich ihm einfach gesagt, dass wir da einen Haftpflichtschaden haben. Meine Freundin hat da eben auch mitgemacht. Zuerst habe ich da angerufen und habe gesagt, ich habe da einen Haftpflichtschaden, ich habe einen Unfall gehabt. Ich habe jetzt aber keine Zeit gehabt, das näher mit ihr zu klären. [Ach so, sie hat sich also nicht zu erkennen gegeben?] Nein, nein. Sie kommt aus Norddeutschland und sie hat dann eben 5 Minuten später angerufen. Und sie hat dann halt ein bisschen so eine Dame vorgespielt, die eben gerade einen Unfall gehabt hat. Ja, so Geschichten sind das halt. [Ach so, sie hat nicht sich zu erkennen gegeben?] Nein, nein. Sie hat dann gesagt. Sie ist gestern angefahren worden von mir mit dem Rad. Ja, das sind dann eben so Sachen. Ja, das war ja dann gar nicht wahr. [Und auf was ist das dann hinausgelaufen?] Ja, der hat sich dann halt was gedacht. Ich hatte eigentlich gedacht, dass er sich bei mir meldet und fragt, was da los ist und warum ich mich nicht gemeldet habe. Aber das hat er nicht gemacht. Aber wir sind dann zu ihm gefahren und haben uns zu erkennen gegeben. Ja, und die Überraschung war dann eben sehr groß. So ungefähr kann man das jetzt festmachen. [Hast Du ihm auf diese Weise Deine Freundin vorgestellt?] Genau. Ich habe die Freundin vorgestellt. Und das ist jetzt mein Haftpflichtschaden. Es war halt eine Überraschung. Aber das kann ich nur mit Leuten machen, wo ich weiß, dass das gut ankommt. Oder wo ich vermute, dass es gut ankommt. (Proband 62)

Ja, das ich manchmal so Lausbubenscherze mache, das ich sag, ja ich stelle da was an, dass ich einen Aprilscherz mache. Dass ich sage, „Hallo, Du hast einen Abgabetermin mit Deinem Prof am 1. April“, ja und wenn das eine ernste Person ist, die nimmt mir das dann ab und läuft dann da hin. [Du sagst das dann auch so ernst?] Ja, natürlich. Also, das sage ich so. Wir haben gestern Prüfung gehabt und da waren 2 Mädels, die haben sich voll den Stress gemacht und gelernt bis in die 12 Stunden am Tag. Keine Ahnung. Dann war die Prüfung aus und ich habe das Angabenblatt mitgenommen und das musste man abgeben. Und dann haben sie alle gesagt, dass musst Du abgeben, sonst fällst Du durch die Prüfung durch. Und dann bin ich zum Prüfungsamt rüber gegangen und dann sind die Mädels auch gekommen, in dem Augenblick, in dem ich aus dem Büro gekommen bin, und dann habe ich zu denen gesagt, „Mensch, ich bin jetzt durch die Prüfung gefallen, bitte helft mir, das ist jetzt alles total schlecht und das ist total blöd. Jetzt habe ich soviel geschrieben und gelernt.“ Und die sind natürlich voll drauf eingestiegen und haben gesagt, „Was, jetzt echt?“ (Proband 62)

#### (9) Witze erzählen, Spontane Bemerkungen

Diese Kategorie umfasst u.a. das Erzählen von Witzen „im klassischen Sinn“. Darüber hinaus wird unter diese Kategorie aber auch das Anbringen von spontanen, witzigen Bemerkungen (i.S. von Schlagfertigkeit) subsumiert. Solche Bemerkungen können dabei in der aktuellen Situation oftmals überraschend kommen und mitunter (zunächst) auch vollkommen unpassend wirken. Oftmals wird durch diese Aussagen jedoch eine unangenehme Situation (z.B. Betroffenheit, gegenseitiges Anschweigen, unangenehme Stimmung) aufgelockert. Die gemachten Aussagen können, müssen aber nicht unbedingt witzig oder humorvoll sein.

Das andere, wo ich glaube, dass ich viel mit arbeite, ist, ja, zur Lockerheit und zum Auflockern, ich mach gern Witze. Also, ich versuch das immer irgendwo ins Witzige irgendwo rein zu ziehen. Wenn sich 'ne Situation ergibt, die meiner Meinung nach 'ne Auflockerung braucht. (Proband 111)

Das Lustige, also einen lustigen Spruch loslassen oder von dem ich denke, dass er lustig ist, was er ja nicht sein muss. (Proband 45)

Ja, wenn es z.B. um Witze geht, dann werden die immer deftig. [Kennst Du viele Witze? Bitte sag doch einen.] Oh ja. Auf Anhieb ist das ganz schön schwierig...Ah ja, „Warum kann ein Mann nicht schön und intelligent sein?“ „Weil er dann eine Frau wäre.“ Dann steigert sich das halt manchmal und dann vergisst man seine gute Erziehung und das war doch jetzt überhaupt nicht nötig. (Proband 52)

#### (10) Performances

Die Kategorie bezieht sich auf Handlungen, die jemand vornimmt und damit vor ein Publikum tritt. Es kann sich dabei um einen Bühnenauftritt handeln (z.B. Theater spielen, Singen, Moderieren) oder aber um ganz spontane, besondere Aktionen (z.B. Tanzeinlage, Verkleidungen, „verrückte Sachen machen“).

...und ich hab dann das Tanzen angefangen, und was weiß ich, alle möglichen Boygroups imitiert und das Singen und dann sind die Leute alle außen rum gegangen und ich war halt dann im Kreis gestanden, die haben alle applaudiert. (Proband 69)

Ja, vielleicht, mein bester Freund, da war letztes Jahr Open Air, Taubertaler Open Air. Da hat er sich von der Eisbude so Eiswürfel ausgeliehen, bzw. so Trockeneis und in die Milchtüte ausgepackt

und hat das Eis rein getan. Und dann sind wir so in das Zelt rein gegangen und alle schauen halt so, weil es so rausraucht, und na ja, dann hatten wir unseren Spaß und hatten nette Mädels dabei. Auf einmal kommt der Security Dienst und packt den Armen und hat ihn rausgeschmissen. Die haben gedacht, dass ist eine Bombe und Feuergefahr, dabei kann mein Freund keiner Fliege was zu Leide tun, dann schaue ich halt, dann ist er wieder rein gekommen. Ja, das sind halt so Sachen, die wir so machen. (Proband 62)

In Kulmbach hab ich ne Thomas Gottschalkmaske aufgesetzt und bin durch Kulmbach gelaufen. Aber es war ja Fasching gewesen aber in Kulmbach feiert ja keiner Fasching, hier in Bamberg weiß ich nicht. Also Kulmbach feiern wahrscheinlich auch vier, fünf Kinder, aber sonst keiner. Aber da ich in Mainz geboren bin und dass noch am Rosenmontag äh und alle Krankenschwestern Pappnasen auf der Nase hatten hab ich das wahrscheinlich eingesogen damals. Und da bin ich in Kulmbach, weil ich wollt's denen natürlich zeigen - hab ich auch irgendwie so ne komische enge Kutte angezogen wie so'n Anzug vom Stefan Raab, und dann halt so'ne Thomas Gottschalk-Kappe mit Haare drauf, so blonden langen Haaren, mit so 'nem Grinsen wirklich total lustig und bin dann abends in die Kneipe weil wir hatten ein Treffen in der Kneipe, in der Kommunbräu - ist irgend so 'ne Kneipe in Kulmbach - oh das darf ich nicht sagen irgend so eine - ist ne ganz tolle Kneipe in Kulmbach- und da haben wir uns mit nem Dozenten getroffen, also einmal die Woche gehen wir mit unseren Dozenten abends was trinken. Ja und das war halt - des ist ein Typ vom Bayerischen Rundfunk .. ganz toll der Typ eigentlich .. ja und ich bin dann da rein mit der Maske.. und dann war auch noch dieser [Name des Dozenten] war da auch zufällig in der Kneipe und dann bin ich halt da rein, hab irgendwas erzählt, weil mich hatt ja keiner erkannt, „Wo ist denn der [Name des Dozenten]“ und dann bin ich an den Tisch gesprungen, „Hallo“... und der wusste halt immer noch nicht, wer ich bin. Hab ich ihm nen Kuss auf die Backe gegeben und hab gesagt, „Das ist mein Hauptdozent, [Name des Dozenten] wir lieben dich“. Ja und dass war halt einfach nur an Fasching so. Und die waren natürlich alle schockiert. Aber gelacht haben sie alle. (Proband 86)

Ja, isses 'ne lasche Party, dann ja, versuch ich schon manchmal irgendwie, was heißt verrückte Sachen, ..muss man gleich wieder ein Beispiel nennen. (lacht) Ja, es ist jetzt nicht so einfach. Aber... [Wieso verrückte Sachen? Machst Du verrückte Sachen?] Teilweise schon, ja. [Erzähl doch mal, was machst Du denn für verrückte Sachen?] Ja, genau, Beispiele jetzt wieder. Jetzt muss ich wieder kramen und überlegen. Was haben wir denn für verrückte Sachen teilweise schon gemacht? Verrückte Sachen. Ja, also was ich ganz verrückt fand, aber da hab ich nicht relativ viele Leute begeistert, aber es ... Hab ich vielleicht,.. Am nächsten Tag hab ich sie vielleicht dann damit amüsiert und begeistert, und war dann sofort wieder Gesprächsthema. Ist ja auch irgendwo indirekt jemand, in 'ne lasche Party 'n guten Einsteiger oder Einbringer zu finden. Dass da einfach was läuft, und dass sich die Leute amüsieren. Es ging einfach darum: Mein 30. Geburtstag. Riesenparty geplant bei mir vorm Haus, mit Zeltaufbau, 100 Leute, mit ... Ja, Mega-Fest einfach. Und was mach ich bescheuerter Kerl? Einen Tag vorher kommt mein Kumpel, und wir wollten einfach eins, zwei Bier trinken, bis 12 Uhr abwarten, 'ne Zigarre rauchen, 30. Geburtstag, alles wunderbar, schön und gut. Und dann am nächsten Tag richtig Party machen, feiern. Ja, was macht unser [Name des Pb]? Ja, macht was Verrücktes, in Anführungszeichen. Mein Kumpel hat erst um 3 Uhr gemerkt oder so was, dass ich eigentlich Geburtstag hab, und dass das der Grund war, weshalb wir da vor meinem Haus auf der Bank sitzen, und Musik hören, und uns die laue Nacht da anschauen. Dann ist uns das Bier ausgegangen, dann haben wir uns ein Taxi gerufen, sind nach Fulda gefahren, was ca. 50 Kilometer entfernt ist, von meinem Wohnort. Und sind dorthin und wollten eigentlich was essen. Aber natürlich hat um 5 Uhr früh nichts auf, oder um 6 Uhr. Kein McDonald's, kein Burger King. Außerdem gab's den eh in Neustadt, das 5 Kilometer entfernt gewesen wäre. Und dann sind wir da hingefahren, und was war das Ende vom Lied? Wir sind an der Shell- Tankstelle gelandet, haben uns natürlich 'n Sixpack Bier gekauft, weil Essen uninteressant, sind zurückgefahren, waren um halb sieben oder sieben bei mir zuhause, haben das Bier noch leer getrunken, und um neun Uhr



sollten die Leute kommen zum Aufbauen. Das Zelt und alles. Und ich hab die Balkon-Tür offen gelassen, damit die rein können, und ich war auf der Couch gelegen und mein Kumpel im Bett. Und ja, die kamen, und schon waren wir einfach der Lacher und der Kracher und den nächsten Tag auch. Weil im Endeffekt haben sie nur davon erzählt, und war halt die, war halt toll. Also, mir war das irgendwo peinlich, weil den ganzen nächsten Tag, also ich hab bis ca. halb elf geschlafen, was ja auch nicht sehr viel war, aber so ganz fit war ich natürlich nicht. Und das am ganzen 30. Geburtstag. Also, mehr oder weniger da nur so rum gelaufen. Es hat natürlich Mengen, die ganze Menge hat das amüsiert. Mich eher weniger. Das jetzt in punkto verrückte Sachen... (Proband 111)

### (11) Übertreibungen

Sachverhalte übertrieben und überspitzt darstellen (z.B. um Dinge in Erzählungen besonders hervorzuheben).

Das ist eigentlich auch so eine Sache, die zu meinem Stil gehört. Bewusst in Fettnäpfchen zu treten. Dass aber auch so zu übertreiben, dass man merkt, dass hat er ganz absichtlich gemacht. Um darauf hinzuweisen, um eine Reaktion bewusst hervorzurufen. Bewusst etwas zu sagen, dass man eigentlich nicht sagen würde. (Proband 1)

Bei Erzählungen immer stark übertreiben. Das als Stilmittel einzusetzen. Ja, also einfach überhöhen, Situationen so darstellen, dass sie völlig irrsinnig erscheinen. (Proband 1)

Dann kommen eben solche Ausdrücke und solche Sachen wie: „Ja, bin ja nur vom Dorf. Und wir ham noch keine Elektrizität. Und da musste immer noch mit...“ (schlägt fränkischen Dorf ton an). Ja, wie auch immer... (Proband 111)

### (12) Positives Umdeuten, Aufmuntern

Eine optimistische Sichtweise an den Tag legen und auch negative Dinge von einer positiven Seite sehen („das halbvolle Glas im halbleeren Glas erkennen“) bzw. positiv umdeuten, um sich (Selbstregulation) bzw. andere (Interaktionsregulation) aufzumuntern.

[Und dann kommt auch dieser Humor zum Ausdruck, aus diesem Standpunkt raus, der Dir aber sehr wichtig ist, und das ist so zu sagen die Folge davon, der Humor und auch mal was locker zu sehen. Kann man das so sagen?] Nicht nur locker sehen, dass sieht man dann so tatsächlich, ja. Weil ich sag ja wenn ich sag „Ich seh des locker“, ich seh gleichzeitig auch noch was anderes, was mir vielleicht wichtiger ist oder so. Aber insofern sieht man das auch tatsächlich. [Ja, jetzt versteh ich's auch und du sagst dann wahre Sachen, die aber sehr oft mal die Stimmung auflockern. Kann man das so sagen?] Die oftmals die Stimmung auflockern... Na ja die Wahrheit ist nicht immer so lustig, aber es ist äh erfrischend, es bringt die Sache auf den Punkt, man kann Sachen dann wirklich modellieren.“ (Proband 58)

Oh ich weiß nicht, ich kann auch die lustige Seite... Also, ich hab auch die lustige Seite am... Das hört sich voll krass an, (lacht kurz) ich weiß nicht, ob ich das erzählen darf. Ich weiß nicht. Ja, also in sehr extremen Situationen kann ich, kann ich irgendwie die gute Laune mehr oder weniger noch behalten. Also, ich meine, also ich meine zum Beispiel vor sieben Jahren war das - also das hat mich voll getroffen - aber trotzdem, ich hab auch eine lustige Seite gefunden, und was weiß ich. Also, mein Onkel ist gestorben. Irgendwie. Und das war sogar, das finde ich voll Scheiße, weil das ist die ungerechte Krankheit, die es gibt - also, der ist an AIDS gestorben. Und ja, natürlich, das hat mich voll getroffen. Und ich war wohl so richtig down. Aber trotzdem mehr oder weniger hatte ich, also nicht so rich... nicht so richtig, also so gescherzt, also so, so gestört bin ich nicht im Kopf.

Aber irgendwie so eine lustige Seite habe ich trotzdem irgendwie gefunden und klar muss man diese Situation, diesen Tod gar nicht verarschen, aber irgendwie noch eine, was heißt lustige, was weiß ich,.. Aber wenigstens das war mir, ja, das Glück ... weil der war voll nett. Mein Onkel war echt der Hammer. Also, ich würde sagen, mit meiner Familie komme ich gar nicht so richtig gut aus. Und na ja, mit dem bin ich, also richtig gut ausgekommen. Und ja, einfach, ich wollte einfach rüberbringen, okay, das es gibt nichts irgendwie, traurig zu sein... Natürlich war ich traurig, aber so war ich irgendwie mit meiner Cousine, zu meiner Cousine. Und ehrlich gesagt, ich habe es nicht einfach so gesagt, irgendwie, was weiß ich, sie zu bemitleiden. Also, ich habe es ernst ge...also selbst geglaubt. Und ich meine, in so einer krassen Situation die lustige Seite noch finden konnte, ich glaube, dass ich mehr oder weniger das noch behalten kann. (Proband 2)

Wenn man da so das Positive raus streicht, ach ja, komm, lass Dich nicht so hängen und das ist doch alles irgendwie, das ist doch schön und das ist doch schön. (Proband 45)

### (13) Selbstoffenbarung, Offenheit

Die Probanden erzählen sehr persönliche Dinge von sich, worunter auch das Eingestehen von Fehlern oder die Offenbarung eigener Schwächen fällt. Damit zeigen sie sich von einer sehr offenen Seite, was mitunter auch eine „Selbstöffnung“ der Interaktionspartner zu Folge bzw. bewusst zum Ziel hat.

Ja, ich habe im Tutorium im Winter 'n Referat gehalten, das viel zu lang geworden ist. Das den Leuten aber nicht zu lang geworden ist. Was mir nachher dann aufgefallen ist, weil ich dachte, es wäre langweilig. Das hat aber trotzdem geklappt, und da hab ich am Anfang 'ne persönliche Geschichte einfach erzählt, um zum Thema hinzuleiten. Das hat's glaub ich ziemlich gebracht. Und zwar hab ich von 'nem Fahrradunfall von mir erzählt. War eigentlich keine lustige Sache ich, aber ich hab's offensichtlich so rübergebracht, dass die Leute drüber lachen konnten. (Proband 65)

Also, ich überlass das dann meistens nicht den anderen, wenn ich schon was Dummes gemacht habe, und das relativ dämlich ist, und es lässt sich absolut nicht verheimlichen, dann sag ich's lieber selber, und steh dazu, und das ist dann eigentlich auch immer witzig. Also, es ist, so als Einsteiger bei Partys eigentlich immer ganz gut. Also, man versucht schon, jede Dummheit oder jede peinliche Situation dann auch, sag ich mal, an die große Glocke zu hängen, aber ich denke.... (Proband 111)

### (14) Vorträge, Präsentationen halten

Diese Kategorie umfasst ganz allgemein die Präsentation von Sachverhalten, also das Halten von Vorträgen, Referaten, etc. vor einem Publikum.

Also, ich denke, dass ich Information anschaulich und lebendig präsentieren kann. Also, ich arbeite auch neben der Uni jetzt als freiberufliche Trainerin und hab dadurch halt auch, also, bin dazu gezwungen, das auch zu machen teilweise. Also, ich schau immer grad in den Trainings, dass ich die Sachen nicht nur hochtheoretisch präsentier, sondern dass ich auch immer was mitezähle, um das halt deutlicher zu machen. (Proband 107)

### 3.2.3.5.2. Identifikation von Als-Ob-Verhalten

#### (15) Spontanes Als-Ob-Verhalten während des Interviews

Diese Kategorie bezieht sich auf das Zeigen von spontanem Als-Ob-Verhalten während der Situation des biographischen Interviews. Unter „So-tun-als-ob“ versteht Goffman (1980, S.60) die „Nachahmung oder Ausführung einer...Handlung..., wobei man weiß, dass es zu keinerlei praktischen Folgen kommt“ bzw. „wenn ein Beteiligter kundgibt, das, was er jetzt tun wolle, sein ´nur´ Spaß“. Nach Nyman (1932, 1986) beinhaltet Als-Ob-Verhalten einen vorübergehenden Moment des Scheins. Der Gegenüber unterliegt zumeist für einen kurzen Moment einer Täuschung (hält das gezeigte Verhalten für „echt“, um es jedoch unmittelbar danach als „Als-ob-Verhalten“ zu identifizieren). Für das in unserem Forschungsprojekt vertretene Verständnis von Als-Ob-Verhalten wird die Reaktion des Dritten jedoch nicht als Kriterium verwendet. So kann es durchaus sein, dass ein gezeigtes Als-Ob-Verhalten vom Gegenüber unter manchen Umständen gar nicht als solches erkannt wird, obwohl der Akteur eine solche Intention hatte. Entscheidend ist für unser Verständnis also die Intention des Handelnden. Im folgenden soll ein Kriterienkatalog (Tabelle 12) verdeutlichen, was wir für die Auswertung der biographischen Interviews unter „Als-Ob-Verhalten“ verstehen möchten. Dabei lässt sich erkennen, dass unser Verständnis von Als-Ob-Verhalten (zunächst) sehr weit gefasst ist:

Tabelle 12: Kriterienkatalog Als-Ob-Verhalten

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Imitation, Nachahmung, Parodie einer anderen Person</li> <li>• Nachsprechen eines erlebten, vorgestellten Dialogs (mit leicht verstellter Stimme) bzw. Nachspielen der am Gespräch beteiligten Personen (in direkter Rede)</li> <li>• Kurzzeitige Verstellung (z.B. Darstellung einer vorgestellten Emotion in kurzem AO-Rollenspiel, z.B. ängstlicher, zweifelnder, vorwurfsvoller Ton)</li> <li>• Nachahmen von Dialekten</li> <li>• Anbringen eines Zitats (ausschmückend dargeboten, in Als-ob-Form)</li> <li>• Deutliches Verstellen der Stimme, Stimmmodulation</li> <li>• Verbalisierung von Gedanken (in Form von direkter Rede)</li> <li>• Darstellung einer (erlebten oder fiktiven) Szene in kurzem AO-Rollenspiel („dramatische Drehbücher“)</li> <li>• Aufführen eines kurzen, gemeinsamen Rollenspiels (beinahe in Form eines Theaterstückes) zusammen mit einer weiteren Person (imaginär bzw. unter Einbeziehung des Versuchsleiters)</li> <li>• Performances, Inszenierungen</li> <li>• Scherze</li> <li>• Ironie, Selbstironie, Sarkasmus</li> <li>• (gezielte) Übertreibungen</li> <li>• Miteinbeziehen des Versuchsleiters in AO-Verhalten (z.B. Rollenspiel, Dialog mit deutlich erkennbarem Als-Ob-Charakter)</li> <li>• Witze, mehrdeutige (spontane) Aussagen, Doppeldeutigkeiten</li> </ul> |
|---|

Die Kennzeichnung von Als-Ob-Verhalten bezieht sich jeweils auf einen, vom Kodierer zu identifizierenden Sinnabschnitt. So können beispielsweise mehrere Sätze (z.B. Nachsprechen eines Dialogs in direkter Rede) in Als-Ob-Form gehalten sein, wobei jedoch für diesen Sinnabschnitt nur eine Kodierung vorgenommen wird!

...und dann habe ich mich eben ihr zugewandt und gesagt: (hebt die Stimme und klopft auf den Tisch): „Und was machen sie beruflich?“ Und das hat die Stimmung auch wieder etwas gelöst. (Proband 1)

...Mittermeier, das ist dieser Bayer, da geht es ungefähr darum, wenn Frauen auf dem Mars landen würden, weil die Männer sind ja auch auf dem Mond gelandet und das war so „Ein großer Schritt für die Menschheit, ein kleiner Schritt für mich.“ (verändert dabei die Stimme). Nach 60 Milliarden Kilometern zum Mond, is klar. Und dann geht es darum, was würden denn Frauen tun, wenn sie zum Mars geschickt würden, wenn sie da ankommen würden. Erst mal so: „Stell Dir vor, die sind jetzt in ihrer Raumkapsel kurz vor dem Ausstieg und dann geht es los. (hebt die Stimme) „Jetzt sag, jetzt sag halt. Seh ich in dem Raumanzug fett aus, gell?“ Und da haben sie abgeklärt, dass sie raus gehen und natürlich muss getoppt werden, was die Männer da gesagt haben. Die Tür geht auf: „Oh, ein bisschen kühl hier.“ So etwas z.B. war ja nicht direkt, aber es war auch spontan. (Proband 27)

Und ich war dann immer der Gesprächspartner. Ich habe mir das immer angehört (mit veränderter Stimme), „Ach, mir geht es ja so schlecht, ach.““ (Proband 52)

Vielleicht wollte ich mich auch ein bisschen so in den Mittelpunkt stellen. Also, vielleicht wollte ich mich auch ein bisschen wichtig machen, oder zeigen (verändert die Stimmlage): „Hey, ich bin auch noch da!“, und.... ja und: „Ich kann auch was“ oder: „Ich kann auch irgendwie 'nen Beitrag leisten“, ja? (Proband 19)

[Nachdem der Proband kurz zuvor etwas Peinliches über sich erzählt hat:] Wie viele Leute sehen das? „Heute abend, heute hier im Marcushaus, 100 Leute, die 100 Peinlichkeiten....“ (in präsentierendem Tonfall) (Proband 24)

...Und hab ich jetzt das Auto gewonnen? (Proband 24)

Das ist eine Frage von Zehntelsekunden. Ja, obwohl das beim Hirn eigentlich ziemlich schnell geht, also das Hirn schafft es schneller, als ich das mit dem Reden schaffe, also sprich, das geht halt ziemlich, wird ziemlich schnell umgesetzt. [Dann hast du einen schnellen Prozessor?] Ja, Pentium 7, gibt es das schon, 3 ist glaub ich „Bmm“ – die werden dann so laut, so „Lasst's euch nicht stören von dem lauten Geräusch - bmmmm“...Ne, Schmarrn.“ (Proband 10)

...aber die waren schon begeistert, die haben jetzt zwar nicht gesagt: „Hopp, erzähl mehr“, das war dann meistens meine Mutter: „Und erzähl doch mal, wie du da immer krank warst und das mit deiner Hand“ und ich so „Ja, Mama, passt schon“ und dann „hä nähähä“. (Proband 10)

## (16) Geschildertes Als-Ob-Verhalten (in vergangenen Situationen)

Es gilt hierbei derselbe Kriterienkatalog wie für die Identifizierung von spontanem Als-Ob-Verhalten im biographischen Interview. Allerdings bezieht sich diese Kategorie nicht auf das spontan gezeigte Verhalten in der Interviewsituation, sondern auf die Schilderung von gezeigtem Als-Ob-Verhalten in einer vergangenen Situation. Wichtig ist hierbei jedoch, dass nur solche Textstellen kodiert werden, bei denen es sich nicht um eine allgemeine Beschreibung (z.B. „ich verwende häufig Ironie“, „ich imitiere gerne andere Personen“) handelt, sondern eine ganz konkrete Situation geschildert wird, in denen ein „So-tun-als-ob“ erfolgt ist. Konkrete Situation meint dabei, dass aus dem Gesagten der genaue situative Rahmen, die eingenommene Rolle und die konkrete Art der Inszenierung erkennbar ist.

Es kann durchaus vorkommen, dass der Proband während seiner Schilderung von vergangener Als-Ob-Verhalten dazu übergeht, das Erzählte zusätzlich mit spontanem Als-Ob-Verhalten zu veranschaulichen. Kommt es zu solchen unvermittelten Ausschmückungen (die ihrerseits wiederum den Kriterien von spontanem Als-Ob-Verhalten im Interview genügen), so werden beide Kategorien (Geschildertes Als-Ob-Verhalten und Spontanes Als-Ob-Verhalten) vergeben, allerdings unter Bezugsname auf verschiedene Satzteile. Es kommt also zur Kodierung verschiedener (!) Textstellen.

Das war grad vorgestern so, da war ich auf einer langweiligen Party mit einem Kumpel und ich kannte die Leute gar nicht, nur zwei und dann saßen wir am Tisch mit 10, 12 Leuten oder so was und die wo mich gekannt haben und haben gemeint „Hey mach doch mal de Beckenbauer, der kann das voll gut und so“ da hab ich dann gemacht und so und ich hatte auch schon was getrunken, ja ich war ziemlich... ich war schon gut drauf und dann äh hat auch jemand „oh, Klasse“ und dann bin ich voll in Fahrt gekommen und so was, hab dann noch weiter gemacht und noch den und noch den imitiert und so und alle „ja“ und weiter und so und dann war das irgendwie so, dass ich dann da, daß ich mich total irgendwie so zum Affen gemacht habe irgendwie auch, aber halt, sach ich mal, der unterhaltende Clown oder so was war. (Proband 4)

Ja, also so was kommt schon ab und zu vor, dass ich dann irgendwie voll in Fahrt bin oder so was oder im Bus mit 50 Leuten oder so was, dass dann, dass schon ein Kumpel da anfängt hier jetzt mach mal hier... Hier so Radio-Fußball, so Radiomoderatoren nachgemacht und dann waren wir zu dritt und haben so eine Pressekonferenz live wie das halt so ist, haben wir angefangen. Der eine war in dem Stadion der andere in dem „ich geb rüber hier“ und das haben wir gleich im Bus gemacht, 50 Leute und dann sind alle (ruft mit heiserer Stimme) „Hey, klasse!“ und dann ging das eine halbe Stunde so, haben wir uns da feiern lassen. (Proband 4)

Ja, kann ich schon erzählen, da waren wir mal auf so nem Dorf gewesen auf ner Party, Bierzeltparty und da haben wir dann auf der Bühne so aus Spaß auf Boygroup gemacht, so Playback gespielt und getanzt und ich bin wieder aus der Reihe gefallen, weil ich wieder irgendwas gemacht hab, allein auf dem Tisch getanzt. (Proband 86)

Und dann bin ich gerade in dem Moment aufgestanden in dem Seminar und habe auf sie gezeigt und habe mit etwas theatralischer Stimme gerufen: „Du Närrin! Das Laserschwert ist die Waffe des Yeti- Kriegers.“ Und habe dann eben so ein Filmzitat angebracht, was natürlich die Leute auch zum Lachen gebracht hat. (Proband 1)

Zum Beispiel die Lesung "Per Anhalter durch die Galaxis" von Douglas Adams, den ich übrigens auch oft zitiere. Und da hat es mich so abgeschreckt, dass es so knacke voll war. Also, es war der erste Abend und da war frei, wenn man eben im Stil von dieser Hauptfigur kommt, eben im

Bademantel und Handtuch. Und ich bin durchaus mit Bademantel, also ich habe den schönen Morgenmantel von meiner Frau genommen und ein riesen Handtuch um den Hals gelegt. Dass haben einige gemacht, aber nicht alle.“ (Proband 61)

#### (17) Als-Ob-Verhalten nach Aufforderung

Hierbei handelt es sich um Als-Ob-Verhalten, welches ein Proband im Interview zeigt, dem allerdings eine explizite Aufforderung durch den Versuchsleiter („Mach doch ´mal...“, „Kannst Du das einmal vormachen...“) vorausgeht. Damit kann dieses „So-tun-als-ob“ nicht mehr als „spontan“ kategorisiert werden. Es ist dennoch interessant, dieses Als-Ob-Verhalten zusätzlich zu erfassen, da einige Probanden gerade eine solche Aufforderung erst abwarten bzw. zunächst (eher gespielt) ablehnen, um dann auf die Bitte des Versuchsleiters hin doch ihr „wahres Können“ zu demonstrieren. Zumeist handelt es sich bei dem Als-Ob-Verhalten nach Aufforderung um Imitationen bzw. das Nachahmen von Dialekten, also um größere Inszenierungen. Insgesamt gilt jedoch auch hier der identische Kriterienkatalog wie für das spontane und das geschilderte Als-Ob-Verhalten.

[Wenn Du das vorspielst, sind das dann Tiere, die sie erraten muss, und spielst Du uns vielleicht mal ein Tier vor?] Manchmal Tiere ja. Also, dann spiele ich mal. (Proband steht auf und miaut und macht „wau, wau“). Das war jetzt eine Liebesszene zwischen einer Katze und einem Hund, die es ja selten gibt. (Proband 52)

[Könntest du sie vielleicht sogar vorspielen?] Dat is schwer. Ähm ähm, ja da bräuchte ich nur irgendein Thema worüber ich reden muss... [Ja das Rheinische hast du jetzt gerade schon gesagt...] Ähm, ähm, ähm, ja geht schon. [Oder den Franz!] Der Franz Beckenbauer (mit der Stimme von Franz Beckenbauer) „Ja gut der, ja gut hier der Stefan ist ein erfahrener Spieler, der kann halt links schießen, rechts schießen, der hat in Spanien gespielt, in Frankreich in Italien, hä, der hat Erfahrung, einen linken Fuß einen rechten Fuß äh, der FC Bayern ist eine Spitzenmannschaft in Europa nicht nur in Deutschland, ja gut wir haben wieder die WM-Bewerbung äh, wir haben da ein Team gehabt, ein super Team äh, der Boris Becker, der Bundeskanzler persönlich, ich glaub die Schiffer und äh, da haben wir es geschafft die WM nach Deutschland zu holen, nicht zuletzt aufgrund davon, dass ein erfahrener Spieler in Frankreich, spielt in Italien ey, der FC Bayern braucht Spitzenmannschaften.“ (Wechselt in eine Mischung von sächsischem und Berliner Dialekt und fällt sofort in Ruhrpottslang) „Ey hör mal Franz, das find ich ja blöd das du das sagst, hör mal gucken sie ma nach Schalke. Das ist viel besser da oben hör ma, ich sag dich dat de. Willst de ma so einen Büskens der wilst de die Mulatte da können sie gucken wie der Ball wietsche da. (Proband 4)

[Sag das doch mal bitte im köllschen Dialekt!] Hab ich gewusst, dass das jetzt kommt. Emmh... „Nehmen se aber bitte keine Backfisch aähh Backfisch äh und Glühwein, da wird mir immer schlecht“[ahmt Kölner Dialekt nach]. Äh oder so ähnlich...“ (Proband 58)

### 3.2.3.5.3. Wahrnehmungskompetenzen

#### (18) Sensitivität gegenüber Interaktionspartnern (Wahrnehmungssensitivität+)

Hierbei handelt es sich um eine Sammelkategorie, welche die Sensitivität der Probanden gegenüber dem Verhalten ihrer Interaktionspartner umfasst. Diese Sensitivität kann sich auf nonverbales Verhalten (z.B. Mimik, Gestik, Blicke), auf Bemerkungen anderer Personen oder ganz allgemein auf deren Stimmung beziehen. Ganz allgemein kann man auch von Empathie sprechen. Es geht darum abzuschätzen, in welcher Verfassung die Interaktionspartner sind und um das Gespür dafür, welche Verhaltensweisen in einer Situation angebracht sind bzw. zu weit gehen (z.B. welche Art von Humor angebracht ist oder unpassend wirkt).

Also, das klingt jetzt ziemlich bescheuert, aber ich habe da teilweise ein gutes Faible, das raus zu bekommen bzw. man unterhält sich ja auch vorher, bevor man so richtig los legt, in dem Sinne und checkt erst mal die Gegend ab, wie die Stimmung an sich ist, warum die so ist. Warum einige Menschen in der Ecke sitzen, das muss ja alles berücksichtigt werden, man kann ja nicht einfach einen Kalauer los lassen und die ist gerade verlassen worden. Dann bringt das super Punkte, das muss man vorher natürlich alles wissen. Also, man tritt da auch häufig ins Fettnäpfchen, man kann ja nicht alles, aber man versucht schon die Stimmung im Raum zu messen und sich darauf einzustellen. Ich bilde mir ein, dass ich ein bisschen Fingerspitzengefühl besitze. (Proband 27)

Ich merke es im Vorfeld, was die Person sagt und wie sie das sagt, welche Wortwahl, welche Gestik, welche Augen hat sie dabei. Zum Beispiel, da achte ich doch drauf, bilde ich mir ein, dass ich irgend eine Stimmung in dem Gesicht lesen kann. (Proband 61)

Woran genau merkst Du bei einer anderen Person, ob es angebracht ist, deinen persönlichen Stil zu zeigen oder nicht? Indem ich einfach schau... Die Mimik, Gestik, die Stimmlage und also... Was er mir halt signalisiert. (Proband 107)

#### (19) Fehlende Wahrnehmungskompetenz bzw. „Gleichgültigkeit“

##### (Wahrnehmungssensitivität-)

Dem Probanden gelingt es nicht oder nur unzureichend, die Stimmungslage der Interaktionspartner adäquat einzuschätzen, so dass er mit seinen Bemerkungen oftmals bei anderen aneckt bzw. ins berühmte „Fettnäpfchen“ tritt. Ihm fehlt das Gespür für das aktuelle Befinden anderer Personen. Eine andere Variante: Der Proband kümmert sich nicht oder nur sehr wenig um die Wirkung seines Verhaltens auf andere und zieht in jedem Fall seinen persönlichen Stil durch. Die Stimmungen, Meinungen und Reaktionen der anderen sind ihm weitestgehend egal, er verfügt diesbezüglich über eine gewisse Gleichgültigkeit.

Ich mach einfach mein Ding und dann lachen sie oder sie lachen nicht. (Proband 86)

Aber natürlich kommt es schon mal dazu, dass man einem mal zu nahe tritt. Aber da kann ich auch nicht verstehen, dass die Leute dann beleidigt sind, weil ich das von mir nicht kenne. Ich kann mich auch selber auf den Arm nehmen lassen und trotzdem herzhaft drüber lachen. Und da bin eben schon erstaunt, dass Menschen sehr empfindlich sind. (Proband 52)

...ob das dann dem einen oder anderen nicht passt oder so was, geht mir am (macht schnacksendes Geräusch) Hintern vorbei, weil mir das also egal ist. (Proband 4)

[Versuchst Du die aktuellen Stimmungen und Einstellungen anderer Personen zu berücksichtigen, bevor Du Deinen persönlichen Stil zum Ausdruck bringst?] Eigentlich relativ wenig. Ich denke, wenn ich in Gruppen reinkomme oder in neue Situationen, wenn ich weiß, dass hat einen Sinn oder Zweck und eine offizielle Entsprechung, dann warte ich schon erst mal ab, und warte, wie sich etwas entwickelt. Komme ich aber jetzt erst mal in eine normale Gruppe, wo ich sage, da ist nicht ein bestimmter Zweck da, sondern z.B. wie bei dieser Workcampgeschichte, wo sich diese Teamer treffen, da geh ich ziemlich offensiv rein, weil ich einfach für mich erlebt habe, wenn im nachhinein jeder so passiv da ist, und irgend ein Moderator strampelt sich so ab, fragt, „Was habt ihr gemacht, was ist los?“ und dann schweigen alle, das regt mich total auf. Und wenn jemand versucht etwas in Gang zu bringen und dann weiß ich ganz genau, jeder hat eine Meinung und keiner sagt etwas und dann bin ich schon der, der sagt, ich stelle mich in die Öffentlichkeit und vertrete meine Meinung. Das mache ich, denke ich bewusst. (Proband 62)

#### 3.2.3.5.4. Motive

(20) Im Mittelpunkt stehen wollen, Bewunderung erlangen

Die Probanden sprechen von „einer Art Droge“ bzw. beschreiben sich als „ein wenig geltungssüchtig“. Zentral ist die Aufmerksamkeit und der Beifall, welcher dem Probanden aufgrund seines Verhaltens von anderen entgegen gebracht wird. Diese Kategorie wird zumeist vergeben im Zusammenhang mit der direkten Frage durch den Versuchsleiter: „Genießt Du es im Mittelpunkt zu stehen (und die Stimmung der anderen zu beeinflussen)?“

Ja, auf jeden Fall. Dass ist schon so eine Art Droge für mich, dass ich beachtet werde. Ich brauche diese Beachtung einfach. Wenn ich merke, dass die Leute, also, wenn ich am Tisch sitze mit 5 Leuten und ich merke, dass die Leute eben auf mich schauen, dass ich irgend etwas sage und so, dass gibt mir schon eine Befriedigung. (Proband 1)

[Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen?] (Inbrünstig) Jaa! Ich glaube, ich bin da fast ein wenig geltungssüchtig. (Proband 45)

Und dann haben wir das auch ganz bewusst gemacht, wir haben es schon gemocht, da im Mittelpunkt zu stehen. (Proband 61)

...weil ich halt dann gerne im Mittelpunkt stehen und auffallen möchte, weil das Spaß macht. (Proband 86)

(21) Verneinung der Intention, im Mittelpunkt stehen zu wollen

Diese Kodierung steht ebenfalls zumeist im direkten Zusammenhang mit der oben genannten Frage durch den Versuchsleiter nach der Intention des Probanden, im Mittelpunkt stehen zu wollen. Bei ihrer Antwort weisen manche Probanden darauf hin, dass ihnen wenig daran gelegen ist, sich durch ihren persönlichen Stil (gezielt) selbst in den Mittelpunkt zu stellen. Manche Probanden bemerken, dass es zwar manchmal einfach passiert, dass dies aber eher ungewollt ist. Von einigen wird es sogar als unangenehm empfunden, wenn plötzlich „die Blicke aller“ auf sie gerichtet sind. Wieder anderen ist mehr daran gelegen, lediglich die Kommunikation bzw. die Dynamik in einer Gruppe anzuregen als selbst im Sinne eines „Alleinunterhalters“ im Mittelpunkt stehen zu wollen. Die Kodierung wird immer dann vergeben, wenn Probanden es deutlich erkennbar ablehnen, im Zentrum des Interesses zu stehen.



Also, wenn ich so voll im Mittelpunkt stehe, dann gefällt mir das dann auch nicht. Weil das hatte ich ja schon auf Arbeit und dann alles so auf mich bezogen, wenn ich dann schlecht drauf bin, dann sind es die anderen auch. Ich will ja irgendwann mal auch, dass mich die anderen wieder mit aufpäppeln. Also, jetzt so im Mittelpunkt zu stehen, das ist jetzt weniger mein Ziel. Kommt vor, aber ist nicht mein Ziel. (Proband 27)

[Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen und die Stimmung der anderen zu beeinflussen?] Denke ich, ich fühl mich eher unwohl. Weil ich mich dann eben nicht mehr so verhalten kann, wie ich mich eigentlich spontan verhalten würde. Und dann wird mir auf einmal bewusst, dass alle mich angucken, und dann fange ich an, an meiner Kleidung rumzuzupfen, und irgendwie dann ja, hm, und jetzt, sollte ich jetzt witzig sein? Oder lieber nicht, oder ... (lacht kurz). Also dann fange ich eben wirklich an darüber nachzudenken, was ich jetzt als nächstes tun soll, und dann denk ich auch: „Um Himmels Willen, wenn ich jetzt irgendwas falsch mache, dann haben das alle gesehen, und was denken die dann von mir?“ Also, ... Fühle ich mich eigentlich nicht wohl. (Proband 3)

## (22) Lustgewinn, Spaß

Persönlicher und interaktiver Lustgewinn. Es geht den Probanden darum, Spaß zu haben und die eigene Freude mitzuteilen, ebenso wie andere Leute zu unterhalten und zum Lachen zu bringen. Ganz allgemein kann unter diese Kategorie auch das Motiv gefasst werden, „gut und mit viel Spaß durchs Leben zu kommen“.

[Und wie haben sich so dabei Deine Gefühle verändert?] Ja, wie soll ich da sagen, so auf dem normalen Level hat es auf alle Fälle den Lustfaktor so nach oben, dass ich sagen kann, es hat einfach Spaß gemacht. Ja, jetzt im nachhinein ist es, haben wir uns die Geschichte noch erzählt. [Und dann habt ihr gelacht?] Ja, wir haben da gelacht und haben getanzt und irgendwie war dies der Ausdruck von Freude für mich. (Proband 62)

Das denk ich, überleg ich mir nie, sondern ich wollte einfach meinen Spaß haben, Spaß, Spaß! Was will ich erreichen? Viel Spaß haben, die Leuten aufzulockern, und ich will nicht erreichen, dass ich im Mittelpunkt stehe, das alle auf mich kucken, das will ich nicht unbedingt erreichen, einerseits macht's mir wahrscheinlich Spaß, sonst würd ich's nicht machen. Aber das ist nicht das wichtigste, sondern das wichtigste ist, wenn alle gute drauf sind, alle lustig sind, ist doch viel schöner. (Proband 86)

Das bringt mir, dass mein Leben aufregender ist oder bild ich mir ein. Wenn ich immer nur am Rand stehe und neben dran stehe hab ich irgendwie das Gefühl, ich verpass was oder ich erleb nicht den vollen Spaß und ich will einfach jeden Tag irgendwie es möglichst ausnutzen, also wenn ich nicht so in der Stimmung bin dann mach ich es nicht, aber äh ich will einfach immer irgendwie viel lachen, viel erleben und das, glaub ich eben gelingt mir eher dadurch, indem ich im Mittelpunkt steh als wenn ich mich an den Rand stelle und zuschaue. (Proband 4)

[Was wolltest Du in dieser Situation erreichen?] Für mich persönlich. Ja, Spaß haben und Freude irgendwie auch mit anderen teilen, würde ich sagen. Also, das macht mir einfach Spaß. (Proband 62)

[Nein, machst Du 's absichtlich?] Ja, eigentlich nicht. Eigentlich nicht. Aber unbewusst vielleicht, teilweise will ich es ein bisschen absichtlich machen. Aber normalerweise, ich mache es einfach, weil es mir Spaß macht. (Proband 2)

### (23) Strategische Selbstdarstellung

Die Probanden geben an, anderen gezielt ein bestimmtes (erwünschtes) Bild der eigenen Person vermitteln zu wollen (z.B. im beruflichen Bereich im Rahmen eines Kundengesprächs). Durch ihren persönlichen Stil versuchen sie dabei auch oftmals, bestimmte Ziele bzw. eine günstige Ausgangsposition für sich zu erreichen. Der persönliche Stil wird somit bewusst als Instrument zur Zielerreichung eingesetzt.

Vielleicht noch im Hinblick auf den Dozenten. Dass ich dem eigentlich auch in Zukunft in meiner Art gegenüber treten kann. Ohne, dass er sich angegriffen fühlt. Dass er von vornherein weiß, na ja, dass ist der, der diese lustige Bemerkung gemacht hat. Da wird einem dann schon auch einiges verziehen, wenn man in Zukunft solche flacksigen Bemerkungen macht. Man kann sich dann mehr rausnehmen. (Proband 1)

Gut, eine gewisse Struktur muss man schon haben, dass man z.B. das Ziel nicht außer Augen verliert, sondern ich muss schon sagen, dass ich vielleicht dann eine lustige Stunde gehabt habe und er auch, aber im Endeffekt, muss es ja ein Ziel haben und ich sage, ich will da ja ein Geschäft abschließen. Nicht um jeden Preis, aber letztendlich ist es das Ziel. Ja, ein bisschen überlege ich mir schon, wie ich das Ganze aufbaue, wo sein - ja, gut wenn es schon alte Kunden sind, dann weiß man ja, der will jetzt alles genau erklärt haben, oder der ist jemand, dem kommt es auf ein paar Punkte an, dann muss ich mich eben auf die Punkte konzentrieren, und manche wissen, ich mache das gut, die wollen wirklich nur eine Stunde unterhalten werden, das kann auch sein. Nur wenn sie einen neuen Kunden haben, dann müssen sie das erst einmal austesten. Und jeder legt das nicht gleich offen. Da machen viele Pokerface. Passiert schon mitunter. (Proband 52)

[Was wolltest Du im Hinblick auf die anderen erreichen?] Dass die mir gerne eine gute Note geben und sich denken: „Diejenige hat die gute Note auch verdient. Die kann ihr Zeug und hat es auch gut rübergebracht. (Proband 100)

Bei dem neuen Mitarbeiter bin ich mir eigentlich nicht sicher, wie es war, ja, ich wusste nicht, wie er am Anfang reagiert, oder wie er das verarbeitet hat. Ich dachte einfach nur, aus meiner Sicht, so kann ich das nicht stehen lassen. Und, ja, er hat eben auch zum Schluss gelacht, und mittlerweile, sag ich mal, nach diesen zwei, drei Wochen, wir haben ein super Verhältnis, wir verstehen uns gut, und, ja, sind irgendwo so auf einer Wellenlänge. Und von daher, ja, jetzt denk ich wieder an mich, hat sich das, war das genau die richtige Reaktion darauf. [Also, Du hast ihn für Dich gewonnen, kann man das sagen?] Ja, aber Franz hat ihn auch nicht verloren. Es ist einfach nur, ... [Wie hat sich das verändert? Du hast zuerst gedacht, der hat jetzt 'n schlechtes Bild von Dir und dann hattest Du das Gefühl, Du hast jetzt wieder Deine Ehre hergestellt?] Ja, genau. Also irgendwo, jetzt, egal, ob er mich dann danach, ja, wie soll man sagen - mag, respektiert, oder sonst irgendwie, das war mir dann egal. Das war nicht die Motivation. Sondern ich wollte einfach nur, dass er vielleicht 'ne realistischere Einschätzung von mir bekommt. Und dass ich da eben auch noch was zu sagen hätte, oder 'n bisschen von mir vielleicht preisgeben möchte. (Proband 111)

...und dann ist es auch irgendwann Stil geworden, dann haben wir irgendwann natürlich ein Image damit gebildet und haben auf unser Image auch geachtet. Und wir haben es dann auch ganz bewusst gemacht...Wir haben auch - wir hatten dann schon einen richtigen Ruf gehabt, an der Schule - also, dass wir die schlimmste Klasse gewesen wären und da fällt mir spontan eine Szene ein, dass eine Lehrerin nach einem halben Jahr gesagt hat, "Ja, ich habe jetzt ja auch gehört, dass sich die Klasse gebessert haben soll." Und dann war natürlich die erste Reaktion, „Was, wer hat das behauptet?“ „Ich glaube, wir müssen wieder etwas für unser Image tun.“ (Proband 61)

## (24) Authentische Selbstdarstellung

Der Proband betont, dass er sich (weitestgehend) so gibt, wie er auch wirklich ist („ich selbst sein“, „ich bin so, wie ich bin“). Ihm ist es wichtig, ein möglichst authentisches Bild der eigenen Person zu vermitteln. Sein persönlicher Stil ist gekennzeichnet durch Authentizität.

Ich versuche einfach, ich selbst zu sein. Und versuche eben - mein Stil ist eigentlich dann immer die Selbstfindung - wenn ich so will. Also, meinen eigenen Stil zu finden, ohne mich zu verleugnen. Dass ist natürlich nicht einfach. (Proband 61)

...hab mir aber nie Gedanken gemacht, oder ich hab mir noch nie Gedanken gemacht, was andere Leute über mich jetzt großartig denken. Ja, es gibt ja viele Menschen die nur da sitzen: „Ja was hätte der jetzt von mir denken können?“. Also mach ich jetzt nicht, ich bin einfach so wie ich bin. (Proband 86)

Ich denk, das andere ist einfach, dass ich so bin. Das heißt, dass ich einfach authentisch dann auch auftrete. (Proband 107)

Was bringt's mir? Ich weiß nicht, ob man sagen kann, man setzt das bewusst ein, um einen gewissen Effekt zu erzielen. Ich denk vielmehr, das ist 'n Teil von mir, das ist einfach so. Von daher bringt mir's selber nur das, dass ich so bin wie ich bin. Also, dass ich mich nach außen auch so mich darstelle, wie ich mich selber teilweise fühle. Also, dass das einfach nur rüberkommt. Von der ganzen Breite her. Ja, teilweise Verunsicherung, bis Himmel hoch jauchzend und alles im Griff zu haben, und ja, ich bin vielleicht auch eher der extravertierte Typ, der .. das kommt einfach, soll so rüberkommen, wie ich mich in Situationen auch fühle. (Proband 111)

...also, klar ich versuche immer, ich selbst zu sein, auch wenn ich jetzt mal schlecht gelaunt bin oder so, dann kriegt der andere das genauso zu spüren, wie wenn ich gut gelaunt bin, oder wie wenn ich nicht weiß, wie ich aus mir raus gehen soll. Das kriegen die Leute schon mit, also von daher versuche ich schon, vielleicht sogar zwanghaft, ich selber zu sein, dass ist für mich ganz wichtig authentisch zu sein. (Proband 69)

## (25) Kontaktpflege, Kommunikation anregen

Der Proband nennt das Anstoßen von Kommunikation und den Aufbau bzw. die Pflege sozialer Kontakte als Motive. Ihm ist es wichtig, sich mit anderen gut zu unterhalten, neue Leute kennen zu lernen und durch seinen persönlichen Stil andere „aus der Reserve zu locken“, Vertrauen aufzubauen, zu flirten, etc. Bei der Kontaktpflege geht es also darum, etwas „anzustoßen“ – Kontakte neu zu knüpfen oder Kommunikation anzuregen. Im Gegensatz dazu zielt die Kategorie „Situations- bzw. Interaktionsregulation“ (vgl. Kategorie 27) in erster Linie darauf ab, eine bestehende Situation (z.B. Spannung zwischen Interaktionspartnern, gedrückte Stimmung) zu verändern.

[Was wolltest Du nun in dieser Situation erreichen?] Ja, Intention halt in dem Sinne, dass es halt kommunikativer wird. Wenn Leute miteinander reden, ist es immer lustig. Noch mehr? [Ja, du wolltest die Party aufmischen, dass die Leute mehr miteinander kommunizieren?] Genau, wenn die miteinander reden, dann kommt das von alleine. Also, ich bin wirklich nicht der, der der sagt: „Los, jetzt mach mal.“ Sondern die Gruppendynamik da rein und dann muss die von alleine dahin kommen. Ansonsten gebe ich halt auch auf. (Proband 27)

Ja, na ja, das war jetzt eigentliche, mein Ziel war irgendwie schon die Leute so aus der Reserve zu locken. Wir zwei haben Spaß und vielleicht haben ja dann andere auch Spaß. Und die haben dann halt mitgemacht. Das waren halt so Grunge-Mädels, ja die waren halt so schwarz angezogen, ja wie sagt man da, da gibt es ja so nen Ausdruck dafür. Ja, da habe ich mir gedacht, die haben jetzt net so den Ausdruck gemacht. Ja, aber es ist uns dann gelungen die aus der Reserve zu locken. Die haben dann halt mitgemacht, bis zu der Aktion, wo dann die Sicherheitskräfte kamen. (Proband 62)

[Gibt's irgendwas, was du für dich selber erreichen wolltest in der Situation, was du für dich selber in der Situation gut fandest?] Mit anderen ins Gespräch zu kommen ist erstens sehr wichtig, dann probieren aus den anderen auch was rauszuholen, oder... ja einfach wichtig auch sozialen Kontakt zu haben und da 'ne Beziehung aufzubauen. (Proband 58)

## (26) Maske, Schutz

Das histrionische Verhalten dient dem Probanden als Maske bzw. Schutz, um die eigene Verletzlichkeit bzw. Schwächen hinter dieser Fassade zu verstecken.

Und da kann ich mir auch vorstellen, da kann ich auch gut diesen Schauspieler...kann ich das nachvollziehen, weil die ja im Grunde genommen, das ist dasselbe. Wer will denn die im Grunde genommen als Person sehen oder in diesen Tiefen. Das will ja im Grunde genommen keiner sehen. Gut, jetzt ist die Tendenz vielleicht ein bisschen anders. Wo man sagt, o.k., es ist in Ordnung dass die auch ihre Tiefen haben. Aber die ganzen Jahre war es eigentlich so, dass die in ihrer strahlenden ....als strahlende Persönlichkeiten sehen wollte. Und keine sagen wir mal, Schwächen hat und Tiefen erlebt. (Proband 52)

Also, ich bin auch manchmal der lachende Clown, also das Lachen und eigentlich der traurige Clown. Teilweise verstecke ich mich hinter solchen Situationen, verstecke ich hinter solchen Situationen meine Gefühle. (Proband 61)

Hm, um eine Distanz zu wahren, wo ich mir denke, wenn ich ihm jetzt die Frage direkt stellen möchte, dann zeige ich ihm einen Teil von mir, den ich ihm nicht zeigen will. Also, ich meine, da passt ja ein jeder Mensch auf. Man öffnet sich ja nicht zu einem - wie bei Big Brother z.B. - man öffnet sich ja nicht, das ist unnatürlich. Natürlich will man sich einen Sicherheitsbereich schaffen, und man geht ja nicht zu jedem hin und sagt, gestern abend habe ich mit meiner Frau geschlafen und so und so. Das macht man einfach nicht. [Also, wenn Du diesen Stil nicht hättest, dann hättest Du auch eine gewisse Distanz nicht?] Ja, ich hätte eine gewisse Sicherheit für mich nicht. Also, einen Sicherheitsbereich, also so eine Art Firewall, so einen Schutz vor mir. Hätte ich nicht. Das ist auch eine Art, mich zu schützen davor, dass mich andere Menschen gnadenlos ausnutzen können z.B. oder manipulieren können. Ja, das ist ja eigentlich der Grund, warum ich mich schützen will. Dass andere Leute mich eventuell manipulieren könnten gegen meinen Willen. Und das will ich ja verhindern. Eigentlich will das ja jeder, aber .... [Deshalb hast Du die Fähigkeit entwickelt, Dein Ich hinter einer Maske zu verbergen, die sich in Humor „äußert, in Geschichten erzählen, das und das, dieses vorher und rückwärts gehen. Weil dahinter ein sehr sensibles Ich steckt, das sich nicht unbedingt jedem ausliefern möchte.] (Proband 61)

Weiß aber nicht, woher das unbedingt kommt. Also, ich glaub, dass es teilweise daher kommt, eben, dass ich das so auf der zweiten Schiene irgendwie gemacht habe, nicht von Grund weg mit Gymnasium und so, und dass es vielleicht auch, ja, bin zwar nicht dumm, aber selber glaube ich manchmal, dass, ne. Irgendwie fehlt noch was. Da hab ich so,

vielleicht 'n Minderwertigkeitsgefühl oder Komplex. Deswegen denk ich, diese ironische Schiene... (Proband 111)

### (27) Situationsregulation und Interaktionsregulation

Es handelt sich hierbei um eine weit gefasste Sammelkategorie. Darunter subsumiert werden Situationen, bei denen die Probanden eine Veränderung des bestehenden Ausgangszustandes anstreben. Hierzu kann das Lösen eines aktuellen Problems gezählt werden, ebenso wie die Entspannung einer Situation (z.B. Streit unter Bekannten) oder das prosoziale Motiv, anderen (z.B. guten Freunden) helfen zu wollen (z.B. diesen moralisch aufzubauen). Im Gegensatz zu der sich anschließenden Kategorie „Selbstregulation“ kommt hierbei der Beeinflussung der Situation bzw. der Wirkung auf die Interaktionspartner eine wichtige Bedeutung zu. Es geht z.B. darum, positiven Einfluss auf andere zu nehmen, diese zu beruhigen, abzulenken bzw. einer bestimmten Situation die Spannung zu nehmen. Situations- bzw. Interaktionsregulation zielt in erster Linie darauf ab, eine bestehende Situation (z.B. Spannung zwischen Interaktionspartnern, gedrückte Stimmung) zu verändern.

Na, Entspannung. Alle waren ja angespannt. Also, ich wollte die Leute entspannen... und das Gespräch wieder in Gang bringen, weil es war ja ein Schweigen. (Proband 1)

Dann vielleicht manchmal auch... also, ich hab jetzt grad an eine Situation gedacht, wo vielleicht jemand 'n bisschen traurig ist, oder so, und dann komme ich mit meinem Stil, und mache vielleicht 'n kleinen Witz und ein bisschen, oder sag was ironisch, um den anderen aufzumuntern. Das kann auch ein Motiv sein. (Proband 107)

Also, ich merk's halt im Job öfter mal, wenn, ja, ... Das merkt man irgendwo, wenn's knistert und Spannung ist zwischen verschiedenen Leuten, und man möchte da 'n bisschen vermitteln, ja, dann versuch ich einfach da irgendwo die eine Aussage des einen und - also nicht ins Lächerliche zu ziehen, sondern einfach, ja, irgendwas Lustiges dazu zu ergänzen, dass beide einfach mal lachen müssen. Und wenn die mal gelacht haben, dann is es wesentlich einfacher. Plötzlich merken sie vielleicht auch, wie dumm das jetzt war, dass man sich über so was, oder wie sich das aufgebaut hat, wie dumm das war, sich da gegenseitig... (Proband 111)

Ja, also eine krasse Situation fällt mir ein, also sagen wir so, vorgestern war auch wieder so eine Situation wo eine Freundin von mir schlecht drauf war und ich hab sie dann am Telefon eine Dreiviertelstunde unterhalten. Und wir kennen uns auch schon so gut, dass dann jeder weiß ich spiele jetzt eine Rolle, also wo das jetzt nicht mehr nur eine Eigenschaft von mir ist, sondern wo das einfach akzeptiert ist, dass halt jeder Mensch verschiedene Rollen hat. Aber wo es mir wirklich mal geholfen hat: da ist meine Freundin, mit der ich bis zu dem Zeitpunkt zweieinhalb Jahre zusammen war und das war der Tag, an dem wir uns praktisch getrennt haben. Und dann ist die von zwei Typen angebaggert worden, ziemlich extrem und ich hab sie auch anbaggern lassen, klar wir waren ja dann getrennt, aber ich hab ihr halt gesagt, dass sie aufpassen soll, weil sie war schon ziemlich angetrunken. Die Situation war ziemlich gefährlich und ich hab dann auch zu dem einen halt gesagt, dass na ja, dass sie nicht alleine ist, und dann wollten die mich zu zweit verprügeln vor den ganzen Leuten und ich hab dann das Tanzen angefangen, und was weiß ich, alle möglichen Boygroups imitiert und das Singen und dann sind die Leute alle außen rum gegangen und ich war halt dann im Kreis gestanden, die haben alle applaudiert und dann waren die zwei halt dann die Idioten. Also da hat es mir glaub ich geholfen, sag ich mal, weil so körperlich wehren, wäre es ziemlich übel ausgegangen, glaub ich. Ne, das fand ich dann schon gut, da dachte ich „hast halt dann andere Möglichkeiten, dich zu wehren manchmal“ [Also hast du das auch bewusst als

Verteidigung gesehen, oder hättest du das auch gemacht, wenn du jetzt nicht in dieser Situation gewesen wärst?] Also bewusst sehe ich das nicht als Verteidigung, das war halt in dem Moment instinktiv, das kam einfach raus, ich hab das ja währenddessen eigentlich auch gar nicht gemerkt. Ich hab halt so „Hey Alter“ ihn verarscht und hab halt dann darauf hin gerappt, getanzt und gesungen und es war halt situationsbezogen, ich würde nicht sagen, dass das für mich immer eine Verteidigung ist. (Proband 69)

## (28) Selbstregulation und Emotionsregulation

Bei dieser Kategorie steht die Veränderung des aktuellen persönlichen Zustandes im Vordergrund. Dies kann der z.B. der Abbau von Angst oder Stress sein. Vorrangig versuchen die Probanden, durch ihren Stil v.a. eigene Emotionen zu verändern (z.B. die aktuelle persönliche Stimmung zu heben, Wut abzubauen oder aber auch herauszulassen). Sie unternehmen beispielsweise den Versuch durch positive Umdeutung bzw. eine witzige Bemerkung, sich selbst zu beruhigen oder aber durch provokatives Auftreten ihrem Ärger Ausdruck zu verleihen.

Ja, ich bin dann wieder runtergekommen von diesem Ärger durch das, dass ich das dann geschafft habe, dass von etwas anderem gesprochen wurde. Und für mich war das dann positiv, weil ich erreicht habe, was ich dann erreichen wollte...die Spannung, die sich bei mir aufgebaut hatte, wieder abgebaut zu haben. (Proband 62)

[Was wolltest Du nun in dieser Situation erreichen? Was genau?] Stressabbau. Für mich wollte ich einfach etwas, was für mich negativ ist, dass da für mich Stress aufgebaut wird, und gleichzeitig auch die anderen mit runter nehmen. Da waren der Elias und Reinhold, 2 Freunde noch dabei. Die wollen das auch nicht, die kenne ich halt besser. Die unterbrechen halt so was aber nicht, die hören sich das halt an, aber denen ist auch nicht so wohl dabei, glaube ich. [Wolltest Du für das Problem selber, die Prüfungsvorbereitung etwas erreichen?] Na ja, ich wollte von dieser Normalspannung wie ich eine Prüfung reingehe, wie das nach oben geschlagen hat, einfach wieder runterkommen, weil man einfach zu aufgeregt ist, und da habe ich dann einfach ein Problem damit. Das war mein Ziel, einfach ein normales Spannungsniveau zu erreichen, dass ich, sag, nicht zu lasch rein zu gehen und nicht zu angespannt. (Proband 62)

Also so eine ähnliche Situation da war ich jetzt gerade gar nicht allein, ich war in einem Fußballspiel in Schottland letztens in Glasgow und dann wurde mein Rucksack im Stadion geklaut und da waren wichtige Sachen drin, also ja die ich eben...und da ist eben im Stadion in Glasgow mein Rucksack geklaut worden und da waren Sachen drin, die ich äh äh die nicht teuer waren, aber die einen hohen ideellen Wert haben, die ich irgendwo anders gekauft habe eben und nie wieder krieg und das hat mich tierisch geärgert. Und dann war ich sehr, sehr sauer also extrem dann haben wir uns in den Bus gesetzt und dann ging's wieder 4, 5 Stunden nach Hause und die anderen natürlich haben gemeint „Äh, Scheiße, dein Rucksack“, aber haben natürlich trotzdem Party gemacht, das war denen ja, zu mir sagen die „Ey Mist“, aber da lassen die sich ja nicht beeinflussen davon und dann war ich die ersten glaub ich 2 Stunden nur dagesessen und megasauer und so was, und der eine hat gemeint „Ach.“ - „Nein, ich will jetzt kein Bier, nein, ich will auch keinen Wodka, lasst mich in Ruh!“ und irgendwann habe ich dann angefangen, als die Leute dann gemeint haben „Ach, das ist schon Mist, blöd gelaufen“ hab ich gesagt „Na ja“ und dann habe ich immer noch ernst geredet, aber hab dann angefangen, selbst drüber Witze zu machen, über die eigene... also eher so von der Tonlage so (betröppelt) „Ja ich weiß, ich bin Mist“ und dann halt eben auf der Tonlage geblieben, aber eben Witze gemacht, ich hab nicht angefangen (lebhaft) „Yo, hier, da und Party“ sondern ich hab dann irgendwie das Ganze selbst mit Ironie genommen, hab selbst darüber

Witze gemacht und ich weiß nicht, ob ich das gemacht habe um das Ganze besser zu verkraften oder so was, aber ich hab mir halt gedacht irgendwann „Ah der ist jetzt weg, das bringt jetzt auch nichts mehr“ und da war nämlich eine Situation, dass die was gesagt haben „Ja“ dann hab ich eben gemeint „Ja, wahrscheinlich hat ihn der und der geklaut und das war dann halt eine Person die jeder kennt und wo es dann irgendwie bekannt ist.“ Ich war in dem Moment, und das habe ich dann auch gemacht, weil erstens die Möglichkeit da war was zu sagen, was Lustiges, und die Möglichkeit die nutz ich eigentlich immer, auch wenn es jetzt nicht irgendwie, wenn ich vielleicht nicht gerade in der Stimmung bin, die Möglichkeit denk ich mir, die muss ich jetzt nutzen und zum anderen wegen, um mir selbst auch irgendwie wahrscheinlich zu zeigen, man wird...es bringt nichts, wenn ich da jetzt 20 Stunden da sitz und schmoll, die können ja auch nichts dafür und weg ist weg und ich kann nichts mehr machen und der wird schon wieder irgendwie auftauchen oder so was und ja irgendwie...ist ja nichts so schlimmes und das Ganze dann eben mit Humor genommen dann. (Proband 4)

### (29) Kompetenz, Einfluss

Der Proband möchte sich mit seinem persönlichen Stil als kompetent zeigen. Dies kann z.B. durch die Bewältigung einer schwierigen Situation geschehen bzw. durch das Meistern einer Herausforderung. Verwandte Begriffe sind Macht, Erfolg, Status, Anerkennung. In diese Kategorie fällt auch das Bestreben des Probanden, andere Personen gezielt zu beeinflussen bzw. von etwas überzeugen zu wollen.

Aber ich habe halt dann gespürt, dass ich mich auch etwas mächtig gefühlt habe. Mächtig dahingehend, dass ich erstens schon stark Einfluss nehmen konnte und es immer wieder geschafft habe, dass es immer wieder gut ging. (Proband 52)

Es gibt Situationen, da bin ich's gern. Die, sag ich mal, ich steuern kann. In der Situation, in der ich mich auskenne, oder wo ich glaube, mit den Leuten kann, oder mit dem Publikum, mit den Zielpersonen, kann ich einwirken drauf. Also, ich sag mal so, ich kann auf dem Klavier irgendwie, oder das inszenieren und spielen, und die hören dann zu, und das passiert so, wie ich das mir vorstelle...Ja, also ich hab da eins, zwei Kurse auch mitgemacht und Workshops. Und was Präsentieren, Moderieren heißt, und Konfliktsituationen, weil ich's mal sehr interessant find. Und als allererstes ist es ja so, man wendet's an, versucht's gleich mal anzuwenden. Und das fand ich toll. Und wenn die Leute dann so reagieren, wie man sich das vorgestellt hat, dann isses ja genau dieser Erfolg, den man hat. Und das ist toll. Und auch, ich hab das manchmal bewusst auch in Meetings, in der Arbeit dann eingesetzt. Und hab im Endeffekt Leute manipuliert. Also muss man fast so sagen, um die Ziele, die ich glaube, dass die richtig waren, auch für deren Situation, die ich da mehr oder weniger auch in den Gremien vertreten musste, aber sie sollten von innen kommen. Ja, und dann hab ich die, ja, durch gesteuert... [Aber manipulieren heißt doch eigentlich im Prinzip, dass demjenigen das gar nicht so klar ist, was du da von ihm willst, dass Du ihn so, ohne dass er's merkt, dazu bringst, dass er irgendwas macht. Da hat sich grade aber nicht so angehört, oder?] Ja, ich weiß es nicht. Ich sag mal, als Ergebnis kam das raus, was ich genau wollte, und was ich... von daher denk ich mir manipulieren. Aber, Manipulieren hat immer so was Negatives, also dass ich einem was bebringe, was er gar nicht will, und er's aber vielleicht trotzdem macht. Oder dass ihm zumindest nicht klar ist, dass er was macht, was ihm nahe gelegt wurde, was jetzt nicht aus seinem eigenen Topf kommt. Nur manchmal hatte ich wirklich das Gefühl, es war 'ne Art Manipulation. Also, diese Macht, die man dann hat. Also, in 'ner gewissen Gesprächssituation in dem Meeting ging's plötzlich um dieses Problem, das vorher besprochen wurde. Und da kam dann auch von denjenigen klare Aussagen, nachdem ich da 'n bisschen nachgefragt habe: „Wie siehst Du das?“ Und einfach so gebohrt und in die Richtung gelenkt, und dann hat's manchmal wirklich nur - das fand ich teilweise erschreckend - so 'n gewissen Augenkontakt gebraucht. Also, einfach dass ich

mal zu 'ner Situation nichts gesagt habe, als wir als Anwender angesprochen wurden, sondern einfach nur mal kurz geguckt habe, mich 'n bisschen zurückgelehnt, und plötzlich hat der andere angefangen, und genau das, was wir vorher eigentlich besprochen hatten, so auch in Deutlichkeit und Schärfe auch auszusprechen, die ich vorher so vielleicht von ihm nicht gekannt habe. Vielleicht war nur das Gefühl, dass ich, ja, auf seiner Seite bin, und gegebenenfalls ihm zur Seite springe, dass er dann das mit so einer Vehemenz vielleicht auch vertreten hat. Und das fand ich teilweise erschreckend. Das ist ein Machtgefühl, das fand ich unglaublich. Und daher bin ich da eher, ja, ist mir 'n bisschen suspekt, weil ich nicht genau weiß, wie's funktioniert. Es hat funktioniert, es war toll! Und, nur, ich frag mich dann immer: Können das andere mit mir auch? Jetzt komme ich eigentlich auf den Punkt - ich hol immer sehr weit aus, red auch viel, - das ist auch schlimm von mir - aber weil ich vorher sagte, mit Leuten, wo ich glaube, das funktioniert, da bin ich auch gern mal im Mittelpunkt. Also, wo ich bleiben kann bzw. auch Leute 'n bisschen lenken kann oder einfach das Gefühl habe, man ist unter Gleichen. Also, da ist keine, kein Hintergedanke dabei. Da ist alles unter Kontrolle... Genau, richtig und kann das vielleicht einschätzen. (Proband 111)

Ja, ich wollte einfach nicht wirken, als ob ich in der Situation nicht reagieren könnte. Also, das war auch so eine Herausforderung, dass ich in jeder Situation etwas sagen kann eigentlich. Dass ist mir selber eigentlich unangenehm, wenn ich da sitze und nichts sagen kann. Wenn ich zwar eine Hemmung habe und mir nichts einfällt oder ich mich nichts traue, dann ärgere ich mich dann auch hinter her immer. (Proband 1)

### (30) (Indirektes) Anbringen von Kritik (durch Humor)

Die Probanden nutzen ihren histrionischen Stil, um anderen Leuten (indirekt) Kritik mitzuteilen bzw. diesen einen „Spiegel“ vorzuhalten. Auf diese Weise sollen die anderen zum Nachdenken gebracht werden bzw. dazu veranlasst werden, die eigene Sichtweise zu hinterfragen. Der humorvolle Stil bietet dabei eine Art Schutzrahmen, innerhalb dessen auch unangenehme Dinge „angenehm verpackt“ den Betroffenen mitgeteilt werden können. Hier ist ein Bezug zur sozialen Humorthorie von Kane, Sulz & Tedeschi (1977)<sup>14</sup> erkennbar.

Aber prinzipiell mache ich es schon recht gerne, wenn ich jemanden kritisieren, oder ich jemanden auf etwas hinweisen will, dass ich ihm gleichzeitig auch wieder eine Hintertür offen lasse, damit er auch gleichzeitig wieder raus kommt. Oder dass er die ganze Sache auch wieder mit Humor sieht. Wenn ich jetzt auf Arbeit sage, ich sehe wie ein Kollege etwas angeschraubt hat, dass kann so aber nicht funktionieren, weil er etwas vergessen hat. Dann würde ich nicht sagen, „Hey bist Du nicht bei der Arbeit hier, das hast Du doch falsch angeschraubt.“, das würde ich so selten sagen. Also, da muss es schon ziemlich ernst sein, weil es ja dann so ist, dass ich nicht immer so lustig drauf bin, dann kann es sein, dass ich ihn ernst nur darauf hinweise. Aber das mache ich selten. Ich versuche es dann eher so hinzustellen, „Ich finde es interessant, dieses Aggregat ohne Dichtung laufen zu lassen.“ Und dann sagt er "Wieso?" "Ja, diese Dichtung, die kostet immerhin 20 Mark und wieso sollst Du die gleich mit einbauen, Du weißt ja nicht, ob der Motor an sich funktioniert, dann lass doch diese Dichtung einfach mal raus." So könnte ich das z.B. sagen. Dann lacht er vielleicht

<sup>14</sup> In Anlehnung an die sozialpsychologische Humorthorie (Kane, Sulz & Tedeschi, 1977) geschieht der Einsatz von Humor, um bestimmte interpersonelle Ziele zu erreichen. Generell kann durch Humor eine Erleichterung der Kommunikation erreicht werden. Es besteht z.B. die Möglichkeit, über Humor etwas vom Gegenüber zu erfahren (z.B. dessen Werte, Motive), ohne diesen direkt (und aufdringlich) fragen zu müssen. Hinter einer humorvollen Aussage kann sich ebenfalls eine Selbstoffenbarung verstecken (z.B. Offenbarung von sexuellem Interesse am Interaktionspartner). Schließlich besitzt Humor oftmals eine Bedeutungsambiguität und damit die Möglichkeit, eine soeben gemachte Aussage wieder zurück zu nehmen bzw. im nachhinein zu relativieren („das war doch nur ein Witz“).



drüber. Dann sagt er "Ja, ich probiere es mal aus." Könnte zum Beispiel sein. Er könnte z.B. sagen, "Ja, ich habe mir gedacht, diese Dichtungen sind schon relativ teuer und da habe ich mir gedacht, jetzt schauen wir mal, ob der Motor geht, bevor ich die Dichtung dann tatsächlich einbaue. Man sollte das nicht vergeuden." Diese Möglichkeit lasse ich ihm offen, dass er da drauf einsteigt. Und das kommt sehr auf den Typ an, ob er darauf einsteigen kann. (Proband 61)

[Der Mittelweg geht nicht für Dich, ja so moralisch jemanden drauf hinzuweisen. Und das machst du dann auch mal lustig?] Ja, ich versuch's halt auf die Art zu machen, dass man es annehmen kann. Aber [Du äüßerst dabei auch Kritik?] Ja, auf alle Fälle. (Proband 62)

Also, einmal, das war schon irgendwie lange her, also weswegen ich darauf komme, dass ich dann irgendwie... Ja, ich habe, ich und meine Freundin haben irgendwie miteinander 'ne, eine, sagen wir, Krise gehabt. Und irgendwie ich... Da war ich voll stichelig... Ich weiß nicht, das war, da hab ich mich richtig unwohl gefühlt. Und mit dem, was ich gemacht hab am Anfang. Aber ich musste wohl irgendwie - wie will ich sagen - verletzen. (lacht kurz) Genau, verletzen. Ja, sie hat mir irgendwie was früher erzählt, eine komische Erfahrung mit einem, mit einem Freund von ihr...Aber ich wollte das rüberbringen, weil ich wusste, dass das sie verletzen würde. Aber ich hab das irgendwie mehr einfach ironisch rübergebracht. So richtig ironisch (verwegener Ton) , total ironisch, obwohl ich es mit der Absicht zu verletzen gemacht hab. Also, dass da, das dürfen wir nicht vergessen. Aber ich hab das irgendwie lustig ironisch gemacht. Das hat sie vielleicht nicht so arg verletzt, als wenn ich es ein bisschen irgendwie ernster gemeint hätte. Und, aber das hat sie irgendwie trotzdem verletzt. Und langsam irgendwie, da sind wir, was weiß ich, dadurch sind wir ein bisschen, also, was heißt besser gelaunt - ich würde lieber sagen, na ja, wir haben ein bisschen gelacht irgendwie, so, aber auch Sticheln. Dann hat sie auch angefangen mit zu sticheln, ich hab einfach weitergestichelt, und dann irgendwie hab ich mich selbst gestichelt (lacht kurz) und ja, so sind wir einfach drauf gekommen, dass einfach das alles ein Schmarrn war und so... Also, weil ich weiß nicht, dann...also dabei hab ich mich danach ein bisschen, ein bisschen richtig glücklich gefühlt. So, also, was den Menschen so, der irgendwie na ja, seine, eine seltsame Situation auflösen will, damit man, also den anderen Menschen, also den betreffenden Menschen irgendwie, nicht irgendwie verletzt. (Proband 2)

Oder aber auch extrem zeigen, welche Ansichten die im Endeffekt haben, schon unterstreichen. Weil ich auch selber ein wenig Ambitionen habe, bzw. ist es an mich herangetragen worden, für den Stadtrat zu kandidieren und dadurch befasse ich mich jetzt mehr mit dieser politische Situation. Und stell eben einfach fest, dass kann nicht alles wahr sein. Da sitzen Leute zwischen 70 und 90. Das kann nicht sein. Und die haben Ansichten wie wenn sie schon 150 Jahre alt wären. Also, was soll da raus kommen, da kommt nichts raus. [Das war also auch für Dich eine Art und Weise Deine Kritik zu äußern? An dem. Du hast die Kritik weitergegeben, Du hast sie zum Lachen gebracht.] Ja, genau. (Proband 52)

### (31) Nonkonformität, Sich von anderen abheben

Es geht dem Probanden darum, sich durch sein Verhalten bzw. durch seinen persönlichen Stil bewusst von anderen abzugrenzen, Alternativverhalten zu demonstrieren und das Besondere der eigenen Persönlichkeit aufzuzeigen. Des weiteren fällt hierunter das Bestreben, anderen gegenüber (sowohl positiv als auch negativ) aufzufallen, sich abzuheben.

Ganz allgemein, das habe ich auch in dem Fragebogen angekreuzt, betrachte ich mich als fast neurotisch Darum-Kämpfenden, dass ich unbedingt anders sein will. Also, was auch immer das heißt, ich will einfach anders sein als die anderen. Und, dass ist mir irgendwann bewusst geworden.

Und ich will es auch gar nicht anders, glaube ich . Ich will anders sein und ich will es bewusst anders sein. (Proband 61)

Ja, ich meine die fanden es halt..., also sagen wir mal die Coolen, also die Leute, die überhaupt schon immer ihre Meinung gesagt haben. Das war halt schwierig, weil da alle auch halt wieder diesen konformen Weg eingegangen sind, weil sie Angst gekriegt haben. Also das war halt wirklich der Hammer, also der Direktor, der wusste halt, der ist morgens zu mir in die Schule gegangen und hat gesagt „Ja du hast gestern bis halb fünf gefeiert“, und es war halt überhaupt nicht mehr klar, ja woher wissen die das, das war wie im Knast. Das waren 60 Schüler und alle wussten alles voneinander oder halt die ganzen Gerüchte, und die Lehrer wussten alles und da gibt es halt viele die sich da dem Ganzen angepasst haben und einschüchtern haben lassen. Und ich muss sagen, ich und mein Freund wir waren eigentlich die Krassesten, die es nicht gemacht haben, weil er hat es nicht nötig gehabt, weil er hat sein Abitur gehabt und wusste dass er sowieso gut genug ist zum Studieren. Ich hätte es vielleicht, hätte mich vielleicht anpassen müssen, aber kam damit auch nicht zurecht, dass da alle den gleichen Weg gehen , und somit gab es halt ein paar Leute, die das halt abartig cool fanden, die halt wirklich, die halt nur noch geschaut haben, und die anderen, die fanden es halt wieder asozial oder so was, weil wir halt was kaputt gemacht haben. Vor allem der Direktor fand es asozial... oder die Gesangslehrer und alle, die fanden es natürlich nicht so toll, weil wir sie ja auch total blamiert haben, aber total. (Proband 69)

### (32) Relativierung von Peinlichkeit, Sein Gesicht wahren

Diese Kategorie bezieht sich auf die Schilderung konkreter Situationen, in denen histrionisches Verhalten (z.B. Humor) eingesetzt wird, um nach einem zuvor unterlaufenen Missgeschick bzw. einer Peinlichkeit das Gesicht zu wahren („das kann doch jedem einmal passieren“). Ähnlich verhält es sich, wenn von einem Probanden der (nachträgliche) Versuch unternommen wird, die Verantwortung bzw. Absicht für sein negatives Verhalten zu verneinen und darauf hin zu weisen, dass es sich bei dem eben gezeigten Verhalten um nichts weiter als einen Scherz gehandelt habe („Es war doch nur ein Witz“). Auf diese Weise können kritische Situationen entschärft werden, wenn sich der Interaktionspartner darauf einlässt und diese Art der Entschuldigung annimmt.

[Was wolltest Du nun in dieser Situation erreichen?] Ja, wie gesagt, es sind eigentlich zwei Situationen. Einerseits isses gut, wenn man dann darüber spricht, weil es befreit. Das ist einfach was, so was finde ich sehr positiv, dann kann man richtig wieder aufatmen und sagt sich: So schlimm war's ja dann vielleicht auch gar nicht. Vielleicht macht man sich auch einfach zu viel Gedanken darüber, wie denken andere. Versucht dann... Ist es denn überhaupt so schlimm, und danach isses einfach raus, es ist raus, es ist befreiend. Das ist das eine. Und ja, das andere ist teilweise: Wenn's schon so witzig und so lustig ist, und das ist es mit Sicherheit, wenn ich das dann so in allen Details irgendwo erzähl. Das kann ich besser erzählen, denk ich, als ein Außenstehender das nur gehört oder nur so am Rande mitbekommen hat, dann überlasse ich diesen Joke nicht anderen. Also, den mache ich dann schon lieber selber. Dann über mich halt. (Proband 111)

### 3.2.3.5.5. Techniken

Techniken sind zu unterscheiden von Stilmitteln und Motiven. Während die Handlungskompetenzen sich auf das vorhandene Repertoire an Verhaltensweisen beziehen und die Motive die Ziele dieses Verhaltens beschreiben, ist mit Techniken der Weg gemeint, wie bestimmte Verhaltensweisen durch die betreffende Person hervorgerufen werden, also das „wie“.

#### (33) Spontan, aus dem Bauch heraus

Ideen und Verhaltensweisen kommen spontan, aus der Situation heraus zustande (z.B. aufgrund einer bestimmten Bemerkung), etc.

...weil das Ganze immer so spontan ist. Ich bereite mich darauf nicht vor, sondern das ist einfach so, die Situation. Könnte jetzt dieses Zitat wunderbar passen, dann bringe ich es einfach. Dann bringe ich es einfach und manchmal merke ich, ach das hat jetzt doch nicht so gepasst. (Proband 61)

Na ja, ich merk mir das gar nicht, was gesagt wird, es kommt mir irgendwie spontan in den Sinn; es passiert irgend etwas und dann kommt es mir meistens spontan, meist in der Aktion mit einem Dritten. Das mach ich halt einfach so, das passiert eher im Austausch. Das kann man halt mit manchen machen, mit anderen Leuten geht das halt nicht. Dass man so einen Austausch hinbekommt und auf so einer Schwelle schwimmt und halt so ein bisschen spinnt. Ja, man redet halt so. (Proband 62)

So ungefähr, ja am Anfang, da sind wir so auf dem Gelände umher, und dann dieser spontane Einfall, da haben wir gedacht, aber jetzt nicht irgendwie bewusst, dass wir jetzt da das...machen, ja wir gehen jetzt da rein und dann machen wir da Aktion.“ (Proband 62)

Logisch, also, ich benutz das auch wenig bewusst, sondern das kommt halt einfach, ja. (Proband 101)

#### (34) Anlegen eines Repertoires, Training

Der Proband arbeitet gezielt an seinem Stil (z.B. durch bewusstes Antrainieren von Verhaltenselementen). Er legt sich einen Fundus z.B. von witzigen Bemerkungen, ein Repertoire an Verhaltensweisen (als „Spickzettel im Gedächtnis“) an, die er dann in einer passenden Situation abrufen kann.

Ja, ich habe mir da einen Fundus angelegt. Ich schaue mir Filme an und dann übernimmt man eben bestimmte Zitate. Ja, dass ist auch so, dass man für sich selber so Situationen schafft, wenn man alleine ist oder einfach nur innerlich welche Dialoge führt und sich solche Situationen einfach ausmalt, also auch das wie mit dem Interview, wenn man das zwei Tage vorher weiß, dass man dann ab und zu an die Umsetzung denkt, „Ja, wie wird das sein?“ und „Fragt Sie das oder das und reagiere ich so?“ und sich dann schon so eine Art Spickzettel schafft im Geist. Das man dann auch teilweise abrufen kann wie Stichwortzettel, dass man sich auf bestimmte Punkte immer wieder berufen kann und dann zum nächsten springt und nicht hängen bleibt. (Proband 1)

Ich glaube, so etwas kann man sich angewöhnen. Ich war eigentlich so von Teenagerbeinen an eher so der pessimistische Typ, ach das kann ich doch nicht. Ich doch nicht. Ich glaube nämlich, dass man sich solche Verhaltensweisen abtrainieren kann. Und so optimistische Sachen

antrainieren. Und da bin ich jetzt immer noch kräftig dabei und es hilft. Es hilft, ich meine, wenn Du so ein Wasserglas hast, das halbe gefüllt ist, dann ist es eben halb leer oder halb voll. Das kommt halt immer darauf an wie Du das siehst. Also, ich sehe das halt immer als halbe voll an und das erleichtert das Leben ganz erheblich. ne.“ (Proband 45)

Mittlerweile auch Artikulation, dass ich mit meiner Stimme spiele, dank dem Sprecherzieher den wir haben. [Wie zum Beispiel, wie geht das?] Ja, dass man einfach bestimmter redet, oder softer, höher, tiefer, mit der Stimme halt spielt, dass man denjenigen ein bisschen einfängt mit der Stimme. (Proband 86)

### (35) Histrionisches Verhalten auf Basis „überdauernder Merkmale“

Der persönliche Stil wird von den Probanden auf das Vorhandensein überdauernder Merkmale (Charaktereigenschaft, Temperament, Sternzeichen, etc.) i.S. einer allgemeinen Veranlagung zurück geführt.

Ich bin halt so ein Mensch, der das immer einsetzt. Mir fällt zu jedem Scheiß irgendetwas ein. Selbst wenn ich im größten Mist sitze, fällt mir immer etwas ein... (Proband 27)

Ja, das hat was mit dem Sternzeichen zu tun, ich bin Jungfrau, die machen das sehr gerne. (Proband 52)

Aber, man sagt, dass sei immer typisch für Krebs. Ja, das glaube ich auch, dass das so ist. Ich glaube zwar nicht ans Horoskop, aber ich habe das mal so nachgelesen, und dacht so, ach das passt doch. Also, so einige Dinge passen vielleicht schon, so Persönlichkeitsbeschreibungen. (Proband 45)

Das fällt mir nicht schwer. Dass, ich glaube, das steckt in mir. Diese Zitate habe ich so drauf, dass es meine Frau schon teilweise nervt. Dass ich die Zitate so dermaßen, also es geht manchmal nur um ein Wort, also ich kann es genau auf dieses Wort, dieses Zitat bringen und meine Frau versucht das vielleicht eine Woche später das dann auch zu bringen und versucht das einzuwerfen und dann z.B. aber die Satzstellung vertauscht oder so. [Du hast also dann auch eine Fähigkeit, Dir Dinge wortgetreu zu merken?] Genau. Und zwar teilweise, und das nervt meine Frau auch, beim ersten Mal wenn ich ihn gesehen habe. Also, wenn mir eine Szene, in einem Film, den ich zum ersten Mal sehe, besonders gut gefällt, dann kann es sein, dass ich diese Szenen sofort parat habe und auch noch eine Woche später diesen meiner Frau bringe, und dann zitiere ich das einfach und dann sagt sie: "wo ist denn das her?" "na aus dem Film..." „Aber den haben wir doch nur einmal gesehen?“ Aber das hat mir so gefallen, dann habe ich das einfach drauf. (Proband 61)

„Wie man das hervorzaubert!? Das steckt in einem drin. Man will halt irgend einen Scheiß machen und dann macht man das.“ (Proband 86)

### (36) Anpassung des Stils an andere Personen

Anpassung des persönlichen Stils an die Reaktionen anderer; den Erwartungen anderer entgegenkommen, sich ggf. auch etwas zurücknehmen. Im Vordergrund steht bei dieser Kategorie das Erfüllen von (tatsächlichen oder vermuteten) Erwartungen, die Dritte an den Probanden und sein Verhalten stellen könnten. Diese Kategorie steht oftmals in enger Nachbarschaft zur Kategorie „hohe Wahrnehmungssensitivität“. Gelingt es einem Probanden mit ausgeprägter Wahrnehmungssensitivität das aktuelle Befinden bzw. die Stimmungen seiner Interaktionspartner zu erfassen, so stellt die Anpassung des persönlichen Stils an die

Bedürfnisse der anderen quasi einen weiteren Schritt dar. Im Gegensatz zur Kategorie „Austesten/Herantasten“ geht es bei dieser Kategorie somit vor allem um die Anpassung des eigenen Verhaltens an die Bedürfnisse bzw. Erwartungen, die der Proband von Dritten bereits kennt oder zu kennen bzw. erfasst zu haben glaubt. Beim Herantasten/Austesten hingegen steht viel stärker der Aspekt der Unsicherheit, des Neuartigen im Mittelpunkt. Der Proband ist sich noch nicht so sicher, ob ein bestimmtes Verhalten in einer für ihn neuen Situation angebracht ist oder nicht, ob die besondere Form des eigenen Humors beim Gegenüber ankommt oder ob er diesen damit eher verschreckt. Bei letzterer Kategorie steht somit viel stärker das Ausprobieren im Vordergrund.

Also mach ich genau das, was man von mir erwartet, das heißt wenn man von mir erwartet, dass ich ein Witzle rei der sonst irgendwas, dann rei ich schon einen oder so und das fällt mir aber auch sehr schwer, mich dem dann nicht..., also wenn ich jetzt sag, ne, also heute bleib ich mal ernst mal die ganze Zeit und red nur normale Sachen, das klappt dann meistens eh nicht. Also wenn ich irgendwie denke ich müsste jetzt was lustiges sagen, was ankommen könnte, dann sage ich es auch. (Proband 4)

Und deswegen versuche ich das dann schon, an die Leute anzupassen, mit denen ich rede, also welche Zitate bringe ich da. Also, Monty Python passt bei jedem, aber mit Ingenieuren, kann ich halt auch mehr mal was Wissenschaftliches bringen, wie z.B. mit dem Einstein. (Proband 61)

Ja, auf jeden Fall. Das ist schon wichtig. Denn es ist ja schlimm, wenn - ich habe mal etwas die Anfänge von NLP - und da achte ich schon drauf. Also, z.B. wenn jemand sehr aufgeregt ist, dann kann ich nicht hinkommen und sagen: „Komm, jetzt reg Dich doch nicht auf“, sonst geht der noch höher. Da muss ich einfach versuchen zu sagen: „Was hat Dich denn so aufgeregt?“ und „Da hätte ich mich auch aufgeregt, oh da wäre ich auch an die Decke, da hätte ich genauso reagiert wie Du, Mann.“ Wenn man dann spürt, man ist im gleichen Klang, dann kann man schon versuchen ruhiger zu werden und zu sagen, jetzt versuche ich mal den etwas mitzunehmen. Aber anders sehe ich so, dass würde mich ja auch nerven, wenn es mir mal nicht so gut ginge und es kommt da jemand (hebt die Stimme): „Ah ja“. Das würde mich ja auch furchtbar aufregen und dass will ich ja dann in dem Fall auch nicht haben. Dass mich ein anderer so aufregt. Aber an und für sich geht es dann schon so. Für mich ist das beste Beispiel die Sache mit meiner Freundin, wo es dann auch oft so war, dass die angerufen hat und hat geweint, wo ich dann auch gesagt habe: „Du ich verstehe schon.“ Sie sagt dann immer: „Schwingst Dich wieder ein.“ Ich sag dann immer „Du blöde Kuh“ (lachend). Dann ist es am Ende doch immer so, dass wir auf der albernen Schiene sind. Und dann lachen müssen alle beide und es ist dann wieder o.k. Aber das würde am Anfang nicht gehen, wenn die da anruft und weint, da kann ich nicht sagen: „Hi,hi,hi soll ich Dir einen Witz erzählen“ oder so. Du nimmst es wahr und dann checkst Du ab, mit welcher Seite Deines Stils Du jetzt mal anfängst, sag ich jetzt mal so. Ganz genau. Ich frage mich, welche Seite meiner Persönlichkeit braucht die jetzt. Was braucht die andere jetzt, dass ich mit ihr in den Austausch komme. (Proband 52)

### (37) Schrittweise Übernahme von Verhaltensweisen bzw. langsame Entwicklung des persönlichen Stils / Erfahrung

Unter diese Kategorie fällt das langsame Herausbilden bzw. die Übernahme von Verhaltensmustern, die den charakteristischen persönlichen Stil ausmachen. Dies kann sich sowohl auf die Herausbildung eines individuellen Stils über mehrere Jahre hinweg, also um eine Gewohnheitsbildung, handeln (z.B. im Zusammenhang mit ganz bestimmten Erfahrungen, biographischen Ereignissen stehend) als auch um die Übernahme abgrenzbarer Verhaltensmuster von anderen Personen (z.B. langsames Angewöhnen Verhaltensweisen

einer anderen Person, z.B. Dialekt, Ausdrucksweise, Stimmlage, Mimik, Gestik) im Sinne des Modellernens.

Man gewöhnt sich sicher auch ein bisschen so einzelne Elemente von Freunden und Freundinnen an. Ich habe z.B. gemerkt, ich habe jetzt seit einem Monat einen Freund, ich habe mir einiges von seiner Redart angewöhnt, ne, das steckt an, das ist wie eine Krankheit glaube ich. Ja, genau, das ist meine Inspiration. (Proband 45)

Im Gegensatz dazu hab ich früher in der Schule 'n Stück gespielt von Shakespeare, da hab ich den Melancholiker Jaques mimen dürfen. Den kann ich nicht mehr vormachen. Das war also 'n melancholischer depressiver Typ, aber gleichzeitig hatte er auch, weil es ein Shakespeare-Stück war, irgendwas humorvolles an sich gehabt. Das war auch interessant, ihn zu spielen. Danach war ich glaub ich 'n bisschen depressiver als vorher, aber auch sehr viel tiefsinniger...Ja, das hat halt so was ... hach (schwärmerisch) an sich. Genau, und so was bleibt halt hängen. Und so formt und bildet sich auch der Charakter weiter. Mein eigener. Ich bin nicht der Meinung, dass ich schon fertig bin als Persönlichkeit oder was Kommunikationsstil angeht, sondern das kann und wird sich noch weiter verändern. [Also, die Rollen, die Du spielst, haben auch eine Bedeutung für Dich in der Weiterentwicklung Deiner Persönlichkeit?] Ja, wobei das jetzt keine Wertung ist. Also, Leute, die nicht Theater spielen, können sich auch weiterentwickeln. Das ist danach nicht besser oder schlechter als vorher, es ist bloß facettenreicher...[Und ist es so, dass Du in der Zeit, in der Du ein Stück vorbereitest, dass Du Dich da so in Deine Rolle hineinfühlst und da mit erlebst, dass sich das auch auf Deinen Alltag auswirkt?] Zumindest fühle ich mich 'n bisschen anders. Ich glaube nicht, dass ich mich großartig anders verhalte, aber das Lebensgefühl wird davon schon beeinflusst. (Proband 65)

Irgendwie denk ich, ist das beiläufig. Der Stil, der entwickelt sich so. Wir reden ja nicht von Stil hier und ich da, ja des is ja immer ich und insofern kann ich nicht sagen „Wenn ich das jetzt mache, dann kommt das gar nicht so raus, ich muss jetzt mal auf meinen Stil achten, ja“. (Proband 58)

Ich muss sagen, dass ich aus der Behindertenarbeit sehr viel gelernt habe, mit körperlich und geistig Behinderten. Da habe ich gelernt, wenn man keine Sprache einsetzen kann, nicht normal am Lebenswandel beteiligen kann, dass man auch auf andere Art und Weise durch basale Kommunikationsmöglichkeiten den Zugang findet zu solchen Leuten, die behindert sind. Also, ich mach Behinderten-Körperarbeit, dass ein spastisch Gelähmter den Arm hebt, oder dass ich mit Ton arbeite, was ich denen gebe. Da kann ich nicht sagen, jetzt machen wir das oder das, sondern man muss andere Mittel einsetzen, und da hab ich gelernt, wie sich Leute öffnen können, und ein Lächeln über das Gesicht huscht...Und da habe ich daraus gelernt. Und dass man andere Möglichkeiten hat, nicht nur einen Witz zu erzählen. (Proband 62)

### (38) Austesten, Soziales Herantasten

Humor als eine Form histrionischen Verhaltens, erlaubt es oftmals, interpersonelle Handlungen zu vollführen, die anders zu riskant wären (vgl. Kane, Sulz & Tedeschi, 1977). Auf diese Weise kann (über die Reaktion des Gegenüber) auf indirektem Weg etwas über die Werte, Intentionen oder Motive des anderen ausfindig gemacht werden. Es kann sich dabei auch um ein schrittweises Herantasten an eine neue (soziale) Situation handeln, sozusagen um das Austesten dessen, was in einer neuartigen Situation sozial angemessen ist bzw. inwieweit der persönliche Stil bei den Interaktionspartnern ankommt. Das Austesten kann durch gezielte humorvolle Bemerkungen erfolgen in Verbindung mit der Beobachtung, wie die daraufhin folgende Reaktion des Gesprächspartners ausfällt, oder aber in einem langsamen Herantasten

bzw. einer zunächst geübten Zurückhaltung (Abwarten) des Probanden bestehen. In Abgrenzung zur Kategorie „Anpassung an andere“ steht beim „Austesten bzw. Herantasten“ der Aspekt der Unsicherheit in einer (zumeist) neuartigen Situation im Vordergrund. Die „Anpassung an andere“ setzt hingegen eine gewisse Kenntnis oder zumindest Vermutung im Bezug auf Bedürfnisse oder Erwartungen anderer bzw. der konkreten Situation voraus.

Ich bin immer offener geworden. Es war am Anfang natürlich schon noch etwas distanziert. Also ich hab zwar erzählt, aber vielleicht nicht so breit und ausführlich, sondern auch ein bisschen kürzer, um zu sehen, wie sind die Reaktionen von den anderen, finden die interessant was ich erzähle oder haben die da weniger Interesse dran. Oder, ich mein, man platzt ja normalerweise nicht gleich rein, wenn man die Leute erst noch nicht so gut kennt. Und als ich dann aber gesehen habe, denen gefällt das, was ich erzähle und die sind auch daran interessiert, dass ich mehr erzähle und die fühlen sich auch nicht gelangweilt oder so, da hab ich dann noch mehr erzählt und hab mich dann auch gut gefühlt, weil ich die positive Resonanz gespürt habe von den Leuten. (Proband 100)

...Da kannst du durch so 'nen Gag mal abklären, wie weit ist das abgeklungen oder nicht abgeklungen, ja. Reagiert er auf den Gag, dann äh, sind die Glätten gewogen, äh, wieder glatt, oder äh,... reagiert er nicht oder genau...oder..., da merkt man ja, wo...da mal so ein Stich da rein, und dann merkt man dann so, was dann los ist. (Proband 101)

Ich teste halt irgendwelche Menschen und dann weiß ich halt, wie der andere reagiert, ob er gleich patzig wird oder nicht, ob er lächelt oder nicht. Und ich hab's auch schon geschafft, dass ich wusste, dass ist eher ein patziger Typ, und dann noch den Dreh zu bekommen auch den zum Lachen zu kriegen, ja. Und so wird das einfach getestet, wie der reagiert. (Proband 86)

### 3.2.3.5.6. Rollenbilder<sup>15</sup>

#### (39) Explizites Verneinen von (bestimmten) Rollenbildern

Die Probanden verneinen die Inspiration durch Rollenbilder (z.B. Medienfiguren) ganz allgemein oder aber lehnen ganz konkret bestimmte Rollenbilder (z.B. Komiker) ab. Eine Kodierung kann auch dann vorgenommen werden, wenn der Proband an einer Stelle des Interviews die Frage nach der Beeinflussung durch Rollenbilder verneint, sich zu einem späteren Zeitpunkt des Interviews und nach genauerer Überlegung aber dennoch zur Nennung vereinzelter Rollenbilder – welche dann zumeist aus dem alltäglichen Umfeld stammen – „durchringt“.

Stile von anderen Personen übernehme ich bewusst nicht. Dass finde ich eigentlich eher lächerlich, wenn jetzt jemand jemanden konkret imitiert. Wenn jetzt jemand im Restaurant sitzt und anfängt Lorient Sketche nachzusprechen oder Dieter Hallervorden Sketche nachzusprechen, dass ist eigentlich meistens eher peinlich. (Proband 1)

Inspirieren lassen sicher, aber nicht von Medienfiguren. Und das liegt ganz schlicht ergreifend daran, dass ich keinen Fernseher habe. (Proband 45)

<sup>15</sup> Bei den Code-Familien 6-12 handelt es sich um fragenspezifische Kategorien, d.h. die Kodierungen kommen überwiegend – aber *nicht* ausschließlich (!) - im Zusammenhang mit bestimmten, am Interviewleitfaden orientierten Fragestellungen bzw. Interviewabschnitten vor. Die Kategorien der Code-Familien 1-5 werden dagegen gleichmäßig über das komplette Interview hinweg kodiert.

[Glaubst Du, dass Du Dich von den persönlichen Stilen anderer Personen, auch von Medienfiguren, inspirieren lässt?] Weniger. Also, ich denk, ich hab im Laufe der Zeit einfach meine Einstellung gefunden. Und um mich wirklich stark zu überzeugen, bedarf es mehr als nur in 'nem Rahmen zu sein, wo jemand irgendwie anders ist...Und ich glaub, ich hab mich selber abgegrenzt. Ich weiß gar nicht, wie ich das sagen soll. Also, ich hab so meinen Weg gefunden, und deswegen schaue ich da nicht mehr so. Also, es kann natürlich sein, dass ich irgendwas gut finde, und dann übernehme ich das, aber eigentlich weniger. Ich bin da, glaub ich, auch mehr kontinuierlich. [Also würde Dir da jetzt auch keine Figur einfallen, von der Du sagst: Die inspiriert mich?] Nein, gar nicht, gar nix. (Proband 107)

#### (40) Autoren, Schriftsteller („Literatur“)

Die Probanden nennen bestimmte Autoren und Schriftsteller als Rollenbilder. In diesem Zusammenhang werden gelegentlich auch ganz bestimmte Zitate eines Autors wiedergegeben oder ein ganz bestimmtes Buch als Einflussfaktor genannt.

Ich zitiere z.B. - ich will dazu sagen, ich komme da sowieso nicht darum rum - dass mein Lieblingsautor Kurt Tucholsky ist und dass ich schon viel von ihm gelesen habe und dass ich natürlich viel von ihm zitiere. Weil er auch über alles - im normalen Gespräch, in der Diskussion, wenn es die Situation erfordert - dann fällt mir sicher ein Zitat ein. "Soldaten sind Mörder" z.B. Das ist auch das bekannteste Zitat von ihm. (Proband 61)

Besondere Persönlichkeiten, zum Beispiel Beckett. Also jemand, der da ganz Außenseiter ist, der eine Meinung vertritt, die niemand anderes einnimmt und mit der auch niemand anderes klar kommt und ja dann auch feinfühligere Männer wie Tschechow aus der Literatur. [Die Leute selber oder das was sie schreiben?] Beides, das hängt immer zusammen, Leben und Werk. (Proband 100)

#### (41) Filme, Schauspieler

Die Probanden nennen einen ganz bestimmten Film (z.B. „Eine Frage der Ehre“, „Das Leben des Brian“, „Krieg der Sterne“) bzw. bestimmte Szenen aus diesen Filmen als Inspirationsquelle. Ebenso wird unter diese Kategorie die Nennung von Schauspielern gefasst, sei es im Zusammenhang mit einem zuvor genannten Filmtitel oder allein stehend bzw. in Form einer Aufzählung.

Filmfiguren, wie z.B. „Der Pate“ in bestimmten Situationen, oder „Darth Vader“ kann man in bestimmten Situationen auch wieder anbringen. Wenn man zu irgendeinem sagt: (senkt die Stimme) „Ich bin Dein Vater.“ Die meisten Leute verstehen es zwar dann nicht, aber die es verstehen, finden es dann umso lustiger. (Proband 1)

[Welche starken Frauen noch?] Alles diese ganzen Ikonen, Marilyn Monroe auch und Audrey Hepburn gerade aus diesem Film und Theaterbereich zum Beispiel. Also nicht die Figuren, sondern die Schauspieler, auch Männer durchaus. Ich interessiere mich allgemein sehr für Biographien, ich lese die auch. (Proband 100)

Oder ich nehme auch Filmszenen und zitiere diese einfach. Zum Beispiel Lorient oder ganz normale Filme. Von Lorient hatten wir es gestern, z. B. „Soll ich Dir Deinen Mantel holen“, das ist ja die Szenen einer Ehe, also meine Frau und ich zitieren das so oft. Die weiß das auch und wir machen zum Teil auch ein richtiges Spiel draus, dass ich irgendein Zitat bringe und sie muss dann raten, wo das dann her ist. Und dass hat sie von mir zum Teil auch schon angenommen, zitiert also aus



irgendeinem Film, irgendeine Szene, die man auf Anhieb gar nicht klassifizieren kann und dann kommt es dann eben doch drauf an, es doch zu wissen. Ach ja, dass war in dem Film, in der Szene. Dass ist dann ganz interessant. (Proband 61)

Ja, also es sind auch, unverhältnismäßig oft, ist es der Film „Eine Frage der Ehre“ mit Tom Cruise, Demi Moore. Also, da sind auch ziemlich viele Zitate, die wir oft bringen. Also „Sie müssen mich darum freundlich bitten“, sagt zum Beispiel der Oberst zu ihm, als er einen Verlegungsbefehl haben will und da fragt er „Ich bekomme doch die Kopie von dem Verlegungsbefehl?“ und da sagt der Oberst „Ja, natürlich, aber sie müssen mich freundlich darum bitten“. Und dann kommt, ja das ist ein Zitat, was ich oft bringe „Sie müssen mich freundlich darum bitten“, wenn einer von mir was will und meine Frau sagt dann oft und springt zu Loriot und sagt „Höflich!“. Also, solche Sache zitiere ich ganz gerne. (Proband 61)

#### (42) Komiker

Die Probanden zählen Komiker zu ihren Rollenbildern.

Mittermeier oder paar so Komiker. Die macht man ja gerne nach, das ist ja kein Problem. (Proband 27)

Also, ich weiß nicht, ob Du den Karl Auer kennst von Bayern 3. Der macht halt so Wortspiele. Und, in der Art. Ich kann das jetzt echt nicht fest machen. Ja, der ruft irgendwo an und verarscht die Leute. (Proband 62)

Wenn man sagen würde, Harald Schmidt oder Hape Kerkeling, dann würde ich sagen eher Karl Valentin. Aber nicht so, dass ich sage, ich spiele jetzt genau Karl Valentin. (Proband 62)

#### (43) Musiker

(Berühmte) Musiker werden als persönliche Einflussgrößen genannt.

Oder auch tatsächlich andere Lieder zu zitieren von Fanny van Dannen, zum Beispiel oder...[Von wem?] Fanny van Dannen, das ist ein Liedermacher aus Ostwestfalen. Mittlerweile, glaub ich, in Berlin. Der singt auf Deutsch zu seiner Gitarre. (Proband 65)

#### (44) (Andere) Reale berühmte Persönlichkeiten

Unter diese Kategorie fallen z.B. Politiker oder andere Personen des öffentlichen Lebens. Diese Personen stehen nicht in unmittelbarer Beziehung mit dem, was man allgemein als „Show-Business“ bezeichnet (wie dies etwa bei Schauspielern oder Komikern der Fall ist), zeichnen sich aber durch bestimmte (z.B. witzige) nachahmungswerte Eigenarten oder durch bestimmte Fähigkeiten aus, an denen sich der Proband orientiert.

Ja klar, die Journalistin Maischberger, die find ich ganz klasse, die ist bei ntv und wie sie die Menschen interviewen kann find ich ganz klasse. [Und wie macht sie das?] Ja, sie stellt harte Fragen, bringt sie aber. Lässt die harte Frage beantworten, bringt danach aber ne softere, so dass wirklich ne kleine Atmosphäre aufgebaut wird und derjenige immer lockerer wird, umso länger sie sich unterhalten und zwischendurch auch immer mal gelacht wird und dadurch der Interviewpartner immer mehr preisgibt und das ist sehr interessant. (Proband 86)

[Gibt es sonst noch Personen, die Dich inspirieren?] Ja, also ich sag mal, da gibt's einige, aber es, die man halt so,...offizielle Personen, oder einfach auch öffentliche Personen, so über die Medien kennt. Ist doch schon der ein oder andere, wie sagt man, Manager von Unternehmen, wo ich sage: Dessen Auftreten kommt einfach toll rüber. Er ist spontan in dem, was er spricht, und ich find's toll, wie er's spricht, weil er einfach... Man nimmt's ihm ab. Das ist ein - ich sag mal - ein Heinrich von Pierer, der Chef von Siemens. Ich find einfach, er repräsentiert was absolut Seriöses. Und Seriosität ist wichtig in so 'nem Geschäft, finde ich. Und alles, also, man nimmt ihm das ab, was er sagt. Es ist nicht nur Show, wie bei manch anderen, die die Aktionäre zufrieden stellen müssen, die einfach deshalb irgendwas inszenieren, groß, bombastisch, und dann steckt nichts dahinter. Ist einfach so vom Ganzen, von seiner Art, und vom Auftreten her, find ich das einfach toll. Und was mich an solchen Leuten dann auch immer fasziniert, ist einfach, wie sie das zusammenbringen. So Familie, Freizeit und Job, der mit Sicherheit nicht einfach ist. Und das bewundere ich eigentlich, wie das geht. (Proband 111)

Oder Adolf Hitler hat auch ein großes Humorpotential, um einfach mal seine Stimme zu imitieren (energischer Stimmfall): „Achhhh, dass ist ja...“, sich einfach aufregt. Ja, dass ist eigentlich doch sehr umfangreich. (Proband 1)

#### (45) Reale Personen des alltäglichen Lebens und des persönlichen Umfeldes

Hierzu zählen Personen, mit denen der Proband im täglichen Leben Kontakt hat und die ihn in einer bestimmten Art und Weise inspirieren bzw. beeinflussen. Eine häufige Nennung finden vornehmlich Personen aus dem privaten (Freundeskreis, Familie) oder im Zusammenhang mit dem beruflichen Umfeld (z.B. Vorgesetzte, Arbeitskollegen, Lehrer, Dozenten).

Und inspirieren, - wie das klingt - , lasse ich mich von den Leuten in meiner unmittelbaren Umgebung. Also, von meinem Freund, von meiner besten Freundin, einem Dozenten, besonders, wenn sie irgendwie so eine komische Macke haben. Die macht man dann doch ganz gerne nach. (Proband 45)

Ja würd ich schon sagen, da kann man schon mal auf die eine oder andere Geste schauen, die ein Bekannter macht. Und je nachdem, wie lustig ich sie dann finde, benutz ich die selber auch mal. (Proband 58)

Aber ich denke eigentlich, nahe Freunde, also mein bester Freund, der hat einen riesigen Einfluss darauf. [Auf deinen Stil?] Ja, umgekehrt bestimmt auch. (Proband 69)

Deswegen eben versuche ich schon, reale Vorbilder... Teilweise sind 's bei mir Leute aus der näheren Umgebung einfach, über die ich sage: Das finde ich toll, diese Sachen, die er macht, wie er mit Menschen umgeht, und, und, und... (Proband 111)

Ich versuch mir von den Freunden, die ich hab' und von Leuten, die für mich ich vielleicht ... die Vorbilder sind, das Beste raus zu suchen. Weil ich noch niemanden gefunden habe, außer ein bisschen vielleicht mein Vater, der wirklich ein supercooler Typ ist, in jeder Hinsicht...Ja mein Vater ist der coolste Typ überhaupt, des gibt's gar nicht, ja...Auch den [Name des Freundes]. Ja, mit seiner Gestik und Mimik versuch ich ihn nachzumachen und mit seinen, ja mit seinen Parodien, die er da nachmacht...Ja versuch ich die Gestik zu übernehmen, aber...Der macht halt manchmal heftige Gesichter, und dann erzählt er dazu, wenn er ne Geschichte erzählt, erzählt er das superanschaulich. Ja. Der erzählt 'nen Witz zum Beispiel wie...und einfach, der macht Gesichter, da wird's einem schlecht. Aber des ist halt total lustig...und der erzählt Geschichten, ja und ist dann in seinem Studium noch super erfolgreich. Ja, der erzählt dem Professor immer nur Witze, den

ganzen Tag, ja, der Professor ist begeistert. Ich glaub deswegen kriegt er die guten Klausuren da. Ich weiß es nicht, wie er das macht, und der ist momentan auch in Thailand und sieht auch immer viel von der Welt und deswegen kann er auch immer viel erzählen, des ist halt interessant. [Wer noch?] Der [Name eines weiteren Freundes] mein bester Freund, Engländer. Also an dem find ich einfach die positive Lebenseinstellung so toll. Weil der arbeitet nur, studiert nur, lernt nur, spielt alle möglichen Instrumente, also dem kann man wirklich wahrscheinlich dieses Mikrophon in die Hand geben und der macht damit noch Musik, obwohl mit ´nem Mikrofon kann man ja kein Musik machen, also sagen wir mal das Glas, also der hat halt so ne positive Lebenseinstellung, der schläft ne Stunde oder zwei Stunden und muss dann arbeiten am nächsten Tag und steht auf „Hey, supergut, mir geht´s richtig klasse!“, die Sonne scheint oder es regnet, auch egal, die Pflanzen brauchen Wasser, der studiert Biologie, da freut er sich auch über Regen und ja das ist halt ein Klassetyp. Ja das waren die Wichtigsten jetzt. (Proband 86)

### 3.2.3.5.7. Kontextbedingungen (erleichternd vs. erschwerend)

Diese Kategorie bezieht sich auf die allgemeinen äußeren Umstände, die es den Probanden erleichtern (L)<sup>16</sup> bzw. erschweren (S)<sup>17</sup>, ihren persönlichen (histrionischen) Stil zu zeigen.

(46 und 47) Ähnliche Personen mit „gleicher Art“ (L/S)

Unter dieser Kategorie anzuführen sind Personen, die eine „ähnliche Art“ wie der Proband haben. Dabei kann es sich beispielsweise um ein ähnliches Humorverständnis, einen gemeinsamen Erfahrungsschatz (z.B. Kenntnis eines bestimmten Zitates aus einem Film), einen gemeinsamen Lebenshintergrund (z.B. Schul- oder Ausbildung) oder eine gemeinsame Herkunft handeln. Übergreifend kann man davon sprechen, dass sich der Proband mit einer anderen Person auf der „gleichen Wellenlänge“ befindet.

„Erleichternd“ (L):

[Gibt es noch Bedingungen, die es Dir erleichtern oder erschweren?] Ja, wenn der andere auch so auf der Wellenlänge ist, dann ist's natürlich etwas leichter. (Proband 14)

Ich denk mir, in einer Gruppe mit Gleichaltrigen ist es natürlich schon leichter, weil ähm, da kommen vielleicht dumme Sprüche oder irgendwelche Sachen auch besser rüber, weil man eben auch denselben Erfahrungshorizont einfach hat. Wenn man jetzt natürlich in einer Gruppe ist mit etwas gediegeneren oder älteren Personen, dann ist vielleicht, ähm das was dahinter steht was man jetzt gerade mal los lässt, da fehlt ein bisschen das Background-Wissen oder einfach, ähm irgendwas dazu, dass man es auch richtig deuten kann, dann ist es natürlich schwieriger. Da muss man sich da

---

<sup>16</sup> „Erleichternd“ (L)

Diese Zusatzkodierung soll erfassen, ob es sich bei der Kodierung um eine Situation (Kontext) handelt, die es der Person erleichtert, den eigenen Stil einzusetzen. Es kann sich dabei durchaus um eine kritische, Konflikt behaftete oder gefährliche Situation handeln. Wichtig ist nur, ob es der Person gelingt oder gelungen ist, den eigenen Stil anzubringen. Es kann auch vorkommen, dass ein Proband zunächst ins Grübeln kommt, was er in einer bestimmten Situation (z.B. Streit von Bekannten) überhaupt tun kann und sich erst allmählich dazu durchringt, beispielsweise eine humorvolle Bemerkung zu machen. Auch dieser Fall würde unter die Kategorie „erleichternder Kontext“ fallen.

<sup>17</sup> „Erschwerend“ (S)

Mit dieser Zusatzkodierung sollen Kontextbedingungen erfasst werden, die die Anwendung des persönlichen, humorvollen Stils erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen.

ein bisschen, ja ein bisschen anders ausdrücken, deswegen macht es halt mehr Spaß oder geht lockerer von der Hand, wenn man so mit Gleichaltrigen zusammen ist. (Proband 15)

Wenn ich weiß, dass die Personen rings um mich rum sehr robust sind, das heißt, dass sie nicht so leicht getroffen sind, das ist die eine Sache. Mmh, sie dürfen alles nicht so persönlich nehmen, also wenn, wenn irgendeine Person es immer persönlich nimmt, wenn ich irgendwas rummäkle, dann wird die Person bei mir gnadenlos untergehen oder sie muss sich dran gewöhnen. Dazwischen gibt es nicht viel, wenn da aber jemand drüber lachen kann und einfach sagen kann, „Gut so bin ich halt, ist mir egal, leck mich doch am Ärmel. Wenn du es lustig findest, dann amüsier dich halt.“, mit so Personen kann ich das vielmehr ausleben. Ideal ist natürlich jemand der, mmh, dessen Humor zumindest zum Teil übereinstimmt, das ist ideal, weil der geht halt dann wirklich hin und unterstützt das einfach dadurch dass er genauso ist, weil dann hat man irgendwie eine doppelte Intensität. (Proband 17)

Es fällt mir, glaube ich, leichter bei Personen, die mit mir auf einer Stufe stehen, also die wo ich denke, die haben nicht nur vielleicht den gleichen Werdegang wie ich, den gleichen Ausbildungsstand usw., sondern auch mit allem irgendwie mir ähnlicher sind, mit denen fällt es mir sicherlich leichter. (Proband 18)

#### „Erschwerend“ (S):

Nein, aber das ist zumindest anders als zu hause, weil zu hause war es schon irgendwie so, dass der Kreis ausgeglichener war. Also das..., aber das ist vielleicht auch wirklich eine Sache so ein bisschen aus der Gegend, weil trocken sind im Norden wirklich alle, und ich weiß nicht, vielleicht haben wir uns auch gegenseitig zu dem gemacht, was wir jetzt sind. Also wenn ich auf jeden Fall alte Leute treffe von früher, das ist so ein bisschen was anderes, also da stehe ich auf jeden Fall also höchstens, also mehr gleichberechtigt, also nicht so sehr im Mittelpunkt, also hier ist das ein bisschen anders. (Proband 8)

#### (48 und 49) Ähnliche Personen aus dem Familienkreis (L/S)

Unter diese Kategorie werden Personen aus dem familiären Umfeld (Eltern, Geschwister, Verwandtschaft) subsumiert, zu denen ein engeres Verhältnis besteht. Diese familiäre Nähe kann als Schutzrahmen verstanden werden, das familiäre Umfeld kann aber auch als Hindernis für das Anbringen des persönlichen, histrionischen Stils erlebt werden (z.B. Familienfeste, implizite intrafamiliäre Verhaltensnormen).

#### „Erleichternd“ (L):

[Zunächst würde mich interessieren unter welchen Bedingungen es Dir leicht fällt, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Also ich würde sagen, am leichtesten fällt mir das in der privaten Ebene, also im Freundeskreis, Familie auch. Also, das geht auch in die Familie rein. Gespräche mit meinen Eltern auch in dieser Art und ich kriege das von ihnen eigentlich auch zurück. Auch mit meinen Geschwistern. (Proband 1)

#### „Erschwerend“ (S):

[Und schwer fällt es dir bei deiner Verwandtschaft?] Schwer fallen ist vielleicht nicht der richtige Ausdruck, weil dann will ich es auch nicht. Also es ist da nicht dieser Zwang da: „Buh, ich muss jetzt witzig sein. Sondern, wenn ich jetzt mit meiner Verwandtschaft essen gehe, dann halt ich halt

mal drei Stunden meinen Mund oder rede über ernsthafte Dinge. [Und warum willst du es da dann gar nicht? Weil sie es nicht verstehen, oder weil sie...?] Das ist wahrscheinlich das eine, dass sie es nicht verstehen und das andere ist, es passt in die Situation nicht rein. Es gibt einfach Situationen, da passt es und Situationen, da passt es nicht, und das ist vielleicht eine Situation, wo es nicht reinpasst. (Proband 24)

(50 und 51) Ähnliche Personen aus dem Freundeskreis, Bekannte (L/S)

Genannt werden Personen, die die Probanden schon besser kennen bzw. zu denen eine Freundschaft bzw. ein gewisser Grad an Vertrautheit existiert. Diese Personen wiederum sind mit dem persönliche Stil des Probanden zumeist schon vertraut. Somit kann sich der Proband von seinem Verhalten her von vorne herein schon einen Schritt weiter nach vorne wagen, ohne dass ihm dies gleich übel genommen wird. Andererseits kann es aber auch sein, dass der Proband gerade bei gute Bekannten keinerlei Notwendigkeit sieht, seinen (möglicherweise hauptsächlich durch „Oberflächlichkeit“ gekennzeichneten) histrionischen Stil überhaupt anbringen zu müssen, da er gerade dort auch einmal seine ernstere und tiefgründige Seite zeigen darf und möchte.

„Erleichternd“ (L):

Wenn die entsprechenden anderen Leute dabei sind, ja mit denen kann ich, also Freunde bei denen ich mich eingefügt fühle, wo ich sage, die akzeptieren mich so wie ich bin, da fällt es mir leichter den Stil einzusetzen. (Proband 62)

„Kommt darauf an, ob ich eher mit meinen Freunden zu tun habe, [...], dann sind es wiederum mehr, also wenn ich viel mit meinen Freunden zu tun habe, Leute die ich kenne, dann ist es eher mehr. (Proband 69)

Also, ich denke vor allem in Situationen mit Freunden und Bekannten kommt es meistens wirklich so rüber, wie ich das halt auch haben will, weil die mich auch seit einigen Jahren kennen und das natürlich auch einschätzen können. (Proband 13)

„Erschwerend“ (S):

Bei Leuten die ich schon länger kenne fällt dieses Schauspielerische weg. [Warum?] Weil ich die entweder schon gewonnen oder verloren habe und das ist insofern, da kann ich so reden wie ich denke, auch über Sachen, die vielleicht nicht so witzig sind. Also, das bring ich wo viele Leute sind, z.B. auf einer Party, nicht zur Sprache, dass ich dann über die Dinge in Literatur rede, die mich beschäftigen, wo ich weiß, das interessiert hier niemanden und damit kann niemand etwas anfangen, auch wenn es mich selber gerade beschäftigt. Aber so kann ich dann nur mit jemand sprechen, wo ich weiß, der kennt mich und da kann diese persönliche Fassade weg sein. (Proband 100)

Und bei anderen Personen, die wirklich eng mit mir vertraut sind, z.B. meine besten Freundinnen oder mein Freund, bei denen mache ich das auch nicht. (Proband 9)

(52 und 53) Gegensätzliche, „andersartige“ Personen (L/S)

In diese Kategorie fallen Personen, die eher gegensätzliche Charakterzüge wie der Proband aufweisen, also z.B. ruhig und schüchtern sind („Gegensätze ziehen sich an“). Ebenso sind an

dieser Stelle Personen einzuordnen, die einen völlig anderen Hintergrund besitzen, die z.B. auf den Probanden einfach „zu plump“ oder „zu hochgestochen“ wirken oder aber mit der persönliche Art von Humor, über die der Proband verfügt, nur sehr wenig anfangen können. Solche Personen, die nicht auf den histrionischen Stil des Probanden reagieren, können für diesen einen großen Ansporn und eine ganz besondere Herausforderung darstellen. Andererseits können solche Personen aber auch eine übersensible („jedes Wort auf die Goldwaage legen“) oder extrem ablehnende Haltung einnehmen, welche quasi den „Todesstoß“ für jegliche Art histrionischen Auftretens bedeutet.

#### „Erleichternd“ (L):

Oder es reizt mich aber auch, wenn jemand nicht reagiert. Also, wir haben in der Bank immer das Spiel gespielt, wir hatten auch immer so Kotzbrocken als Kunden. Die hat man einfach, und da habe ich immer gesagt, wer bringt die zuerst zum Lachen? Und das war dann oft ich. Ach, wir haben da Dinger abgezogen. Das war so herrlich, wir haben die so freundlich behandelt, dass die beinahe umgefallen wären. Dass waren die ja nicht gewohnt, die waren ja Kotzbrocken. Jetzt hatten wir aber den Ehrgeiz, den eben zum Lachen zu bringen. Und das war herrlich, was die sich alles einfallen lassen. Irgendwann war es dann soweit und das haben wir dann ausgiebig gefeiert und dass ist dann auch, was mich dann reizt, wenn ich spüre, es lehnt mich jemand ab. Dass ist ja einfach, zum Beispiel. ein Kunde hat zu mir gesagt, „Sie mit ihrem ewigen hi,hi,hi, sie regen mich auf.“ Und dann habe ich gesagt, „O.k., das ist in Ordnung.“ Aber da hat es mich dann auch gereizt, mich dann auch wieder etwas zurück zu nehmen. Und dann habe ich auch gefragt, „Gefalle ich ihnen jetzt besser, jetzt mache ich aber nicht mehr hi,hi,hi.“ Und dann musste der eben auch lachen und hat gesagt, „So war es jetzt auch wieder nicht gemeint“. [So etwas spornt Dich dann aber doch noch mehr an?] Und ich gebe dann auch nicht so leicht auf. (Proband 52)

Und mein Freund meinte, als ich ihn fragte, was er denn so anziehend fand, in einer ruhigen Stunde, da meinte er eben, ja dass Du so lebhaft bist. Weil er eben überhaupt nicht lebhaft ist. Ich meine Gegensätze ziehen sich ja an. Und schüchterne Leute mögen lebhaftere Leute. (Proband 45)

#### „Erschwerend“ (S):

Also, wenn sie übersensibel sind, also Freunde, die vielleicht aus allem ein Problem machen können. Oder sagen wir, die ein bestimmtes Bild haben und nicht bereit sind, aus diesem Eigenbild mal ein Stück weit sich rauszutrauen. Ne, ich kann da jetzt nicht auf die anderen zu gehen, die sich einigeln, die zu machen und blockieren, die sich nicht auf mich einlassen können oder wollen. Da habe ich ein Problem. Oder bei Leuten, die mich am Anfang kennen lernen und mich in eine Schublade reinstecken und nicht fähig sind, einen zweiten oder dritten Blick zu riskieren. (Proband 62)

Ja, doch es gibt schon Personen, bei denen es mir schwerer fällt. Das stimmt schon. Bei Leuten, die das einfach nicht verstehen. Wenn ich merke, die verstehen das nicht, dann versuche ich, da auch nichts zu erzwingen, weil ich weiß, dass die das dann nur falsch auslegen würden. Also, z.B. mein Onkel, der ist älter und der hat einfach eine ganz andere Art. Der ist einfach völlig anders. Und der kann über so bestimmte Sachen einfach nicht lachen. Und dann versuche ich auch nicht, ihn so gezwungenermaßen zum Lachen zu bringen, sondern ich stelle mich einfach auf ihn ein und verhalte mich zuvorkommend, aber nicht übertrieben. Wenn ich weiß, dass ist seine Art und dann kommt das bei ihm dann gut an. ...Nein, er identifiziert die Witze nicht so. Er versteht die Zitate nicht, er versteht diesen Humor nicht. Er kann da nichts Lustiges daran finden. Für den ist Humor

eine ganz andere Situation. Humor ist einfach, ich weiß nicht, für ihn, Torte ins Gesicht. (Proband 1)

(54 und 55) Gegensätzliche, fremde Personen (L/S)

Bei dieser Kategorie handelt es sich im allgemeinen um fremde Personen, mit denen der Proband bisher noch keinen oder nur sehr wenig Kontakt hatte und die er daher auch nicht näher kennt. Für manche Probanden stellt die Kontaktaufnahme zu fremden Leuten geradezu eine Herausforderung dar, diesen gegenüber „das Eis zu brechen“. Für andere Probanden hingegen ist das Zusammensein mit neuen und unbekanntem Leuten eher ein Hemmnis für das Anbringen des persönlichen Stils.

„Erleichternd“ (L):

Ich würde normalerweise halt, wenn ich Leute noch nicht so gut kenne, wie so was halt, Smalltalk auf Feten, da bin ich dann, da setze ich das extrem ein, dass ich halt irgendwie dann nur Schwachsinn erzähle oder lustige Witzchen reiße oder... Da geht es halt auch wirklich drum, den Blödsinn so rüberzubringen, dass die Leute zwar sagen: „Mann, das ist ja blöd, das hat ja irgendwie gar nichts mit der Sache zu tun“, oder, es ist ja das Fass, Fass. ... (lacht). Und dass ich dann dadurch irgendwie auf mich aufmerksam mache auch. (Proband 5)

„Erschwerend“ (S):

Und zwischen Fremden nimmt man sich immer ein wenig zurück. (Proband 45)

Nein, ich setz es auch wirklich nur dann ein, wenn ich genau weiß, jetzt passt es oder so was. Also, ich würde es nie, wenn ich jetzt zu zweit, ich und ein Kumpel, irgendwo hocken würde und der hat davon keine Ahnung oder der kennt mich nicht so gut. Dann wüsste ich genau, das wär´ jetzt peinlich angesetzt, wenn ich jetzt hier red und plötzlich anfang und mein, ich müsste jetzt hier lustig sein und irgend was imitieren oder so was. (Proband 4)

[Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?]. Ja unter Fremden. Ja, wie gesagt, jetzt vorhin hier, also ich würde es jetzt hier nicht, ich würde einfach, ich könnte es nicht. Hätte ich auch nicht die Lust drauf, jemand so zu parodieren oder sonst was. (Proband 16)

(56 und 57) Gegensätzliche, autoritäre Personen (L/S)

Hierunter sind Interaktionspartner der Probanden einzuordnen, die einen gewissen Respekt verlangen bzw. hierarchisch gesehen auf einer höheren Ebene stehen (z.B. deren Vorgesetzte). Es handelt sich in aller Regel um Autoritätspersonen, denen man häufig im beruflichen Umfeld oder in einer eher formellen Angelegenheit begegnet. Ebenso werden in diese Kategorie aber auch solche Personen eingeordnet, die sich in den Augen des Probanden (unabhängig von ihrer beruflichen Position) von einer übermäßig arroganten und überheblichen Seite zeigen („sich aufspielen“). Hierbei kann das autoritäre Auftreten oder die Überheblichkeit des Gegenübers für die Probanden wieder ein besonderer Anreiz sein, den eigenen histrionischen Stil „auszutesten“. Andererseits können diese Eigenschaften anderer Personen aber auch geradezu ein Hindernis sein, dem persönlichen histrionischen Stil „freien

Lauf zu lassen“ (da die Probanden beispielsweise die Gefahr sehen, damit möglicherweise ihre Chancen in wichtigen Angelegenheiten zu verspielen).

„Erleichternd“ (L):

Und dann kommt es eben auch auf den Typ an, ob ich das mit ihm mache, obwohl ich weiß, dass er darauf niemals einsteigen wird. Dann kann es sein, dass ich ihn damit bewusst reizen will. Dass kann durchaus sein, das ging mir z.B. mit Lehrern so, dass ich Lehrer, die mir sehr überheblich vorkamen... Also, ich habe nichts gegen Leute, die wirklich etwas drauf haben, aber ich habe etwas gegen Leute, die überheblich so tun, als hätten sie was drauf, aber haben tatsächlich nichts drauf. Oder sie können es nicht rüber bringen. Oder sie haben etwas drauf, sind aber menschlich so unnahbar und so unmöglich, dass sie quasi als Lehrer unbrauchbar sind. Dann kann es sein, dass ich die bewusst mit solchen Zitaten, nein nicht Zitaten, bewusst mit solchen Sachen reize, obwohl ich weiß, die haben für solche Sachen keinen Humor. [Fällt Dir da ein Beispiel ein?] Also, ich weiß noch ganz genau, der hat uns in Elektronik versucht uns etwas beizubringen. Und wir haben da dagesessen und haben keine Ahnung von Elektronik gehabt. Und da hat er gesagt: "Ja, Elektronik, da müsste ihnen doch der Baustein A701 ein Begriff sein." Und da ist natürlich die erste Reaktion "Ach, nicht persönlich." Also, damit kann er nicht umgehen, dass wussten wir. Und durchaus bringen wir so etwas, um ihn zu reizen. Einfach nur, um ihm zu sagen: „Du bringst uns hier was, so kannst Du mit uns nicht umgehen.“ Ja, so setze ich das dann bewusst ein. Also, auch bei Kollegen, wo ich genau weiß, dass die damit nicht können. Oder ich setze es ein, um schüchterne Personen zu reizen, hinter ihrer Fassade doch auch vorzukommen. So „Komm, lass doch mal ´nen Spruch ab! Zeig doch mal, wie Du wirklich bist!“ Da kann das auch sein, dass ich das benutze. (Proband 61)

„Erschwerend“ (S):

Na ja, dass ist schwierig. Ich sondiere das einfach und verhalte mich dann durchaus gegenüber meinem Vorgesetzten auch so. Also, ich hatte Praktika, bei denen ich gemerkt habe, das ist ein sehr autoritärer Chef, der auch diesen Chef-Anspruch hat und der von seinen Untergebenen, von der Ferne und mit Respekt behandelt wird. Dann mache ich dann so etwas nicht. (Proband 1)

[Gibt es denn auch Leute, bei denen es Dir immer schwer fällt?] Mhm,...ja. Also, es gibt so Leute, da denke ich mir... Ich weiß nicht, was da los ist, aber das sind irgendwie so... Wie, als wenn sie so 'ne richtig krasse, fiese Autorität...irgendwie...bin ich da still und höre zu. Also, da bringe ich den einfach nicht ein. (Proband 9)

... und wenn man natürlich eine autoritäre Respektsperson vor sich hat, dann, äh, ist man natürlich vorsichtiger mit der Art. [Schaffst du es denn auch, dass dann irgendwann anzubringen. Brauchst du da eine Aufwärmphase?] Bin ich vorsichtiger, weil ich mir denk, ähm, wenn ich da jetzt irgendwie was Ironisches oder Selbstironisches loslasse, der Schuss kann halt auch nach hinten losgehen. Da bin ich vorsichtiger einfach, da ist es, finde ich auch deplaziert. (Mit verstellter Stimme:) Bin ich dann ernst (lacht). (Proband 15)

(58 und 59) Zwanglose, lockere Umgebung (L/S)

Bezieht sich nicht so direkt (wie bei den vorangegangenen Kategorien) auf Eigenschaften bestimmter Personen als vielmehr auf eine generelle Atmosphäre, ein bestimmtes Umfeld, welches vom Probanden als aufgelockert und unkompliziert wahrgenommen wird. Ein Beispiel hierfür stellt etwa das „gemütliche“ Zusammensein mit Freunden z.B. im Rahmen einer Party, dar. Bei einer Textstelle ist jeweils individuell zu ermitteln, welche Kategorie



(personenbezogen bzw. auf die speziellen Merkmale einer Situation bezogen) vergeben wird oder ob gegebenenfalls beide Kodierungen vergeben werden können, die sich dann allerdings auf verschiedene Satzteile beziehen müssen. (vgl. Kodierregel: Einer identifizierten Textstelle kann immer nur eine Kodierung zugeordnet werden!)<sup>18</sup>

„Erleichternd“ (L):

Ja, das ist meistens bei Partys, wenn die Sache dann warm wird, dann läuft das schon. Mit mir kann schon eine Party gehen oder stehen, wie auch immer. Zwar nicht fallen, aber ... Jetzt eine direkte Situation fällt mir weniger ein. (Proband 27)

Ja logisch, in 'ner zwanglosen, freundschaftlichen Atmosphäre, also wenn mer...ja, mit Leuten zusammen ist, die mer kennt, oder die wissen voneinander, wie sie sind. Ja, wo mer net jedes Wort abwägen muss. So, „Isser gleich sauer, isser net sauer?“ Solche, ja. Also, wenn's halt entspannt zugeht, dann schon. (Proband 101)

Aber auch das Umfeld. Wenn es informell ist, wenn es bekannt ist. [Was ist mit dem informellen?].Es erleichtert, ja. (Proband 65)

„Erschwerend“ (S):

Gut, ja. So'n Selbstverständnis als Menschenunterhalter, wobei ich in normalen Situationen...auf Partys recht ungern Leute unterhalte. (Proband 65)

(60 und 61) Formeller, ernsthafter Rahmen (L/S)

Hierzu zu zählen sind offizielle Anlässe (z.B. Empfänge, Halten einer Rede) ebenso wie bestimmte Veranstaltungen (z.B. Universitäts-Seminare), die von Grund auf eine gewisse Förmlichkeit verlangen, aber gerade deswegen auch zur Auflockerung animieren können. Manche ernsten Anlässe (z.B. Beerdigung) hingegen lassen im Grunde genommen keinerlei histrionische bzw. witzige Einlagen zu und solche würden von den Anwesenden entsprechend übel genommen werden. Spricht der Proband im Zusammenhang mit einem festen, formellen Rahmen explizit das berufliche Umfeld an, so wird dieser „ernste Rahmen“ eigens unter der entsprechenden Kategorie „Beruf“ kodiert, auch wieder in Abhängigkeit davon, ob es sich um einen erleichternden oder erschwerenden Kontext (L/S) handelt.

„Erleichternd“ (L):

Ja, jetzt gerade oft in Seminaren. Also, da gefallen mir die Seminare oft am besten, in denen ich mich profilieren kann, in denen ich das irgendwie rauskehren kann. Wenn ich die Möglichkeit dann habe, irgend etwas zu sagen. (Proband 1)

Wenn, dann hab ich schon gern 'n offiziellen Auftrag dafür. Von mir aus mache ich das eigentlich nicht. Also, wie ein Referat, ein Bühnenstück, oder so. Oder, wenn es tatsächlich eine offizielle

---

<sup>18</sup> Dieser Fall trifft sicherlich auf mehrere Textstellen bzw. auch auf andere Kodierungen zu. Dabei ist jeweils vom Kodierer individuell zu entscheiden, welchen Code er vergibt oder ob er mehrere Codes auf verschiedene Satzteile – und somit quasi auf *unterschiedliche* identifizierte Textstellen – vergeben kann. Dass es aufgrund der Verschachtelung von Sätzen dabei zu Überschneidungen kommen kann, ist nicht weiter problematisch. Es darf sich nur nicht um eine identische Textstelle handeln (da in diesem Fall eine Doppelkodierung erfolgen würde).

Veranstaltung ist, wo man merkt, es müsste mal wieder was sozial Kompetentes passieren. (lacht) Dann sagt man halt mal was, wobei ich dann immer recht nervös werde dabei... Wenn es was Formelles ist, bin ich ziemlich gelassen. Weil ich da weiß, welche Rolle ich habe. (Proband 65)

### „Erschwerend“ (S):

...weil man den Stil ja nicht immer einsetzen kann. Also, ich kann nicht in einem Vorstellungsgespräch mit meinem witzigen Humor kommen und den Personalchef ein wenig verarschen oder parodieren. Oder beim Job, da musst Du halt ein Vorgesetzter sein und darfst nicht in dem Sinne. In verschiedenen Situationen musst Du es Dir halt völlig verkneifen, sonst... (Proband 27)

[Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?]...Überall wo es förmlich ist. Das ist halt, wo es bürokratisch ist, die Chefetage oder das Büro des Dozenten. Alles, was so ein bisschen mit Förmlichkeit zu tun hat. (Proband 45)

Ich kann mich schon zurück nehmen. Ich kann jetzt schon mal sagen, da war ein Gespräch beim Bischof mit höheren Profs und so und da muss man schon a weng eine Maske aufsetzen, wie das von einem erwartet wird. Man kann dann nicht so locker in diese Situation reingehen. Also, das wäre eine Situation. Das wäre jetzt eine Situation, in der ich einfach als Vertreter der Studierenden irgendwo dort [bin] und muss auch irgendwie integer wirken. Das wäre eine Situation, in der ich auf jeden Fall mal von meinem persönlichen Stil abweichen muss. (Proband 62)

Was für mich schwer ist, und was viele Leute nicht begreifen, jetzt auf der Bühne zu stehen oder so was, würde mir wahrscheinlich entsprechend schwer fallen. Und je professioneller so was ist, desto schwieriger wird's für mich. Also für mich war's immer tierisch schwer, in der Kirche zum Beispiel 'ne Lesung zu machen, ja. Also, einfach was vom Text abzulesen, das war für mich schwierig. Jetzt 'n Rollenspiel mit Gestik oder so was in der Kirche, dasselbe Publikum, ja, is mer immer viel leichter gefallen, ja. Also, Krippenspiel ...Krippenspiel. Ja gut, wir haben dann schon äh, immer versucht, zur Predigt was anzuspielen,... Und da kommt's dann net genau auf Drehbuch an, sondern man versucht, so Gefühle .. und da tu ich mir einfacher, wenn ich einen Freiraum hab, ja. Also, wenn Du mir jetzt sagst: „Lies zwei Seiten ab in die Kamera.“, tu ich mir mit Sicherheit schwieriger, wie wenn Du mir jetzt zehn Stichpunkte aufschreibst und ich soll's den Leuten erklären in die Kamera, ja...Aber also, ich denke, je festgefahrener ich bin, desto mehr Angst hab ich, dass ich des net erfüll oder so, ja. (Proband 101)

### (62 und 63) Persönliche Verfassung („Tagesform“) (L/S)

Ausdrückliche Erwähnung innerer Voraussetzungen (z.B. Stimmung, Müdigkeit), die mit dem Ausdruck des persönlichen, histrionischen Stils im Zusammenhang stehen. Dabei kann die persönliche Verfassung den Probanden sowohl beflügeln (z.B. „gute Laune“) als auch hemmend („schlechte Laune“, Müdigkeit, Krankheit) wirken.

### „Erleichternd“ (L):

[Unter welchen Bedingungen es Dir leicht fällt, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Wenn es mir gut geht, wenn ich wie gesagt, in meinem Gehirn Witze und solche Sachen so schnell neu kreieren und rauslassen kann. (Proband 86)

Ja, aber das stimmt schon. Also, wenn es mir selbst gut geht. Dann bin ich eher so, wie es mir am besten passt. Und auch so, dass die Kommunikation läuft halt. (Proband 65)

...also das hängt wirklich sehr von der Stimmung ab, wie ich mit Dialekten umgehe. Ich muss sagen, da muss schon die Sonne scheinen... [Ein Bier getrunken haben, oder was?] Nein, nein. Das hängt gar nicht vom Alkohol ab, das sind einfach Lebensgefühle, die man dann in sich fühlt, die man dann durch den Dialekt ausdrückt. (Proband 58)

#### „Erschwerend“ (S):

[Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Das hängt weniger von der Umgebung ab, sondern von meiner persönlichen Tagesform. Also, wenn ich schlecht gelaunt bin oder mich langweile, dann habe ich auch gar kein Interesse, diese Art anzubringen. Dann bin ich eher still und zurückhaltend. Und habe einfach kein Interesse, mich da einzubringen. (Proband 1)

Ach, es gibt sicher auch Tage, da bin ich schlecht drauf und da gelingt mir das einfach nicht so, mich auf andere einzustellen und ich finde das nicht gut, wenn mir das nicht gelingt. (Proband 100)

Also manchmal hab ich so ne Hemmschwelle, da bin ich halt selber so ein bisschen träge oder müde. Dann kann ich nicht so klar denken, obwohl es bei jedem so ist, glaub ich zumindest. Weiß ich nicht, vielleicht bin auch ich nur verrückt, weiß ich nicht. (Proband 86)

Wenn ich Kopfweg hab, oder...Also ich glaub, das ist dann wirklich oft so'n bisschen, wenn ich nicht ausgeschlafen hab, oder wenn's mit nicht so gut geht. Aber ich glaub, das hat weniger mit den Menschen um mich herum zu tun. (Proband 107)

#### (64 und 65) Situationen mit vielen Leuten (L/S)

Dem Probanden fällt es besonders leicht/schwer, vor vielen Leuten den persönlichen, histrionischen Stil zu präsentieren. Im Gegensatz zur Kategorie „Im Mittelpunkt stehen wollen“ handelt es sich bei dieser Kategorie nicht um ein Motiv, sondern um eine erleichternde bzw. erschwerende (L/S) Kontextvariable.

#### „Erleichternd“ (L):

[Versuchst Du eigentlich in fast allen Situationen und unter allen möglichen Bedingungen, Deinen persönlichen Stil einzusetzen?] Nein, also hauptsächlich in Situationen, in denen viele Menschen sind. (Proband 100)

Es passiert immer in Gruppen, weil ich einfach ein Gruppenmensch bin und ich brauche auch so ein bisschen Publikum. Und das stachelt mich dann vielmehr an, wenn ich da eine Show abziehen kann. (Proband 100)

#### „Erschwerend“ (S):

Schwer fällt's mit auch vor großen Gruppen oder so. (Proband 25)

...also wenn ich dann ner einzelnen Person was erzähle, dann kann ich schon eher ein Theater daraus machen, als wenn da 10 Leute um den Tisch rum sitzen. (Proband 40)

Das ist dann auf Partys eher seltener, weil dass dann der große Kreis ist, vor dem ich dass nicht so häufig mach, glaub ich. (Proband 40)

Oder wenn es eine unüberschaubar große Gruppe ist. In der man sich so bewegt. Dann fällt es eher schwer. Ja, sich da so ein bisschen... (Proband 51)

Wenn ich in ner größeren Gruppe bin, da möchte ich nicht so im Mittelpunkt stehen. (Proband 109)

(66 und 67) Stress- bzw. Konfliktsituationen<sup>19</sup> (L/S)

In der Regel handelt es sich hier um Situationen, in denen Spannungsabbau angebracht ist. Hierzu gehören z.B. Prüfungssituationen, Lernstress oder aber Ärger- und Streitsituationen. Diese Kategorie wurde erweitert durch die Hinzunahme von Gefahrensituationen, welche sich oftmals nicht klar von Stress- bzw. Konfliktsituationen abgrenzen lassen. Gefahrensituationen stellen aber noch einmal eine Steigerung dar, insofern, als dass eine ernsthafte (insbesondere physische) Bedrohung für einen selbst oder andere Personen entstehen könnte [Dies finden allerdings auch nicht allzu häufig Erwähnung]. Der persönliche Stil soll in diesem Fall dazu dienen, diese potentiell gefährliche Situation zu „entschärfen“.

„Erleichternd“ (L):

Dass ist eine andere Situation, dass war in einem Minenfeld in Bosnien. Ja, ne, dass ist eigentlich nicht so schlimm. Wir sind da halt irgendwann mal in einem Minenfeld bei der Bundeswehr gelandet. Wir sind da halt in einem Minenfeld gelandet in Bosnien und da ist es halt unheimlich wichtig, dass man seinen Humor behält und nicht durchdreht, usw. Und da war ich halt auch eine halbe Führungspersönlichkeit und da hören die schon ziemlich genau hin, welche Tonart Du jetzt anschlägst bzw. ob du auch Angst hast usw. Gut Angst hat jeder, und da musst du halt dann deine Witze reißen usw. (Proband 27)

Spannungsabbau? Ja, ich würde jetzt sagen auf meiner Arbeit. Wo ich da war, kamen immer stressige Situationen zustande unter psychisch Kranken, wenn da einer durchdreht und da Stühle umherschmeißt. Ja, dass ich versuche, dass Handeln, dass wie Aggression aussieht und auch Aggression ist, dass ich sage, dass ich die Aktion umbau. Zum Beispiel, wenn einer Stühle geschmissen hat, dass ich dann versuche, ihm einen Würfel zu geben und die Aktion irgendwie umzuwandeln in ein positives Handeln. Dass man sagt, man schmeißt etwas und ich merke, der muss jetzt irgendwie Power raus lassen und ich sage: „O.k. , komm wir laufen jetzt mal ums Haus herum.“ (Proband 62)

Ja sehr oft, wenn sich zwei streiten, dann kommt man dazwischen und macht zehn lustige Sprüche und dann sind die Leute auch lockerer: „Ach komm, warum sollen wir uns streiten?“. Aber

<sup>19</sup> Anmerkung: Im Verlauf der inhaltsanalytischen Kodierung war festzustellen, dass sich diese Kategorie nicht so einfach erfassen lässt. Zum einen wird an einer Stelle des Interviews bereits ganz explizit nach Situationen des Spannungsabbaus gefragt (so dass hierbei die Kodierung beinahe überflüssig wirkt). Weiterhin fällt auch die Abgrenzung zur Kategorie „Situations- bzw. Interaktionsregulation“ ziemlich schwer. Diese Kategorie und die damit erfassten Häufigkeiten haben somit – im Nachhinein betrachtet – einen eher geringen Aussagewert. Da die inhaltsanalytische Auswertung zum Zeitpunkt dieser Erkenntnis jedoch schon weit fortgeschritten war, wurde die Kategorie dennoch im Kategoriensystem beibehalten.

bestimmte Situationen, ob mir da jetzt was einfällt? Nö, weiß ich jetzt nicht. Das ist doch meistens so, wenn die Leute sich nicht gut verstehen. Dass, wenn man da dazwischen geht und sagt, „Hier, seht das halt mal lockerer.“...Vor allem die Leute immer positiv überraschen, die mies gelaunt sind. (Proband 86)

### „Erschwerend“ (S):

Manchmal, das sind dann so Situationen, wie die Situation,...wo man in so Spannungen rein gestoßen wird. Und da bin ich, glaub ich, auch 'n bisschen anders. Also, von meinem Stil her. (Proband 107)

Also, je angespannter und schwieriger die Situation, desto schwieriger ist es natürlich auch. (Proband 3)

Ich setzt es wie gesagt auf keinen Fall mehr in so Situationen ein, die wirklich, also die ernst sind, weil ich einfach gelernt habe, dass Probleme, die andere Leute haben, auch wenn ich da kein Problem drin sehe, trotzdem ein Problem für die darstellen, und dann muss man auch das als Problem behandeln und darf dann nicht einfach, bloß weil es für mich kein Problem ist oder ich vielleicht auch nicht verstehe, wie das ein Problem sein kann, darf man nicht versuchen das einfach wegzuwischen... oder eben auch, wenn jetzt so zwischenmenschlich sich irgendwelche Leute jetzt gerade so richtig behaken und ich so denke: Was soll das? Und da zu einem irgendwie sagst: „Alles halb so schlimm.“ Aber das ist für den jetzt gerade irgendwie überhaupt nicht halb so schlimm. Dann ist das eben wirklich ein bisschen blöd. (Proband 8)

Also, in so 'ner problembehafteten Situation wie gerade eben geschildert, glaube ich nicht, dass mir ein Sprichwort einfällt. Also, dafür bin ich, glaube ich, auch ein bisschen zu angespannt eben. (Proband 9)

Ich glaube, wenn es stressige Situationen gibt, bin ich dann eher..., ich versuche jetzt mal, nehmen wir mal einen Fall, wir kennen uns ganz gut und wenn etwas ganz schlimmes passieren würde wie, dein Vater, deine Eltern würden verunglücken, dann wäre es absoluter Blödsinn, wenn ich dann jetzt einen Witz machen würde, „Hey, ich schreib dir ein Lied: Da stand grad ein Baum im Weg“ oder so was. Also, ich glaube, dann würde ich eher sagen oder zu dir gehen und dich vielleicht in den Arm nehmen und dir so helfen. (Proband 24)

### (68) Privater Kontext überwiegt

Der persönliche Stil des Probanden tritt hauptsächlich/deutlich im privaten Umfeld hervor.

Aber häufig eben nur im privaten Bereich. (Proband 1)

[Zunächst würde mich interessieren unter welchen Bedingungen es Dir leicht fällt, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Privat. Also, ganz klar im privaten Bereich. (Proband 111)

Also, wenn du Prozent hättest, privat und beruflich, wie würdest Du 's aufteilen? Privat 100 Prozent und beruflich 0 Prozent. (Proband 2)

### (69) Privater und beruflicher Kontext ausgeglichen

Der histrionische Stil des Probanden findet gleichermaßen im Privaten als auch im beruflichen Umfeld seine Anwendung. Das Verhältnis ist (weitgehend) ausgeglichen. Diese

Kodierung wird auch vergeben, wenn der private Bereich zwar (leicht) überwiegt (was in den häufigsten Fällen vorkommt), aber der persönliche Stil dennoch breite Anwendung im beruflichen Kontext findet.

[Was würdest Du sagen, wenn Du beruflich und privat vergleichst. Wie Dein persönlicher Stil zum Ausdruck kommt? Mehr beruflich oder privat, wenn man das in Prozentzahlen ausdrückt?] Sowohl als auch. Gleichmäßig. Total gleichmäßig. (Proband 52)

Es fällt mir wirklich grad schwer zu sagen, wo mein Stil dann mehr rauskommt. Also, ich würd sagen, ich versuch, dass... schon immer recht authentisch zu sein, und meinen Stil auch beizubehalten. Dann im Privaten so wie im Beruflichen. [Glaubst Du denn, dass Du insgesamt, dass Du diesen Stil stärker beruflich oder privat einsetzt?...]Also, da würde ich dann sagen, es ist ausgeglichen. Weil beruflich setze ich vielleicht einige Punkte mehr ein, und privat die anderen. (Proband 107)

Beides. Ja, im Privaten vielleicht noch eher zum Ausdruck. Also, das liegt daran, dass ich privat vielleicht mehr rede. Beruflich halt auch viel zuhören muss zur Zeit. Aber sagen wir mal, wenn so die Möglichkeit da ist, ist es gleich. Ja. [Kann man das in Prozentzahlen sagen?] Also sagen, ja klar. Im Privaten, manche sagen ja, fast mehr im Beruflichen, usw. Dann sage ich 50. 50 zu 50. (Proband 65)

(70) Beruflicher Kontext überwiegt, erleichternd (L)

Der histrionische Stil dominiert im beruflichen Alltag. Vorstellbar sind hierbei speziell auf Entertainment ausgerichtete Berufe (z.B. Moderator, Schauspieler, Komiker). Dennoch lässt sich (u.a. auch aufgrund der gewählten, überwiegend studentischen Stichprobe) vermuten, dass die Beschränkung eines histrionischen Stils lediglich auf den Bereich des Berufs eher selten anzutreffen sind. Entsprechend der Hypothese, dass für die häufige Anwendung des persönlichen Stils im beruflichen Umfeld ein erleichternder Kontext gegeben sein muss, wurde diese Kategorie mit dem Zusatz (L) versehen.

„Erleichternd“ (L):

Gut, wo er rauskommt ist bei mir am meisten denk ich in den Kursen, in den Seminaren, wo ich dann vor Leuten stehe, ähm. Denn da setze ich die Sachen wirklich bewusst und gezielt ein und treib das Ganze soweit, dass sie irgendwann auch einfach abwinken und sagen: „Ja ist gut, wir machen’s ja.“. Da mach ich mich absichtlich ein bisschen zum Kasper, um die Leute eben mitzunehmen. (Proband 6)

Im Beruf hab ich’s eigentlich immer eingesetzt. Wenn ich immer in die Bank gekommen bin früh und dann sieht man den und lässt halt mal ein Späßle los. (Proband 31)

Aber auch im Bereich, in dem ich arbeite, weil ich da auch immer ein ganz gutes Feedback von den Leuten bekomme, und da setze ich das glaube ich auch gezielt und verstärkt ein. (Proband 36)

Ich bin Polizeibeamter... und wir haben halt ein paar Kollegen auch, die sind aus den neuen Bundesländern und jetzt, ich mein die ziehen uns hoch und wir ziehen die hoch und es ist aber nie ernst, also, wirklich ernst gemeint. Von daher, das sind eben dann, daraus ergeben sich so dann diese Auflockerungen im Dienst gerade mal, ne, das find ich irgendwie dann cool. (Proband 96)

Ähm, also ich denk, ne konkrete Situation fällt mir nicht ein aber oder zum Beispiel, ich verwend Humor auch, wenn ich vor ´ner Klasse stehe und Unterricht halten muss. Eigentlich bei so ner ganz ernstesten Sache. Irgendwo weil es für mich ne unglaubliche Spannung ist, vor ´ner Klasse zu stehen und da mach ich dann schon Bemerkungen so. (Proband 113)

#### (71) Beruflicher Kontext erschwerend (S)

Diese Kategorie wurde aufgrund von Darlegungen einiger Probanden aufgenommen, die das berufliche Umfeld (und insbesondere den damit verbundenen formellen Rahmen) als deutliche Einschränkung für das Anbringen ihres persönlichen, histrionisch ausgerichteten Stils nennen.

#### „Erschwerend“ (S):

[Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Ja, im Job. Im, ja, im Business einfach, weil ..ich, ja, da 'ne Art Rolle spiele. Also, die seriöse Rolle. Und ich das, so seriös eigentlich nicht bin. Ich kann's sein, muss aber nicht, weißt Du. Also, und da bin ich so fixiert eher auf das, das Seriöse und dieses Eindeutige und dieses, dieser eine Kopf eben. Und da fällt's mir schon 'n bisschen schwerer, weil die, der Ausgleich fehlt, dieses Lustige dann wieder, um 'ne Art Ausge... innere Ausgeglichenheit zu haben. [Also, dieser ernste Teil Deines persönlichen Stils, der genauso mit dazugehört, das fällt Dir schwer, den umzusetzen? Es fällt Dir schwer, ernst zu bleiben, so ungefähr?] Auf Dauer ernst zu bleiben, ja. Das auf alle Fälle, ja. (Proband 111)

[Also im beruflichen Kontext?] Ja genau, ich sag so, ja genau. Im beruflichen Kontext, also wo ich jetzt sag, das ist wichtig für die Zukunft oder so was oder könnte wichtig sein, da versuch ich mich zurück zu halten. (Proband 4)

Also ich finde, also ich bin ein Mensch, der sehr ungern arbeitet. Also, ich meine, aus Spaß oder so, was mir richtig gefällt, schon. Aber normalerweise, das ist gar nicht so gut bezahlt, oder ich weiß nicht. Im Bezug auf,...ja, ich bin nicht der, der 8 Stunden jeden Tag arbeiten kann. Also, ich kann das machen vorübergehend manchmal, und deswegen fühle ich mich normalerweise ganz unwohl, wo ich arbeite. Also, ich meine, dass sie mich voll verrückt machen. Aber echt, du kannst dir gar nicht vorstellen, wie verrückt ich mich mache... Deswegen, beruflich bin ich voll trocken. Und ich finde, muss ich zugeben, richtig schüchtern und vielleicht ein bisschen trottelig. Echt. (Proband 2)

#### (72) Abhängigkeit von bestimmten Rahmenbedingungen

Der Proband weist darauf hin, dass der persönliche Stil von bestimmten äußeren Rahmenbedingungen abhängig und nicht als „durchgängiges Merkmal“ zu betrachten ist. Nahezu alle Probanden (auch diejenigen, die sich selbst einen durchgängigen Stil attestieren) benennen beispielsweise Situationen, in denen der persönliche, histrionische Stil einfach unangebracht ist bzw. nicht funktionieren würde (z.B. Beerdigungen). Hierbei wird deutlich, dass die „Abhängigkeit von bestimmten Rahmenbedingungen“ beinahe die Regel darstellt. Diese Kategorie ist also sehr allgemein gehalten und bringt damit gleichsam die Gefahr mit sich, dass es leicht zu einer Überschneidung mit anderen Kategorien kommen kann. Es soll deshalb ausdrücklich darauf hingewiesen werden, dass eine Kodierung nur dann stattfinden soll, wenn der Proband von sich aus explizit die Abhängigkeit seines Stils von bestimmten Rahmenbedingungen („es kommt auf die Situation an“) betont. Ebenso, wenn eine Proband einen Kontext beschreibt (z.B. auch Freunde, ähnliche Personen), dabei aber nicht unbedingt

deutlich wird, ob dieser für seinen persönlichen Stil eine erleichternde oder erschwerende Bedingung (L/S) darstellt (sondern dies vom Probanden eher allgemein gelassen wird). Ist eine solche spezifische Bestimmung der Situation auszumachen (z.B. passt eine der vorangegangenen erleichternden oder erschwerenden Kontextbedingungen besser), so findet diese Anwendung.

Ja, das ist halt situationsbedingt, da muss halt vorher was da sein. Da muss man schon seinen Anschlag kriegen, sonst ist es ja aus der Situation heraus, da hat es ja dann keinen Sinn. (Proband 27)

Ich finde das sehr schwierig jetzt, weil ich denke, dass es ganz unterschiedliche Situationen gibt. Nimm mal so 'ne neutrale Situation her. Also, ich finde, wenn ich jetzt so mit meinen Freunden brunchen, ist es ne ganz andere Stimmung, als wenn ich jetzt an der Uni bin, oder im Seminar. (Proband 107)

Also, ich schau natürlich, wie die Situation ist...Aber ich schau schon, um was es geht, wie die Situation ist, um dann zu schauen, wie witzig ich auftrete, oder wie viel ich spreche. Oder es gibt einfach Situationen, wo es nicht so angebracht ist, die ganze Zeit viel zu erzählen. Da reicht's, wenn man mal 'ne knappe Information gibt. Also, ich schau schon, wie die Situationen sind. (Proband 107)

Es gibt Situationen, und da ist es eben gut, ernst zu sein und ernst genommen zu werden. Und andere eben, wo doch eher das Lustige im Vordergrund steht, und ich mit der Ironie etwas spiele. (Proband 111)

### 3.2.3.5.8. Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung

Bei dieser Kategorie geht es um das Erlebnis von Probanden, mit dem Zeigen des persönlichen, histrionischen Stils von einer beabsichtigten (oder zunächst tatsächlich verwirklichten) funktionalen Selbstdarstellung auch schon einmal in die Dysfunktionalität „gerutscht“ zu sein. Diese Erfahrung kann darin bestehen, dass ein Proband mit seinem Humor in einer bestimmten Situation weit über das Ziel hinausgeschossen ist (z.B. aufgrund der Eigendynamik dieser Situation seine Scherze immer weiter getrieben hat, ohne zu bemerken, dass dies von den Interaktionspartnern als „überhaupt nicht mehr lustig“ oder „unangemessen“ empfunden wurde) oder schlicht und einfach in das berühmte „Fettnäpfchen“ getreten zu sein.

#### (73) Über das Ziel hinausschießen

Die Probanden berichten davon, mit ihrem histrionischen Auftreten schon einmal über das Ziel hinausgeschossen zu sein bzw. bei anderen „angeeckt“ zu sein, und dies oftmals erst später gemerkt zu haben, was schließlich den Effekt einer dysfunktionalen Selbstdarstellung hatte.

...aber spüre eben, jetzt ist es wieder zu weit gewesen. Jetzt war es in dem unterhaltsam-zu-sein, einfach zu weit gegangen zu sein. [Wie reagierst Du da, wenn Du merkst, dass es zu weit war?] Ich sage dann schon „Entschuldigung“, wenn ich merke, dass ich jemandem zu nahe getreten bin, das wollte ich nicht. (Proband 52)



Sagen wir mal so, ich bringe ihn schon so zum Ausdruck wie ich das will. Das Problem liegt nur darin, dass das, was ich will, nicht angemessen ist. Also, ein Beispiel. Das werde ich bis zu meinem Tod nicht vergessen: Ich hatte mal einen Freund und das ist schon Jahre her und seine Eltern mochten mich nicht. Was weiß ich, weil ich Ausländer bin und was weiß ich noch. Und mein Freund hat eben mal Besuch gekriegt von der Verwandtschaft seiner Mutter, seine Mutter war zu Hause, er war zu Hause, ich war auch zu Besuch. Und dann kamen eben diese Leute. So eine kleine Familie aus Sonneberg. Und ich wollte so gerne, dass die mich mögen. Ich wollte unbedingt einen super Eindruck hinterlassen. Ich wollte, dass die sagen: „Mensch, das ist doch eine nette Freundin.“ Und ich habe das so betont: „Ha,ha, ich bin so witzig und ich bin locker.“ und habe irgendwelche Sprüche losgelassen, die eigentlich frech waren im nachhinein, die die anderen als nicht witzig aufgefasst haben. Ja, und das Ergebnis war, dass die Mutter meines Freundes so wütend war auf mich, dass ich ein halbes Jahr lang nicht mehr das Haus betreten durfte. Jetzt ohne Witz, die hat mich nicht mehr ins Haus gelassen. [Was hast Du denn gesagt?] Ach, was weiß ich, irgendwelche Witze über seinen Vater gerissen. Das kam Scheiße. Aber in dem Augenblick war das für mich in Ordnung. Weiß Du, ich dachte so, dass kommt an. Ich war davon überzeugt. Ich musste ankommen. Und das ging halt voll in die Hosen. Dass es hieß, „Mann, ist die Freundin aber vorlaut.“ Das kam schlecht an. Und war aber auch eine gute Erfahrung. Seitdem halte ich mich ein bisschen zurück, wenn fremde Leute da sind. Ich neige noch dazu, so einen Spruch loszulassen, und dann so „Mensch halt Dich zurück, lehn Dich zurück. Warte erst mal, bis dich die anderen was fragen.“ Genau. Übers Ziel hinaus geschossen. (Proband 45)

[Und sind die Leute dann dabei?] Das müsstest Du lieber die Leute fragen. Ich weiß nicht. Normalerweise nehmen sie es nicht so ernst, aber manchmal ab und zu. Ja, sie winken: „Hey, Du, könntest Du mal aufhören? Also, das macht keinen Spaß mehr.“ Manchmal. Genau das ist das Problem. Manchmal. Ich weiß nicht so genau, wo die Grenze von Spaß und Beleidigung ab und zu irgendwie liegt. (Proband 2)

Ja, tue ich. Schieße aber gerne über das Ziel hinaus. Zum Beispiel, wenn ich aufgeregt bin, dann versucht man krampfhaft, etwas Witziges zu sagen und es geht voll in die Hose. Auch schon passiert. (Proband 45)

#### (74) Zwiespalt

Der persönliche Stil wird vom Probanden einerseits als sehr hilfreich und angenehm erlebt. Andererseits kommt es jedoch auch immer wieder zu Zweifeln hinsichtlich des eigenen Stils und zu Überlegungen, „ob man mit einem anderen Stil manchmal nicht besser fahren würde“.

Meistens wenn ich dann in eine nachdenkliche Situation komme und, ja, so wie ich selbst bin und nachdenke allein. Dann denke ich auch, dass es vielleicht auch falsch ist, was ich mache. Vielleicht sollte ich mich wirklich anders verhalten. Dann denke ich auch, vielleicht ist alles falsch, was ich mache. Vielleicht sollte ich mich wirklich anders verhalten. Damit bekomme ich auch ein schlechtes Gewissen gegenüber meinen Eltern, die mich ja auch unterstützen dabei und ja auch ein Ergebnis sehen möchten, ob ich denn einfach nicht klüger bin, wenn ich mich so verhalte, ob es nicht besser wäre, wenn ich mich wirklich ernsthafter mit meinem Studium auseinandersetzen würde. Ernsthafter und fleißiger zu arbeiten, einfach um bessere Ergebnisse zu erzielen. (Proband 1)

Wie gesagt, das ist etwas so der Zwiespalt, wo ich sage, dass es auf der einen Seite so ganz gut funktioniert hat, aber auf der anderen Seite würde ich es mir auch mal strukturierter wünschen. Weiß aber nicht, ob es mir dann besser ginge. Dass weiß ich auch nicht genau. Bin ich mir nicht sicher. Wo ich mir manchmal schon denke, vielleicht ginge es mir dann besser. Weil ich schon ein

Mensch bin, der eine gewisse Ordnung liebt. Aber ein bisschen weniger spontan wäre manchmal vielleicht auch nicht verkehrt. Und dann habe ich aber auch wieder Angst, vielleicht geht ja dann irgend etwas verloren. (Proband 52)

Also, ich hab mir jetzt da nie richtig Gedan..., äh Sorgen machen müssen oder so was, weil ich gesagt habe „Wurscht“. Aber es ist schon recht unangenehm, wenn man weiß, dass man nur dazu da ist, um die anderen zu unterhalten und selbst, also nicht irgendwie als Person ernst genommen wird. Ich mein, man ist ja nicht die Person, die man darstellt. Also, man ist ja schon jemand anderes, meistens. (Proband 4)

#### (75) Selbstbewusstsein, Gelassenheit

Der Proband schreibt sich selbst ein hohes Selbstvertrauen zu, was das Zeigen des persönlichen Stils anbelangt. Hierzu gehört auch eine gewisse Gelassenheit, insbesondere den Aussagen von Kritikern gegenüber, denen dieser persönliche Stil nicht zusagt (frei nach dem Motto: „man kann es nicht jedem Recht machen“) bzw. im Zusammenhang mit Situationen, in denen der persönliche Stil ungewollt dysfunktional wirkt.

[Gibt es möglicherweise auch Leute, die Dich aufgrund deines persönlichen Stils kritisieren, denen das vielleicht zu aufgesetzt erscheint?] Ja, sicher. Aber ich habe dann auch gar kein Interesse an diesen Leuten. Wenn ich merke, die schätzen mich nicht, die kritisieren mich, dann versuche ich mich gar nicht bei diesen beliebt zu machen oder mich zu ändern für die. Sondern lasse sie liegen und halte mich von diesen fern. Verhalte mich durchaus zuvorkommend und freundlich, aber habe kein Interesse, die näher kennen zu lernen. (Proband 1)

Ja, sicher gibt's auch Leute, die mich nicht so mögen, klar. Aber, aber... Also früher, früher so fand ich das schwierig, auch in der Schule noch. Aber, aber da denk ich mir halt inzwischen dann manchmal. Wer mich nicht so akzeptiert, wie ich bin, der hat halt Pech gehabt. Oder das sind dann auch Menschen, mit denen ich nicht klar komm. Also das beruht dann halt auf Gegenseitigkeit. (Proband 7)

Und da merke ich natürlich auch, dass ich einfach auch selbstsicherer geworden bin in den Jahren, dass man natürlich auch dazu stehen kann eine andere Rolle oder eine andere Position zu spielen oder zu sein. (Proband 12)

...und, ähm ich mein ich reagier da mittlerweile relativ gelassen drauf und mein nur „Pech gehabt, wenn er es nicht vertragen kann“, ne. (Proband 17)

Früher konnte ich schlecht damit leben. Da habe ich mich immer geärgert. Da habe ich mir gedacht: „Erstens mal machst Du den Clown für den anderen und dann hast Du auch noch das schlechte Gefühl, wenn Du mal überzogen hast.“ Heute sage ich mir: „O.k. ihr könnt nicht alles haben. Ihr könnt Euch nicht unterhalten lassen und dann auch noch, dass ich bei jedem acht gebe, dass ich jedem nicht zu nahe trete.“ Wo ich sage, so bin ich halt, tut mir leid. Es ist halt passiert. Ist mein Temperament, da kann ich drüber lachen. (Proband 52)

Wie gesagt ich bin ziemlich selbstbewusst und hab auch da aufgrund dessen eine relativ hohe Meinung von mir. (Proband 22)

O.k., ist klar, dass ich von mir in gewisser Weise natürlich überzeugt bin. Ich denk mal, das gehört dazu. (Proband 31)

Ist aber eine Sache, ist mir scheißegal, denn die Leute, die mich als arrogant bezeichnen sind gerade diejenigen, die einen Mangel an Selbstbewusstsein haben und einfach nur neidisch sind. (Proband 57)

### 3.2.3.5.9. Selbstbilder vs. Reflexive Fremdbilder

Die Kodierungen dieser Subgruppe werden vergeben im Zusammenhang mit Aussagen, die die Probanden über sich selbst (Selbstbild) machen bzw. bei Antworten auf die im Interview vom Versuchsleiter gestellte Frage, wie sie andere Personen (Fans bzw. Kritiker) beschreiben würden (reflexive Fremdbilder).

#### Selbstbild (Selbstbeschreibung):

##### (76) Durchgängiger Stil

Der Proband beschreibt sich als darum bemüht, seinen persönlichen Stil möglichst durchgängig einzusetzen. Einer der Probanden beispielsweise bezeichnet seine bisherigen Bemühungen, den persönlichen Stil bewusst verändern zu wollen als „schlicht und einfach misslungen“, da die alten Verhaltensweisen immer wieder „überkochen“ und er immer wieder das Gefühl gehabt habe, „platzen“ zu müssen, wenn er seine ansonsten spontan hervor gebrachten witzigen Bemerkungen bewusst unterdrücken muss. Bei dieser Kodierung sind Überschneidungen mit der Kategorie „authentische Selbstdarstellung“ denkbar. Eine Abgrenzung lässt sich insofern vornehmen, als dass die Kategorie „durchgängiger Stil“ dann vergeben wird, wenn die Konstanz des persönlichen Stils über verschiedenste Situationen hinweg vom Probanden besonders betont wird. „Authentische Selbstdarstellung“ hingegen wird dann kodiert, wenn dem Bestreben nach Echtheit („ich verstelle mich nicht“, „ich bin so, wie ich bin“) – v.a. zur Abgrenzung gegenüber „Maskenhaftigkeit“ oder strategischer Selbstdarstellung - besondere Bedeutung beigemessen wird.

Wenn ich in eine solche Situation komme bei unbekanntem Leuten, dann versuche ich ja einen lustigen Spruch raus zu lassen, wie ich das halt immer mache. (Proband 45)

[Das heißt, Du versuchst das eigentlich schon... Gleich zu bleiben... Nein, in verschiedenen, in allen möglichen Situationen, unter allen möglichen Bedingungen, Deinen Stil anzubringen.] Ja, ja. (Proband 107)

...weil ich ja der Meinung bin, ich würde meinen persönlichen Stil immer benutzen. (Proband 65)

...dann würde ich wahrscheinlich irgendwie, vielleicht so in die Richtung tendieren, wenn ich es könnte. Aber wenn ich mir jetzt vornehmen würde ich mach heute Abend einen auf schüchtern und zurückhaltend und interessant, das könnte ich nicht, dann würde ich vielleicht ne halbe Stunde schaffen, dann würde ich wieder anfangen mit Reden und schmutzige Witze reißen und würde mich zum Kasper machen. (Proband 4)

##### (77) Verschiedene Seiten, Facetten der Persönlichkeit

Ein Proband weist ausdrücklich auf verschiedene Facetten seiner Persönlichkeit hin. Zumeist findet die (manchmal als „oberflächlich“ titulierte) „lebhaft“ Seite einen Gegenpart in einem ernsten, nachdenklichen und tiefgründigen Stil. Beispiel: Ein Proband spricht hinsichtlich seines lebhaften, humorvollen Stils lediglich von einer Maske, die seinen „echten“, sensiblen

und verletzlichen Charakter überdecken und schützen soll. Eine andere Probandin spricht hinsichtlich ihres geteilten kulturellen Hintergrundes (deutsche und türkische Abstammung) von einem „Rollenspiel in zwei Rollen“.

Ich bin auf der einen Seite ein sehr lebhafter Mensch und ich bin auch jemand, der sehr ernst sein kann. Also, der es sich jetzt nicht leicht macht. Es gibt also wenige, die diese andere Seite meiner Persönlichkeit auch kennen. Ich gestatte es eigentlich nur wenigen zu. Es gibt viele Leute die sagen: „Du bist immer gut drauf.“ und es gibt aber auch wirklich solche Leute die wissen, so weit wie ich hoch gehe, so weit gehe ich auch runter. Das sind aber nur wenige. Und das sind die Leute, die mich näher kennen. Und denen gegenüber ich mich auch so darstelle. Und sage: „Mir geht es auch nicht immer gut.“ Im Augenblick geht es mir sogar sehr schlecht. Ja, ich meine, dass es beruflich auch so ist, dass ich im Laufe der Zeit auch Freundschaften mit Kunden aufbaue und das ist so, dass es auf der einen Seite nicht einfacher dadurch wird und das kann man aber nicht verhindern. Auch wenn man eine Distanz wahren möchte, geht das dann nicht mehr. Und gut, wenn man dann sehr gute Freunde hat, dann lässt man schon auch mal den Einblick zu, aber da habe ich festgestellt, dass das nicht so gut ist. Die wollen einen nicht so sehen. Die wollen das nicht. Die wollen die strahlende [Name der Probandin] haben als ihre Beraterin und nichts anderes sehen... (Proband 52)

Aber, also für viele bin ich dann schon in der Gag-Kiste drin, die mich dann aber a bissl näher kennen, dass das auch zwischen den Zeilen was hat. Oder meine Freundin zum Beispiel hat mich von früher gekannt als normaler Mensch, und jetzt kennt sie mich doch a weng näher, und jetzt sagt sie, hat sie das Gefühl, dass ich zwei Personen bin. Aber ich selber hab nie das Gefühl, dass ich da jetzt das eine spiel und das andere bin. (Proband 101)

Ja, ich denk, weil er<sup>20</sup> so eben facettenreich ist. Einmal so, einmal so. Also eher so diese Doppelköpfigkeit, also dieser Janus im Endeffekt als Zwilling. Wobei ich eigentlich nicht daran glaube, an irgendwelche Vorhersagen, Horoskope. Aber da glaube ich, also rein vom Sternbild glaube ich schon etwas dran, dass da was Wahres ist. Und ja, von daher. Business, ja, genau so, und anders so, und wenn ich's mir im Business mal erlauben kann, dann mach ich auch mal diese Scherzhaftigkeit, in dieser Leichtigkeit, die ich eigentlich auch im Privatleben so dann nach außen zeige. Was ich aber wirklich vermeiden möchte, weil Business ist doch eher die etwas ernstere Angelegenheit. Und das kommt nicht gut, wenn man da so'n bisschen Bruder Leichtfuß macht oder darstellt. Speziell als seriöser Unternehmensberater. (Proband 111)

Ich meine, meine Eltern haben mir nie gesagt, benimm Dich so oder so. Aber man sieht das ja an den anderen Leuten. Man internalisiert das ja, wenn man in der türkischen Gesellschaft aufwächst. Und ich weiß, dass einfach – das ist schon fast Instinkt geworden, wenn Du das so willst - dass man sich als Frau in einer türkischen Gesellschaft einfach zurückhaltend verhalten muss. Und das macht man automatisch. Sobald mir irgendwo türkische Männer über den Weg laufen, da bin ich ganz zurückhaltend und still und schau sie auch nicht an, ich schau immer starr gerade aus. Also, es ist nicht so, dass ich sie anschau oder anlächle wie ich das mit deutschen Männern machen würde. Mit türkischen Männern, da macht man das einfach nicht. Weil man da als schlecht erzogen da steht... Also es ist praktisch ein Rollenspiel in zwei Rollen. Ne. Man gewöhnt sich dran. (Proband 45)

---

<sup>20</sup> Gemeint ist *der Zwilling* als Sternzeichen.

### Reflexive Fremdbilder (Vermutete Beschreibung durch Dritte)

Durch die Interviewfrage „Wie würde Dich ein Bekannter/Fan/Kritiker beschreiben?“ soll das Bild erfasst werden, welches dritte Personen nach Ansicht des Probanden von seiner Person haben (mit unterschiedlicher Ausrichtung: neutral/kritisch/wohlwollend). Bei den folgenden Kategorien wird die neutrale/positive/negative Konnotation jeweils deutlich, ohne dass es einer weiteren Erläuterung bedarf.

#### (78) Echtheit (Dritte)

Vermutung des Probanden, er würde durch Dritte als jemand beschrieben, „der einfach so ist, wie er ist und der sich nicht verstellt“.

[Wie würde Dich ein Fan beschreiben?...]...Das fällt mir eigentlich schwerer als jemand, der mich kritisiert. Der [Name des Probanden] ist einer, der einfach nicht alles so genau nimmt. Dass man merkt, dass das nicht gespielt ist, sondern, dass das echt ist. Und er, ja, versucht nicht so zu sein, wie andere es haben wollen. Er kann die Leute zum Lachen bringen und er kann jemanden auch aufheitern. Und dass ist eigentlich schon was tolles, wenn man traurig ist, und er es doch in jeder Situation schafft jemanden aufzuheitern. So etwas schätze ich einfach. (Proband 1)

Ja, ich denke schon, dass es Leute gibt, die ganz gerne mit mir zusammen sind. Also, bin ich mir sicher. Meine Freunde, da gehe ich davon aus, dass die mich so wollen, wie ich bin. (Proband 62)

Der würde wahrscheinlich auch sagen: Der ist halt so, der kann nicht anders. Ja, doch, weil ich glaube schon, dass meine Freunde wissen, dass ich nicht berechnend bin. Oder mir ausdenke, was ich sage. (Proband 65)

#### (79) Maskenhaft, unecht, unsicher (Dritte)

Die eigene Person stellt nach (der vom Probanden vermuteten) Ansicht Dritter jemanden dar, der, z.B. aus Unsicherheit heraus oder aufgrund strategischer Absichten, eine Rolle spielt. Er sei in den Augen anderer eine Person, die irgendetwas verbergen möchte, ihre wahren Gefühle nicht preisgibt und eine Fassade aufbaut.

Wenn meine Frau gefragt werden würde, die kennt mich ja doch ein wenig besser, vielleicht würde sie sagen - oder das denke ich auch von mir -, dass es teilweise eine Flucht ist, vor meiner Traurigkeit, manchmal. (Proband 61)

[Wie würde Dich ein Kritiker beschreiben? Erzähle mir das bitte in der dritten Person, Singular...] Der zieht halt eine Show ab. Und will bewusst eigentlich nur die Leute zum Lachen bringen und spielt so den Clown. Obwohl er eigentlich, glaube ich, in Wirklichkeit eigentlich ganz nett wäre, ganz anders. Aber das kann er einfach nicht. Man kann sich mit ihm nicht ernsthaft unterhalten und so etwas brauche ich halt einfach und ich kann mich nicht auf jemanden einlassen, bei dem ich auch nicht die Sicherheit habe, dass da auch etwas dahinter ist. Und bei ihm habe ich immer das Gefühl, er setzt eine Maske auf und er ist so oberflächlich und ja sobald ich was Ernsthaftes sage, wird gelacht. Da kann ich einfach nichts damit anfangen. Ich brauche einen, mit dem ich mich ernsthaft unterhalten kann. (Proband 1)

Vielleicht auch um abzulenken, oder irgendetwas zu verbergen. (Proband 1)

## (80) Komisch, lustig, unterhaltsam (Dritte)

Der Proband vermutet, dass Dritte – sollten sie ihn beschreiben – besonders sein lustiges Naturell, seine Geselligkeit oder die Fähigkeit, andere zu unterhalten, hervorheben würden. Die anderen sahen ihn als jemanden an, mit dem man Spaß haben kann und der selbst lebenslustig und unternehmungsfreudig ist.

Ja, viele sagen, da muss jetzt die [Name der Probandin] dabei sein, dann ist was los. Oder da warst Du nicht dabei, da hat etwas gefehlt. (Proband 52)

Ja, [Name des Probanden] ist lustig, mit dem kann ich Sachen unternehmen. Der ist kontaktfreudig, spaßig. (Proband 62)

[Name des Proband] ist gleich lustig, gagig, gut drauf, flapsig, gut für Jokes. (Proband 101)

Ja, mit dem kann man Spaß haben. Wenn man mit dem weggeht, ist was los, passiert was. Und da wird's auf keinen Fall langweilig, da kann man viel Spaß haben. (Proband 86)

[Wie haben die anderen reagiert?] Ja, die schütteln den Kopf und lachen, und ja, ist einfach amüsan. Und bei denen bin dann auch irgendwo so, ja, in der Richtung so'n Clown oder sonst irgendwas, weil ich eben auch da drüber dann erzähl, und selber über mich lachen muss. (Proband 111)

## (81) Nervende , aufgedrehte Art (Dritte)

Der Proband hat den Eindruck, dass er aufgrund seines persönlichen Stils von Dritten manchmal als „nervend“ empfunden wird. Als jemand, der schon einmal negativ auffällt, sei es aufgrund seiner „großen Klappe“, seiner aufgedrehten Art oder aufgrund seiner direkten und provozierenden Art.

...nervt. Und dann kriegt man das halt auch mit der Zeit mit, dass war in der Situation vielleicht doch etwas zu viel. Man entwickelt sich ja auch weiter. Also, ich bin dann nicht unbedingt sauer. Natürlich, in der Situation tut es schon weh. Aber im nachhinein gesehen, war es dann schon in Ordnung. (Proband 27)

Ja, sie würden halt sagen, ja sie ist halt so. Sie ist halt so ein bisschen aufgedreht. (Proband 45)

Viele Leute finden's blamabel, wie ich mich aufführe. Ja, aber für mich isses net, also... isses net so. Mir macht's nix aus, wenn die Leute über mich lachen, wenn ich selber den Gag mach. (Proband 101)

Ich werd aber auch kritisiert. Ja, dass die sagen irgendwie: „Hör doch mal auf, warum musst du dich immer hier so aufspielen? Warum musst du immer? Bleib doch mal ganz ruhig da sitzen. Warum musst du immer anfangen, rumzuschreien und immer so laut zu reden und musst immer singen und sonstigen Käse dann, wenn du besoffen bist? Das versteh ich nicht“. Aber das sind auch keine Leute aus meinem Freundeskreis. Also die Leute aus meinem Freundeskreis sagen halt irgendwann: „Hey, mach mal piano so.“ Also nach dem Motto, mach mal langsam damit. Weil sie mir eben helfen wollen. Weil sie merken, es kommt nicht an und sie geben mir dann Tipps und so was. Die kritisieren aber die Sache nicht an sich, also die kritisieren nicht mein Verhalten an sich,

sondern nur eben in der Situation. Passen eben auf, dass ich nicht über die Stränge schlag oder so. (Proband 4)

(82) Gerne im Mittelpunkt (Dritte)

Der Proband wird seiner Meinung nach von anderen am ehesten als jemand beschrieben, der Aufmerksamkeit erregen möchte, im Mittelpunkt stehen und auffallen möchte. Dies kann auch einen negativen Unterton beinhalten, als dass es sich um jemanden handelt, der lediglich darauf aus ist, seine ganz eigene Show abzuziehen bzw. in egoistischer Weise sein Bedürfnis nach Anerkennung und Bewunderung zu befriedigen.

Ja, um Aufmerksamkeit zu erregen. Eigentlich das, was ich auch sagen würde. Also, um in den Mittelpunkt zu treten, um die Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen. (Proband 1)

Na ja, die würden sagen: „Du brauchst es halt. Du bist halt ein Mensch, der gerne im Mittelpunkt steht.“ (Proband 52)

[Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen und die Stimmung der anderen zu beeinflussen?] Da fängt das jetzt mit der Selbsteinschätzung an. Ich glaube nein. Aber wie ich rüberkomme, denk ich ja. Also, Außenstehende glauben schon, dass ich gerne im Mittelpunkt stehe. (Proband 111)

Die würden sagen: „Woah, immer muss der irgendwie, ey, der kann nie irgendwie mal ein ganz Normaler sein. Der muss immer der Wortführer sein.“ oder so was. Oder der muss immer diese... Also wenn diskutiert wird dann, red meistens nur ich oder so. Mal abgesehen von Diskussionen an der Uni, da wenn irgendwo diskutiert wird, dann red meistens nur, also ich und ein anderer oder so was. „Ach, immer muss dem seine Meinung im Vordergrund stehen und der lässt keinen anderen zu Wort kommen und...“. Kommt irgendwann bei manchen doch nicht so gut an. (Proband 4)

(83) Andersartigkeit (Dritte)

Der Proband wird (seiner Ansicht nach) von anderen als jemand wahrgenommen, der „irgendwie anders“, „seltsam“, „verdreht“, „ein bisschen verrückt“ oder ganz einfach „chaotisch“ ist.

[Gibt es möglicherweise auch Leute, die Dich aufgrund Deines persönlichen Stils kritisieren, denen das vielleicht zu aufgesetzt erscheint?] Ja, da gibt es genug. Die denken, ich bin verrückt oder so. (Proband 62)

Nee, im Gegenteil. Ich erreiche damit nicht immer so tolle Sachen, weil dann wird man schnell abgestempelt: „Das ist ein Verrückter, der spinnt.“ (Proband 86)

Na ja, also, meine Freunde sagen eh, dass ich total abgedreht manchmal bin. Ich glaub nicht, weiß nicht. Warum ich es mach? Ich weiß nicht. Also, ich weiß nicht, was sie antworten würden. Ich hab echt keine Ahnung. Ja, dass ich irgendwie, dass ich mich gerne unterhalte, und würden vielleicht sagen, dass ich sehr aufgedreht bin. Aber ansonsten ich weiß nicht, was sie sagen würden...Aber so, wie warum ich mich so und so verhalte, ich weiß nicht, ob sie etwas anderes, als dass ich mich gern unterhalte und dass ich, na ja, dass ich abgedreht bin, sagen würden. (Proband 2)

Auch manchmal ein bisschen paranoid. (lacht kurz) Auch wichtig. Manchmal ein bisschen paranoid. (Proband 2)

## (84) Tiefgründigkeit (Dritte)

Andere Personen erkennen - den Erfahrungen des Probanden nach - auch dessen ernste, nachdenkliche und tiefgründige Seiten. Sie schätzen seine Fähigkeit, „auch mal“ ernste Gespräche führen und vernünftig sein zu können.

Er kann auch mal ein ernstes Gespräch führen. Ja,...auf den kann ich mich verlassen. Das glaube ich, das schätzen meine Freunde auf alle Fälle an mir. Ja, wenn es ihnen schlecht geht, dann bin ich einfach da. (Proband 62)

Und ich denk, je näher mich Leute kennen, desto, denk ich, vernünftiger halten sie mich, ja. (Proband 101)

Also, die Leute, die mich gut kennen, werden wissen, dass ich empfindlich bin, dass ich auch nicht nur lustig sein kann, sondern dass ich auch ernstere Gespräch führen kann. Einfach über Gefühle, oder was weiß ich, Politik nicht, zum Beispiel...Ja, und philosophisch kann ich mich mehr oder weniger, mich unterhalten, oder psychologisch irgendwie. Also nicht so arg. Also nicht nur ständig, das würde mich langweilen. Aber schon, aber auch schon. Ich weiß nicht, lustig würde es wieder nicht so beschreiben. Empfindlich. (Proband 2)

## (85) Erwartungen anderer (Dritte)

In den Augen des Probanden hegen Dritte oftmals Erwartungen, denen er gerecht werden soll. Der Proband sieht sich manchmal von anderen daran gemessen, ob er diesen Erwartungen (z.B. zu unterhalten, durchwegs lustig zu sein) erfüllen kann. So können die (tatsächlichen oder auch nur vermuteten) Erwartungen Dritter ihrerseits auf das Verhalten des Probanden einwirken. Die Abgrenzung zur Kategorie „Anpassung an andere“ besteht darin, dass letztere erfasst, inwieweit sich ein Proband an die gegebenen äußeren Umstände bzw. die an ihn gestellten Erwartungen anpasst. Es geht hierbei also v.a. um seine Reaktion bzw. um sein Handeln, während mit der vorliegenden Kategorie lediglich die bei anderen existierenden (bzw. vermuteten) Erwartungen erfasst werden.

Ja, natürlich. Weil es wird immer erwartet, dass ich was Lustiges sage, auch in meinem persönlichen Umfeld. Und dass macht es eigentlich unmöglich, dass man sich mal ernsthaft äußert. Weil wenn man sich bewusst versucht, ernsthaft zu äußern, dann wird einem das immer wieder als Ironie ausgelegt. Weil dass ja albern ist, der sich sonst immer komisch verhält oder lustig verhält, dann auf einmal mit gerader Stimme und ernstem Gesicht versucht, ein ernsthaftes Argument zu bringen, dann wird gelacht. Und Du selber, denkst Du Dir, dass Du ja doch nur der Clown bist. (Proband 1)

Fans? Ja, ja, schon. Obwohl ich das auch gar nicht mal so gut finde. Weil je enger ich mit jemanden bekannt bin, desto eher kann ich diesen Stil auch mal weglassen. Desto eher verstehen die Leute auch mal, wenn ich ernst sein möchte. Oder einfach mal nichts sage. Dann wird nicht erwartet oder kommt „Mensch, was ist los?“ und so. Leute, die dich eher oberflächlich kennen, die sagen dann durchaus, die nehmen mich dann durchaus bewusst, laden mich bewusst ein oder nehmen mich mit, wenn sie wissen, da haben sie garantiert ihre Unterhaltung. (Proband1)

Ja ich glaub schon. Ich glaub es gibt Leute die das ausnutzen können. Die zum einen sagen, ey wenn ich mit dem wohin gehe dann steh ich auch in gewisser Weise im Mittelpunkt und die das



ausnutzen können nach dem Motto: Wir zwei gehen hin, ja, und dann macht sich er zum Affen oder macht er sich zum Deppen, ich komm dann natürlich, mach dann auf interessant und cool und ruhig und ich, also ich krieg dann ein Mädels oder irgend so einen Käse. Aber ich glaub schon, dass es so eher, dass manche Leute das so ausnutzen. (Proband 4)

Ich weiß noch, in Kronach, da war auch so eine Situation, dass die Leute halt immer zu uns gekommen sind und die Rolle halt einfach schon ganz klar auf mich abgezielt war. Also die waren dann alle ruhig und haben sich keine Mühe gegeben und haben einfach mir die Rolle verpasst von demjenigen, der jetzt ganz einfach großartig Spaß machen soll. Und ich hab mich total unter Druck gefühlt und es war in dem Moment auch nicht so klar, dass ich das jetzt einfach beim Namen nenne, was da jetzt abgeht. Also mit anderen, also mit den wenigeren dann schon, aber da hab ich mich dann eigentlich nicht so wohl gefühlt dabei. (Proband 69)

#### (86) Bewunderung des selbstbewussten Auftretens bzw. des Mutes (Dritte)

Von Dritten wird nach Auffassung des Probanden sein selbstbewusstes Auftreten bewundert bzw. der Mut, in bestimmten Situationen, seinen histrionischen Stil zu zeigen, auch bzw. gerade auf die Gefahr hin, damit bei manchen Leuten anzuecken bzw. schon einmal ins berühmte „Fettöpfchen“ treten zu können.

Im Gegenteil. Die meisten Leute bewundern das, besonders die Leute, die schüchtern sind. Die meinen dann eher so: „Boa, Du hast Dich das jetzt getraut. Das hätte ich mich nie getraut, das zu sagen und dem Dozenten an den Kopf zu hauen.“ Oder: „Wie traust Du Dich das, auf die Bühne zu gehen?“. So etwas habe ich schon oft gehört. (Proband 45)

...oder die sich einfach fragen, wie kann er so etwas machen. Wie kann er sich trauen, wo etwas zu sagen oder so verhalten. Ich würde mich nie trauen so etwas gegenüber dem Dozenten und ich mach das einfach. (Proband 1)

Da fällt mir jetzt spontan eine Person ein, äh, ja die das verunsichert weil sie, kann man das sagen, Verunsicherung, irgendwie schon Bejahung oder auch, oder auch das bewundern, weil sie vielleicht selber nicht so sind. (Proband 38)

#### (87) Oberflächlichkeit, Leichtsinn (Dritte)

Dem Probanden wird von Seiten Dritter (seinem Eindruck nach) manchmal Oberflächlichkeit in seinem Verhalten zugeschrieben. Ihm wird beispielsweise unterstellt, er könne in keiner Situation kaum wirklich ernst und tiefgründig sein. Vielmehr mache er sich mit seiner persönlichen Art über alles und jeden nur lustig.

...der macht ja viel zu viel Spaß, der kann ja nicht ernst sein. (Proband 86)

...und dann hab ich mir noch gedacht, gut so seh'n mich halt die Leute von außen, dass ich wohl der Partyhai bin und da rum springe und nicht ernsthaft sein kann. (Proband 86)

Ich bin Heilerziehungspfleger. Und habe jetzt mit dem Studium begonnen. Und da war es halt so, dass die Leute mit meiner Art, die relativ offen ist, nicht zurecht gekommen sind. Das gibt es ja auch. [Was würden die dann sagen von Dir?] Ja, der spinnt. Der ist nicht ernst, wo man ernst sein muss. Ja, das ist nicht sozialpädagogisch. Ja, was das für Spätfolgen haben könnte für die Person. Und wo außer Acht gelassen wird, dass man die Sachen mit Humor oft besser handeln kann, als zu sagen, ewige Gespräche darüber zu führen. (Proband 62)

...und dann war das eben so, dass dann irgendwann die Mädels gesagt haben, so „Ach der ist total lustig, aber, ja der ist halt so, so ein richtiger..., der ist jetzt nicht irgendwie so... Das ist ein guter Freund.“ oder so was. „Weil der immer lustig ist, aber mit dem könnte ich jetzt nie irgendwie, den könnte ich nie als Freund haben oder so was ja, das ist doch ein Kasper da. Aber immer gern, der muss immer dabei sein und so was. Ich bin immer froh, wenn er dabei ist, weil da hat man was zum Lachen.“ Und dann kamen die coolen Typen (macht triumphierend) „Hahaha!“ und die haben dann die Mädels abgeschleppt und die kamen dann mit ihrem Freund an „Guck mal das ist der [Name des Probanden] der ist so lustig“ und so und das war halt immer recht deprimierend, also es war nie richtig schlimm bei mir. (Proband 4)

#### (88) Arroganz, Überheblichkeit (Dritte)

Der Proband wird (seiner Einschätzung nach) in seinem Auftreten von Dritten manchmal als arrogant und überheblich wahrgenommen. Auf anderen wirke er (z.B. aufgrund von unsensiblen Verhalten) dabei auch schon einmal beleidigend.

[Wie würde Dich ein Kritiker beschreiben?] Arrogant. Doch, arrogant haben schon ein paar Leute, also habe ich hinten rum erfahren, was sie eben gemeint haben. (Proband 100)

#### 3.2.3.5.10. Szenarien

Diese Kodierungen beziehen sich auf ganz bestimmte Interviewabschnitte (vgl. Anhang 5), in denen die Probanden mit imaginären Szenarien bzw. Was-wäre-wenn-Fragen konfrontiert werden. Sie sollen dabei Antwort geben, wie sie sich in einer dieser vorgestellten Situationen verhalten würden.

#### Szenario 1: Dem Probanden wird von jemand anderem die Show gestohlen

##### (89) Frustration, Ärger (Show gestohlen)

Diese Kategorie umfasst negative emotionale Reaktionen des Probanden. Dieser reagiert mit Ärger auf den Umstand, dass ein anderer die Aufmerksamkeit auf sich zieht und ihm damit quasi die Show stiehlt. Dieser Ärger kann direkten Ausdruck finden (z.B. durch abschätzige Bemerkungen), oder aber vom Probanden für sich behalten werden (was z.B. in einem Rückzug des Probanden seinen Ausdruck finden kann). In beiden Fällen ist jedoch Frustration das vorherrschende Gefühl.

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Ja, das ist dann wirklich ein Problem, dann reagiere ich eigentlich... wenn ich merke, dass ich da einfach nicht beachtet werde, wenn ich später dazu komme und es ist schon entsprechend in Gang, dann sitze ich daneben und bin meistens etwas ratlos. Und sitze dann eigentlich eher still da. Und die Leute merken das dann auch und gehen dann wiederum auf mich ein: „Was ist denn? Du bist doch sonst nicht so.“ [Findest Du dann noch den Einstieg?] Ja, das ist schwierig. Nicht immer. Dass kann dann auch sein, dass dann von Anfang an der Abend ganz anders verläuft und ich dann auch keine besondere Stimmung aufbauen kann. Und ich auch für mich selber dann eher frustriert und schmollend da sitze. (Proband 1)

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Ach, das ärgert mich zu Tode. Das ist mir letztens erst passiert. Ha, jetzt schütte ich mein Herz aus, das habe ich bisher keinen erzählt. Wir haben eben letztens gespielt auf einer Veranstaltung und ich war an dem Abend stimmlich nicht so gut drauf. Und war heißer und überhaupt. Und da war da eben noch so eine andere Art Gruppe, die

da aufgetreten ist mit einem Lied und auch eine ganz gute Sängerin und die war halt nicht heißer und sie konnte recht gut singen und hat da voll abgeräumt. Und da dachte ich mir so: „Verdammt, jetzt kann ich der kein Contra geben, weil mir der Hals weh tut.“ Und das hat mich furchtbar gewurmt, ich meine, das ist ja Konkurrenz im eigenen Saal. Ja, das ärgert mich, wenn mir jemand die Show stiehlt. Das kann ich nicht haben. (Proband 45)

#### (90) (Ehrliche) Anerkennung (Show gestohlen)

Der Proband überlässt der anderen Person die Show. Dies kann sich darin äußern, dass er sich selbst etwas zurücknimmt, um so dem anderen die (verdiente) Anerkennung zukommen zu lassen. Eine andere Möglichkeit besteht für ihn darin, sich bei der Show des anderen zu beteiligen bzw. diesen tatkräftig zu unterstützen (ohne dass es dabei zu Rivalitäten oder „Konkurrenzkämpfen“ kommt).

Es kann auch mal sein, dass ich einfach sage, oder einfach bewusst sage – mache ich jetzt immer öfter – „So jetzt halt Dich mal zurück. Das brauchst Du jetzt nicht. Lass einmal dem die Show.“ Ich kann dann auch ehrlich sagen, „Mensch, dass hast Du toll gemacht.“ (Proband 52)

...Und wie ich zu diesen Personen stehe. Dann kann es sein, dass ich ihm die Show überlasse. Oder es kann sein, dass er versucht, das Niveau zu halten und dann versuche ich uns beide in den Mittelpunkt zu bringen. Also, dann lasse ich ihm immer genug Raum für ihn, dass er da sich selber produzieren kann. Und ich versuche dann selber irgendwelche Dinger mit einzuwerfen. (Proband 61)

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Mich freuen. Wenn er gut ist, freu ich mich. Find ich gut, bin ich wenigstens nicht der einzige, der immer alles machen muss. (Proband 86)

Wenn das auf 'ne eher, sag ich mal, private Geschichte 'n bisschen läuft. Also, eher so das Familiäre. Und da, ja, möchte ich auch so 'n bisschen an der Show teilhaben, mach ich auch gern mal mit. Und wenn mir's dann reicht, zieh ich mich einfach zurück, oder dann isses okay. Und wenn dann ein anderer die Show übernimmt, macht mir's auch nichts aus. Und im Job isses einfach so, denke ich, überlasse ich eigentlich sehr gerne den anderen die Show. Das brauche ich nicht. Also, da stufe ich mich eher zurück. Und das ist ... das ist vielleicht 'n großes Handicap noch bei mir. Weil ich mir einfach da denke, ja, ... Du bist etwas unsicher damit... Ja, genau, richtig. Also, da weiß ich nicht, ob das, was ich drauf habe, so reicht, um auch wirklich da in der Show mitzuspielen. Und da denk ich mir lieber: „Ja, lass die anderen da mal, und ich halt mich da eher dezent zurück. (Proband 111)

#### (91) Rivalität, Machtkampf (Show gestohlen)

Der Proband geht auf Konfrontationskurs mit seinem Konkurrenten. Er versucht, sich in irgendeiner Weise in die Show des anderen „hineinzumogeln“ und diesem auf seine eigene Art und Weise (direkt oder indirekt) die Show zu stehlen und die Leute auf seine Seite zu ziehen. Dies kann in einen regelrechten Wettstreit münden, wodurch auch eine gewisse Eigendynamik (z.B. Aufschaukeln) entstehen kann.

...oder es kann einfach diese Grenze dazwischen sein und dann dass sich die Gruppe auch teilt. Also, dass passiert dann auch, dass man auch über andere Themen und über andere Kommunikation, dass sich das dann einfach trennt. Dass dann schon eine Gruppe von 6-7 Leuten und da ist noch jemand da, der Action macht auf seinen Art und Weise und ich was einbringe, da

kann es dann schon sein, dass da 3 bis 4 sind. [Du ziehst dann die mit rüber, die dann da mitmachen wollen?] Ja, genau, die dann bei mir mitmachen wollen. Das kann dann auch nur einer sein. (Proband 62)

...nur wenn das jemand ist, bei dem ich das nicht nachvollziehen kann, warum jetzt alle so auf den fliegen, dann bin ich neidisch oder eifersüchtig. Dann versuche ich - das kommt natürlich wieder auf die Situation drauf an - manchmal versuche ich dann auch Aufmerksamkeit auf mich zu lenken durch irgendwas und das ist mir dann auch egal. (Proband 100)

Und es gibt manchmal Situationen, denk ich, das war vielleicht vorhin auch 'n bisschen das Beispiel, das ich genannt habe, mit diesem Show-Effekt. Also, [Name des Arbeitskollegen] hat mir da die Show gestohlen, als er mich so dumm hingestellt hat. Und dann reagier ich dann irgendwie, ja, sauer ist vielleicht übertrieben, aber will das irgendwie wieder zurechtrücken, und will einfach nur: „Komm, lass uns beide an der Show teilhaben, und lass die anderen Zuschauer sein. Und wir haben beide unseren Spaß dabei.“ Dann ist das okay. (Proband 111)

#### (92) Personenabhängige Reaktion (Show gestohlen)

Für viele der Probanden hängt das eigene Verhalten in einer solchen Situation (Show gestohlen) damit zusammen, wie sie mit der Person des Gegenüber zurecht kommen, insbesondere ob diese ihnen sympathisch ist oder nicht. Diese Kodierung ist nur dann vorzunehmen, wenn der Proband von sich aus diese „Personenabhängigkeit“ ausdrücklich erwähnt (z.B. „das kommt auf die Person der anderen an...“).

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Das kommt drauf an. Wenn mir die Person selber sympathisch ist, ist das kein Problem. Wenn ich sie nicht leiden kann, dann sage ich ihm das. (Proband 27)

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Versuche ich ihn..., das kommt darauf an, wie er das tut. Ich versuche herauszubekommen, ob er einen eigenen Stil hat, dass er vielleicht ganz anders ist als ich. Das kommt darauf an, wie er es macht. Wenn er es platt macht, einfach nur, wenn er das Niveau der Unterhaltung nach unten zieht, wenn ich das Gefühl habe, jetzt bringt er halt einen Gag nur, um die Lacher auf seiner Seite zu haben, dann kommt es sehr darauf an, wer die anderen Personen sind. (Proband 61)

[Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?] Das kommt auf die Person an. (Proband 100)

### Szenario 2: Umgang mit dem Verlust des persönlichen Stils?

#### (93) Großes Problem für den Probanden (Verlust persönlicher Stil)

Der Proband berichtet, dass der Verlust seines persönlichen Stils für ihn ein großes Problem darstellen würde. Nicht selten sind Probanden erstaunt oder sogar entsetzt über diese Frage im Interview. Ein Proband erwähnt beispielsweise, dass er dann einfach nicht mehr er selbst wäre, ein anderer betont, dass er dann eine „noch ernstere“ Sicht der Dinge an den Tag legen würde.

Also, wenn ich biererst werden und sozusagen alles nur noch sachlich sehe. Boa, dann hätte ich ein riesen Problem. (Proband 27)

Dann würde ich nicht mehr ich selbst sein, glaube ich. (Proband 61)

Komplett weg für immer? Kann ich mir nicht vorstellen. Traurig. Also, weiß net, ob's dann noch schön wär. Also des sind so Sachen, wo, weiß net, da fehlt mir mit Sicherheit 'n ganz großer Teil. (Proband 101)

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] O Gott! Ich weiß es nicht. Ist 'n bisschen hypothetisch. Weiß nicht, wie ich mich verhalten würde, und ob ich irgendwie das anders könnte. Und ich hab vorhin schon gesagt, es ist irgendwie 'n Teil von mir. Also, ich seh mich so, ich fühl mich so. Ich brauch auch diese Abwechslung, dieses Unterschiedliche zwischen, zwischen irgendwo Business und Geschäft und dieses eher Zurückhaltende, und privat doch eher, ja, so vielleicht der Bestimmende, oder einfach der, der einfach öfter mal im Mittelpunkt steht als im Geschäft. Also, als Art Ausgleich, denke ich. Wenn ich das verlieren würde, dann wäre der Ausgleich nicht mehr gegeben, und ich denke, ich wäre einfach, ja, nicht mehr ich selbst, oder einfach nicht mehr glücklich. (Proband 111)

Und ansonsten kann ich mir das Leben nicht vorstellen. (Proband 58)

(94) Andere würden sich sorgen (Verlust persönlicher Stil)

Der Proband hebt hervor, dass es vor allem für andere (Freunde, Bekannte, etc.) ein Problem darstellen würde, sich plötzlich mit dessen veränderten Persönlichkeit konfrontiert zu sehen. Freunde und Bekannte würden seiner Ansicht nach eine derartige Veränderung schnell bemerken, damit nur schwer zurecht kommen und sich regelrecht Sorgen machen. Ein Proband stellt sogar die Hypothese auf, er würde wohl seine jetzigen Freunde verlieren und sich mit einem anderen (ernsteren) Freundeskreis begnügen müssen.

[Was würden die anderen sagen?] Ja, dann würde das auch zu Problemen führen, weil wenn ich schon ruhig bin 5 Minuten, dann geht es schon los: „Was ist denn los mit Dir?“. Also, ich glaube nicht, dass das spurlos an denen vorbei gehen würde. (Proband 27)

Also, das würde auch anderen auffallen, wenn ich plötzlich nicht mehr mit Zitaten, mit Wortspielereien, kommen würde. Also jemand sagt: „Wir können doch rüber fahren.“ und dann sage ich: "Ja, komm lass uns einfach drüber fahren." Solche Wortspielereien, die kommen halt einfach so. Die ist jeder gewöhnt von mir und wenn die nicht mehr kommen würden, dann würde das jemandem auffallen. Wenn ich auf Arbeit oder insgesamt ernstlich traurig bin, also wenn ich mich nicht versuche, mich hinter der Fassade zu verstecken, dann fällt das auf. Und deswegen glaube ich, würde das jedem auffallen. Und ich wäre nicht mehr ich selbst. (Proband 61)

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] Ich glaube, dass ich dann auch meine Freunde verlieren könnte, z.B. meinen besten Freund. Also nicht verlieren, aber das wäre dann eine andere Qualität. Also, ja ich hätte dann wohl andere Freunde und andere Bekannten. Vielleicht ernstere oder ja,... (Proband 62)

Wahrscheinlich würden sich die Leute alle wundern, warum ich nicht mehr so bin wie immer. (Proband 65)

## (95) Andere würden Stiländerung nicht abnehmen (Verlust persönlicher Stil)

Der Verlust bzw. die Veränderung des persönlichen Stils würde nach Meinung des Probanden von anderen Personen nicht abgenommen werden. Sie würden diese Veränderung lediglich als „neue Show“ des Probanden interpretieren und die Ernsthaftigkeit seiner Stilumstellung bzw. den Stilverlust anzweifeln.

Ja, die Leute würden mir das nicht abkaufen. Ich habe das aber schon versucht. Einfach mal völlig anders zu reagieren und völlig anders zu sein, nachdem ich von einer guten Freundin drauf angesprochen wurde, die sich da sehr drüber aufgeregt hat, dass ich so albern war. Und eine Zeitlang habe ich das dann über Nacht völlig verändert und ich habe bewusst versucht, die Situation ganz anders anzugehen, was mir dann auch wieder übel genommen wurde. Da wurde dann gesagt: „Ja, das ist ja auch nur wieder ne Show.“ Da bewusst, inszeniert...also, das ist eigentlich nicht mehr. (Proband 1)

Das war auch im Fragebogen so, ob ich mich verstellen könnte, und wenn ich absichtlich mal nicht so gut, oder was heißt absichtlich nicht gut gelaunt bin, wenn ich mal nicht gut gelaunt bin und absichtlich jetzt mal keine Gags machen will, dann kommen die schon auf mich zu, und da kann ich mich erinnern an eine...kann ich mich an eine Situation erinnern in meiner Erzieherausbildung...ne, da hab ich dann eben so eine Situation erlebt, dass eine zu mir gesagt hat: „Mensch [Name des Probanden]“ - also das war auch ein recht lustiges Kerlchen - die hat eben dann gemeint: „...Was ist denn mit dir los, du bist heute so ruhig?“. Dann hab ich halt so in einem völlig seriösen Ton gemeint und halt so stinkernst: „Man kann nicht immer witzig sein, das geht nicht. Man muss auch mal ernst sein können.“, ja. Und dann hat sie gemeint: „Haha, [Name des Probanden], Spässle hä.“ - „Jetzt reg mich nicht auf“. Das fand ich sehr interessant, die haben mich, glaub ich, nie so ernst erlebt, dass sie immer davon ausgehen, Mensch, da ist immer ein witziger Unterton dabei. Na ja, das fällt mir so gerade ein. (Proband 10)

## (96) Eröffnung neuer Chancen und Möglichkeit neuer Erfahrungen (Verlust persönlicher Stil)

Der Verlust des bisherigen persönlichen Stils bringt automatisch einen neuen Stil mit sich, innerhalb dessen sich in den Augen des Probanden auch wieder neue Möglichkeiten und Chancen für ihn eröffnen würden. Der Stilverlust wird somit (auch) als interessante Chance angesehen, neue Wege zu gehen und neue Erfahrungen machen zu können (die aufgrund des bisherigen Stils nicht oder nur bedingt möglich wären). Bei dieser Kategorie kann beim Probanden durchaus ein gewisses Problembewusstsein für den zunächst erfahrenen Stilverlust vorhanden sein. Aus diesem heraus entwickelt sich jedoch beim Probanden der Gedanke an die neuen Möglichkeiten, die mit einer solchen Veränderung ebenfalls einher gehen würden.

Ja, also mein Stil ist eigentlich nur, dass ich lustig bin. Also wenn du einmal Leute fragst, dann sagen die immer: „Der [Name des Probanden], der ist immer lustig.“ Wenn ich das verlieren würde, ja also nicht mehr lustig sein könnte, oh Gott, dann müsste ich mir irgendwie einen neuen Stil suchen oder so was und äh dann gäb's auch nur noch den, dass ich eben genau das Gegenteil dann irgendwie bin, der Schüchterne, Zurückhaltende. Ich überleg mir jetzt manchmal auch, wenn ich dann mit Leuten zusammen bin, die eben genau das Gegenteil sind, die sehr schüchtern und zurückhaltend sind, die kommen ja auch gut an. Also das weiß ich ja auch, dass man oft sagt oder so was: „Hey der, der ist zwar nicht so irgendwie, aber der kommt total Klasse an. Ja, das merkt man zum Beispiel bei Big Brother,... dieser Frank ist total zurückhaltend, ich weiß nicht ob du das kennst, irgendwie anschaut? ...Der ist eben total zurückhaltend und schüchtern. Und jetzt zum Beispiel ein anderer ist total aufbrausend und so was und der wo eben zurückhaltend und schüchtern ist, der kommt immer besser an oder so was und ist jetzt irgendwie der Beliebtteste von

allen irgendwie. Dann denk ich mir auch: Mmm, vielleicht kommst du dann besser an, dann sagen die Leute über dich irgendwie: „Hey, der ist immer so zurückhaltend, aber ich glaub der ist ganz nett irgendwie, den würd ich gern mal näher kennen lernen.“ (Proband 4)

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] Das kann ich mir nicht vorstellen, weil ich finde, das macht mich ja aus, dann wäre ich ja irgendwie..., dann wäre ich ja gar nichts mehr, und ich weiß nicht. Wahrscheinlich würde ich dann....Also, wenn das wirklich passieren könnte... Ach, ich glaube, das würde ich auch mal genießen... Weil ich dann mal wirklich nur die graue Maus sein würde und immer erst mal so neben bei sitze und gar nichts sagen müsste, und dann... Das bewundere ich manchmal an Leuten, dass die sich zurückhalten, und wenn die dann mal was sagen, dann hat das Hand und Fuß. Bei mir ist es meist erst Schwachsinn, und dahinter versteckt sich dann irgendwas mit Hand und Fuß [lacht]. Das würde ich dann, glaube ich, mal ausprobieren. Dann würde ich halt meinen Stil ändern, wenn ich meinen alten nicht zurück kriegen würde (lacht). (Proband 5)

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] Dann hätte ich einen anderen Stil... Wenn das nicht mehr wäre. Ich wäre vielleicht einfach ein bisschen weniger lustig, weil ich, dann würden wahrscheinlich die ernsthafteren Komponenten in mir mehr zum Tragen kommen, weil die anderen da halt nicht mehr sind. Also, ich würde das einfach, also wenn man die jetzt weg nimmt, diese Stilelemente, dann würde ich, glaube ich, einfach ein sehr ruhiger und vielleicht auch ein sehr ernster Mensch sein, vielleicht auch ein bisschen traurig. Also ich würde einfach anders, ein bisschen anders wirken. [Aber es wäre nicht so, dass es Dich unheimlich belasten würde?] Ach so, wenn ich das jetzt nicht mehr hätte? Ich glaube, dann würde ich da was kompensieren und einen anderen Stil entwickeln. Also das kann man sich schlecht vorstellen, es variiert ja auch. Man ist ja nicht immer so, es gibt ja auch Zeiten, wo man jetzt nicht so anekdotenreich und so witzig sein kann und will, und da lebt man ja auch ganz glücklich. (Proband 12)

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] Wäre sehr spannend. Mh, Ich glaub, ich würd... Ich weiß, ich weiß nicht, was dann wäre, aber ich glaub, ich würd's ganz spannend finden. Wenn ich die Möglichkeit hätte, dann wieder zu sagen, ich will's wieder haben. Ähm, denn...Ja, jeder stößt auch an Grenzen, und jeder.... Ich bin nicht immer zufrieden mit mir oder mit dem, wie's so läuft, und manchmal denk ich, wenn ich vielleicht 'n anderer Mensch wäre, anderer Typ wäre, dann würd ich vielleicht andere Erfahrungen machen, oder.... Ja, man schränkt sich ja durch seine Art auch irgendwie ein, und man kann nicht irgendwie auf allen Hochzeiten tanzen. Und ich würde es mal spannend finden, anders zu sein. (Proband 50)

#### (97) Verneinung der Möglichkeit eines Stilverlustes (Verlust persönlicher Stil)

Der Proband kann sich den Verlust des persönlichen Stils überhaupt nicht vorstellen bzw. lehnt eine solche Vorstellung ab/lässt sich auf eine solche Vorstellung erst gar nicht ein. Denn einen Stilverlust würde es in seinen Augen niemals geben. Diese Kategorie findet keine Verwendung, wenn sich der Proband zunächst mit der Vorstellung eines Stilverlustes schwer tut, nach kurzem Überlegen jedoch zur Aussage kommt, dass er dann nicht mehr er selbst wäre oder dass ein solcher Verlust für ihn schrecklich wäre. Folgt eine solche negative Konnotation, so würde die Kategorie „Großes Problem für den Probanden“ vergeben werden.

[Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?] Was würde ich da machen? [Was würden vielleicht auch deine Freunde sagen?] Ja, ich meine, die kennen mich so oder so. Die kennen mich auch ohne den Stil. Das ist ja keine Einzelheit, das ist ja meine

Persönlichkeit. Also, das ist eigentlich unmöglich, da müsste ich im gleichen Moment wahrscheinlich auch verschwinden von der Bildfläche, weil ja meine ganze Geschichte da drin programmiert ist und das würde gar nicht gehen. Also, wenn ich mir jetzt vorstelle, wenn wir jetzt Science-Fiction sagen, dann lös ich mich in dem Moment auf zum großen Teil, denke ich schon. Obwohl ich nicht sagen will, dass das der größte Teil meiner Persönlichkeit ist. Aber weil unter den Stileigenschaften verstehe ich ja nicht bloß ein Stilmittel, sondern auch einen Teil oder halt bestimmte geschliffene Sachen, die halt aus bestimmten Situationen in meinem Leben so entstanden sind. Kann ich mir nicht vorstellen. Wieso sollten Konturen verschwinden, dann müsste der Körper auch weg sein. (Proband 69)

### 3.2.3.5.11. Umgang mit externer Pluralität

#### (98) Identifikation mit Pluralität (Externe Pluralität)

Die geschilderte Situation („Chaos rivalisierender Möglichkeiten“) ist dem Probanden bekannt und er kann sich damit identifizieren.

[Kommt Dir Dein Leben manchmal auch wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten vor?] Ja, ja, ich kann mich durchaus damit identifizieren. Meistens vergesse ich dann alles zu machen und habe dann am Ende des Tages gar nichts erledigt. (Proband 1)

Ja, es läuft etwa genauso ab. Ich denke mir also, ach ich könnte jetzt das und das reparieren. Und dann haben wir für die Kinder was fürs Bett gekauft, das müsste noch hin gemacht werden. Das muss ich aber nicht unbedingt jetzt schaffen, weil die erst nächsten Monat Geburtstag haben und da muss das dann fertig sein. Ich weiß noch nicht genau, wo ich das Material herkriege und ob das alles so funktioniert, wie ich mir das vorstelle. Und natürlich versuche ich das dann auf einen Samstag oder auf einen freien Termin umzulegen, wo z.B. die Kinder nicht da sind. Wo ich sowieso in der Werkstatt von meinem Schwiegervater bin, dass ich es da mache. Da bietet es sich ja an. Aber dann kommen wieder irgendwelche Sache dazwischen. (Proband 61)

Mir geht es ähnlich so wie in der Geschichte. Dass mich viele Sachen bewegen. Das könnte ich machen, da ist der Geburtstag von einem Freund, Seminararbeit schreiben, auf Prüfung lernen. (Proband 62)

Ich könnte im Prinzip den gleichen Tagesablauf erzählen, diese Woche zum Beispiel. ...weil die bei uns die Zwischenprüfungsordnung verändert haben und alles total chaotisch ist. Jedenfalls habe ich so einen Stapel Bücher daheim und mein Freund hatte diese Woche Geburtstag, also ich wollte eine Überraschungsfeier organisieren. Da musste ich einkaufen und alles mögliche und ich stand morgens auf und wusste, ich habe nur ein Seminar und ansonsten viel Zeit. Und dann ging es los und dann dachte ich auch: „Eigentlich müsstest du dringendst lernen“. Dann erst mal die Frage, was muss ich lernen? Entscheide ich mich heute für Tschechow oder Beckett oder für sonst irgendwas? Denn es ist alles gleich wichtig und dann habe ich mir gedacht, ja, jetzt lerne ich. Aber eigentlich müsste ich auch die Sachen für die Feier kaufen und eigentlich müsste ich meine Eltern anrufen und da geht dann auch meistens eine Stunde drauf bei dem Gespräch. Und ich habe dann wirklich gesehen, wie ich an dem Tag rumwuseln kann, wie ich will, ich krieg nie alles geschafft. Und dann hatte ich schon gar keine Lust mehr. Ich habe mir das alles im Bett überlegt, kurz bevor ich aufgestanden bin und dann habe ich mir gedacht: Am besten gar nicht. Und klar muss man dann anfangen, aber ich weiß nicht mehr, was ich dann gemacht habe. Ich habe dann mit irgendwas angefangen und dann ging es auch. Wenn ich mich dann auf eine Sache konzentriere, dann geht es auch. Aber wenn ich dann Erledigungen mache, dann bin ich oft schon sehr gehetzt, wenn ich weiß, dass ich noch vieles andere machen muss. Und da braucht dann nur irgendwas dazwischen



kommen, also irgendein Anruf oder so, dann ist es ganz aus. Da bin ich dann total genervt. (Proband 100)

(99) Fehlende Identifikation (Externe Pluralität)

Die Identifikation mit der in der Beispielgeschichte geschilderten Situation (Externe Pluralität) wird vom Probanden verneint. Er kennt ein solches Szenario kaum oder gar nicht aus seinen persönlichen Erfahrungen, da er z.B. alles sehr genau vorausplant und somit ein „Chaos rivalisierender Möglichkeiten“ erst gar nicht aufkommen lässt.

[Geht es Dir manchmal so, wie der Frau in diesem Textbeispiel? Kommt Dir dein Leben manchmal auch wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten vor?] Nein, nein. Auf keinen Fall. (Proband 107)

[Kommt Dir Dein Leben manchmal auch wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten vor?] Inzwischen selten. Also, das denke ich, habe ich inzwischen gelernt. (Proband 101)

[Kommt Dir Dein Leben manchmal vor wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten?] Eigentlich nicht. Also, eigentlich weniger. Es ist eigentlich soweit, eigentlich so geplant, wie es jetzt ist oder weitgehend. (Proband 16)

[Geht es Dir manchmal so, wie dem Mann in diesem Textbeispiel? Kommt Dir Dein Leben manchmal auch wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten vor?] Selten, muss ich sagen, selten. Ich sag, ich kann jetzt alles verstehen was, also was da drin steht, kann ich alles verstehen. Aber ich sag eher selten. (Proband 53)

[Geht es Dir manchmal so, wie dem Mann in diesem Textbeispiel? Kommt Dir Dein Leben manchmal auch wie ein Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten vor?] Nein. (Proband 92)

(100) Lustvolles Erleben, Herausforderung (Externe Pluralität)

Das „Chaos rivalisierender Möglichkeiten“ wird vom Probanden als lustvoll erlebt bzw. als besonderer Ansporn und Herausforderung betrachtet.

...ich denke jeder Schritt, egal wo ich bin, da gibt's wieder Dinge, Möglichkeiten Leute kennen zu lernen, also freu ich mich da schon ein bisschen drauf. (Proband 58)

Und dann bloß keine Schuldgefühle haben: „Ach, mir geht's so gut.“ Hab ich net. Aber, aber irgendwann überlegst du dir so,... ich glaub auch, dass viele Schlechtigkeit oder halt die von den Leuten, die wünschen des halt so, ja. So: „Ja“ (fängt Imitation an), also, ich merk's im Laden oft, die Leut: „Hab ich ein Stress“ (ahmt leicht Gejammer nach). Denk ich, die freuen sich richtig, dass sie Stress haben, weil sie ne Ausrede für Sachen haben, die sie nicht gemacht haben, ja. So kommt mir's vor, ja. Und ich denke, jeder hat Stress in der heutigen Zeit, aber Stress ist was, was man sich selber macht, und also, ich empfind Stress als positiv. Also, da geht was. Also, wenn ich im Laden Stress hab, da verdien' ich was dabei, ja. Dann läuft was, ja. Und des is mir lieber wie wenn's da so hintröpfelt und mer hat nix zu tun, ja. Also, und ich benutz das Wort Stress auch sehr ungern, weil's halt so negativ belastet ist. (Proband 101)

[Erlebst Du dieses Chaos eher als belastend oder eher als lustvoll?] Ja, schon. Weil das ist ja der Lauf der Dinge, und man kann sich immer fragen: Ist man überlastet? Aber es ist doch das wichtig, denk ich, was man persönlich für wichtig erachtet und priorisiert. Und alles andere sollte man dann in den Hintergrund schieben. Wenn andere dann meinen, versuchen zu müssen, das wäre wichtig. (Proband 111)

#### (101) Belastung (Externe Pluralität)

Der Proband sieht in den zahllosen Möglichkeiten des postmodernen Lebens überwiegend eine Belastung. Die zahlreichen Chancen, die „man niemals alle zugleich nutzen kann“, werden als frustrierend, deprimierend oder gar niederschmetternd erlebt.

Ich finde das so richtig frustrierend. Was man in seinem Leben machen kann. Und was es noch alles für Wissen gibt, das man noch nicht hat. Was man aber auch nie haben wird. Das frustriert mich. Ich würde z.B. noch so viel gerne lernen, wie ich will nächstes Semester gerne mein Französisch auffrischen. Aber lieber würde ich noch eine Sprache dazu lernen. Dann irgendwie möchte ich natürlich das Studium so schnell wie möglich durchziehen. Aber man soll ja auch seinen Spaß nebenher haben, man soll ja auch seine Praktika machen. Wie passt das zusammen? Und dann noch die sozialen Kontakte pflegen. Dann würde ich noch gerne einen Tanzkurs machen und, und, und. Und dann denke ich mir, mein Gott, mein Tag müsste 48 Stunden haben. Ne. Also, manchmal bin ich da schon verzweifelt und weiß auch gar nicht, wo ich anfangen soll. Ne. Ich hätte zwischendurch schon mal Zeit, anstatt, dass ich da in meinem Zimmer rumgammle, aber es ist so viel und ich wüsste nicht, wo ich da anfangen soll. Man muss ja immer kontinuierlich etwas durchziehen. Man kann ja nicht mal das, mal das, mal das machen. Das ist schwierig, das ist so schwierig. [Erlebst Du dieses Chaos eher als belastend oder eher als lustvoll?] Hm, das kommt immer auf meine Stimmung an. Manchmal denke ich mir so, mein Gott, wo soll ich anfangen. Ich kann ja eh nicht alles realisieren, was ich haben will. Dazu langt meine Zeit nicht. Und ich bin frustriert. Andererseits denke ich mir, also wenn ich besser drauf bin (hebt die Stimme): Ach, ja, wo fange ich denn als nächstes an? Das ist wieder so ein Beispiel, dass man alles von zwei Seiten sehen kann. Aus zwei Perspektiven sehen. Ist aber schon eine Belastung. (Proband 45)

Es kann belastend auf alle Fälle sein, wenn ich nicht rum komme. Wenn es sehr viele Punkte gibt, die ich machen will und merk, dass ich in den Tag reingehe und ohne zu planen und zu sagen, ja jetzt machen wir mal und vergessen das andere. Jetzt war ich in der Stadt drin und wollte noch das eine einkaufen für einen Geburtstag und dann fahre ich heim und merke: Ach shit! Das ist dann schon belastend, so Sachen. Dass ich mir einfach zu viel vornehme und sag, ich streiche jetzt Sachen weg und sage, ne, da ist jetzt eine Grenze erreicht, mir geht es sowieso nicht gut danach und sag: Stopp mal, das soll jetzt ein anderer machen. (Proband 62)

[Erlebst du dieses Chaos eher als belastend oder eher als lustvoll?] Eher belastend. (Proband 65)

Ne, belastend. Ich hätte es am liebsten so, dass ich einfach diese Belastungen im täglichen Leben, denn ich bin dann, wenn ich weiß, es gibt total viel zu tun jetzt heut und dann ruft meine Freundin an und sagt, dass sie heute abend mit mir ins Kino gehen will. Dann werd ich auch sehr schnell irgendwie ungewollt irgendwie sauer oder sonst irgendwas und fahrig und „Wah-hu“, also noch was und „Wah“. Und dann werde ich unausstehlich. Also das ist was, was ich selbst, also ich möchte mein Leben eher also mehr kontrollieren können, dass ich genau weiß, das gibt es zu tun und dann das und dann ist alles in Ordnung. Aber bei mir wächst alles über den Kopf. (Proband 4)

## (102) Persönlicher Stil hilfreich (Externe Pluralität)

Der persönliche Stil ist für den Probanden im Umgang mit Situationen externer Pluralität hilfreich. Dies kann beispielsweise der Fall sein, wenn sich der Proband bewusst einer ironischen Sichtweise bedient, um mit verpassten Möglichkeiten umzugehen.

[Glaubst Du, dass Dir dein persönlicher Stil hilft, um damit fertig zu werden?] Ja, ja, ja. Voll, voll, voll. Weil sonst wird man voll abgeknallt. (lacht kurz) Also, man denkt einfach voll pessimistisch: Oh Scheiße, scheiße, und jetzt? Wenn mal für den Monat, den ich Urlaub habe, und jetzt schau mal, wie alles läuft, boah, das ist voll Scheiße! Und in einem Jahr werde ich keinen Urlaub mehr haben, und Scheiße, ich bringe mich um oder was weiß ich. Nee, nee, nee. Man muss schon 'n bisschen das locker annehmen. Obwohl man dann oft sich rein steigert, und, ja, nicht so lustig das alles nehmen kann. Aber ja, einen Tag danach oder zwei Tage danach, dann wird alles irgendwie lustiger, lockerer. Na ja, scheiße, aber so ist es irgendwie auch lustig. So im nachhinein. (Proband 2)

[Glaubst Du, dass Dir Dein Stil hilft, damit fertig zu werden?] Schon, ja. (Proband 111)

[Glaubst du, dass Dir dein persönlicher Stil hilft, um damit fertig zu werden?] Ja glaub ich. Ja, glaub ich schon. Also, äh, äh, wenn ich jetzt die Hausarbeit an der Uni schreib, dann hilft er mir wenig. Aber wenn ich andere Sachen dann irgendwie vergess und denk: „Ey, warum hast du denn das jetzt nicht gemacht?“, dann glaub ich dass ich dann dadurch, dass ich dann irgendwie dann, dass der dann nicht sauer auf mich ist oder so was. Also ich leb so nach dem Motto: „Das krieg ich schon irgendwie hin.“ oder so was ja. Also mit meinem Stil oder so was, äh, kann ich das schon irgendwie hinbiegen oder so was, wenn etwas schief läuft. Trau ich mir zumindest zu. (Proband 4)

## (103) Persönlicher Stil wenig hilfreich/hinderlich (Externe Pluralität)

Der persönliche Stil wird vom Probanden als wenig hilfreich und manchmal sogar als hinderlich bei der Bewältigung pluralistischer Situationen angesehen. So kann beispielsweise eine ausgeprägte Spontaneität vom Probanden als problematisch angesehen werden, da diese einem bewussteren Abwägen der Folgen und möglicher Alternativen entgegen stehen.

[Glaubst Du, dass Dir Dein persönlicher Stil hilft, um damit fertig zu werden?] Der behindert mich eher, mein Stil, damit fertig zu werden. (Proband 62)

Ja, es kommt drauf an, wie die einzelne Situation ist. Ob mich das wirklich nieder schmettert oder ich denke, ja jetzt hast Du es halt wieder nicht geschafft. Das kann auch sein, aber mein Stil hilft mir, glaube ich, nicht dabei. (Proband 61)

Ich glaube nicht besonders. Nein, ich glaube, dass ich dann, wenn ich zu Hause und mit meiner Frau darüber rede, dann versuche ich es zwar trotzdem mit Sarkasmus zu behandeln, aber der Sarkasmus hilft mir nicht. Es hilft mir eigentlich nur in dem Moment, dass war jetzt ein guter Spruch dazu, aber helfen tut er mir auch nicht. Also, dass ich das dann das mit Sarkasmus sage, aber der Grundton ist doch: „Ich bin hier am Boden zerstört.“ Und da muss ich einfach sagen, der Sarkasmus hat mir jetzt nicht geholfen. Mein Stil hat mir dann in dem Moment auch nicht mehr geholfen. Und ich habe dann auch begriffen, dass dieser Stil dazu da ist, mir nur über den Alltag zu helfen. Eben solche Gefühle zu verdrängen. (Proband 61)

## (104) Planen als Strategie (Externe Pluralität)

Versuch, dem „alltäglichen Chaos“ durch bewusstes (Voraus-)Planen (z.B. durch das Setzen von Prioritäten bzw. Lang- und Kurzzeitzielen) zu begegnen. Diese Kategorie findet Verwendung, wenn das Planen vom Probanden als eine hilfreiche Strategie angesehen wird und dieser nicht lediglich von gescheiterten Versuchen erzählt, in Zukunft (besser) planen zu wollen.

[Wie gehst Du mit dieser Belastung um? Was tust Du, um damit fertig zu werden?] Ich plane einfach. Ich versuche zu planen. Denn ich will ja das, was ich in meinem Kopf habe auf jeden Fall realisieren. Oder zumindest einiges davon. Und ich mache mir gerne so Zettelchen, ich bin ja ein Zettel-Fan, das muss ich dazu sagen. Immer so kurzfristige Ziele, immer so langfristige Ziele, und ja die kurzfristigen Ziele, die habe ich mit meinen Klausuren erreicht, die ich letzte Woche geschrieben habe. Und das ist jetzt rum und jetzt habe ich Zeit, für meine mittel- und langfristigen Ziele. Jetzt steht z.B. auf meiner Liste „Französischkurs belegen“ oder „Universität fürs Auslandsstudium suchen“. Und das mache ich jetzt. Und das werde ich jetzt in den Ferien Stückchen für Stückchen abhaken. Ich tue schon auch was für meine Pläne. (Proband 45)

Aber ich habe es schon geschafft, dass ich speziell Sachen in die Semesterferien rein geschoben habe und jetzt stehen erst mal die Prüfungen im Vordergrund, die will ich jetzt erst machen. Und jetzt habe ich mir Zettel gemacht, um zu schauen, was ich alles machen will. Um zu sehen, und habe mir jetzt eine Reihenfolge gemacht und an die Wand gehängt, um zu sagen, dass das untere nicht passiert, ist nicht so schlimm, aber halt die Seminararbeit zu schreiben, zum Zahnarzt zu gehen. Prioritäten zu setzen, denn wenn ich das nicht machen würde, dann hätte ich Probleme. (Proband 62)

Ich versuch, das Ganze irgendwie zu ordnen. Ja sprich, das fängt schon an, dass ich die Sachen dann irgendwie hin stell in der Wohnung. Ja, nicht da liegt das und das, muss ich erledigen. Da liegt ein Zettel, da steht drauf, äh, was ich noch machen muss, dass ich noch einkaufen muss. Da liegt ein Zettel, da steht drauf, da sind Bücher für die Uni, was ich erledigen muss oder so was. Damit ich einen Überblick bekomme, dass ich eben, ich muss mir eben einen Überblick verschaffen über alles. Und wenn ich den Überblick hab, dann geht es mir wieder besser, auch wenn ich nichts erledigt hab, aber wenn ich weiß, der Überblick ist da. Also ich hab eigentlich nur Panik davor, dass ..., was heißt Panik oder Angst, eher davor, dass mir das über den Kopf wächst. Dass ich eben überhaupt nicht mehr weiß, was ich alles machen muss und wenn ich einen DIN A4 Zettel hab und der ist voll geschrieben mit Sachen, die erledigt werden müssen, dann denk ich mir: „Okay, jetzt hab ich was gemacht. Jetzt weiß ich, was ich machen muss. Jetzt guck ich erst wieder 3 Stunden Fernsehen oder so was.“ (Proband 4)

Ähm, aber insofern ist es ne Frage der Organisation. Wirklich, welche Dinge man jetzt zuerst macht und so. Und je effektiver man das macht, desto mehr Zeit hat man auch. Die Zeit kommt dann automatisch. Also ich hab das schon festgestellt, dass man, wenn man auf gar nichts achtet, die Zeit auch verliert, ja. (Proband 58)

## (105) (Selbst-)Ironie als Strategie (Externe Pluralität)

Verpassten Gelegenheiten bzw. dem oftmals anzutreffenden „Chaos im Leben“ begegnet der Proband mit (Selbst-)Ironie.

Da hilft auch die Selbstironie. Ich könnte ja verzweifeln, weil ich so viele Möglichkeiten habe. Aber man darf das auch gar nicht so ernst nehmen. Und immer wenn ich geknickt bin, dann

versuche ich, mich selbst wieder herauszuziehen am Schopf. Indem ich sage, komm und jetzt nimm es doch nicht so schwer. Und dann versuche ich das Ganze auch ein wenig witzig zu sehen und dann geht das auch wieder. Das hilft, ja. (Proband 45)

Weil das ist dann 'ne Art Ironie, die ich dann abends zum Beispiel...“Na, hast heut wieder viel vorgehabt. Und, was hast 'n wieder gemacht? Faulenzer!“ (Ironischer Ton). So auf die Art. „Wieder nur die schönen Dinge. Bist Joggen gegangen. Das war ganz witzig.“ Die Selbstironie, ja. Ja, genau. Und dann eben: „Ah, das haste gemacht, und na ja, das net, das net, das net. Also, alle wichtigen Dinge oder alle, die andere vielleicht für wichtig erachten würden, hast du wieder mal überhaupt net gemacht. So, wie de bist.“ Und genau. Also, so in dem Stil. (Proband 111)

#### (106) Spontane Entscheidungen im Umgang mit Pluralität (Externe Pluralität)

Der Proband macht sich keine großen Gedanken oder erstellt Pläne darüber, was in einer aktuellen Situation das Allerwichtigste ist, sondern entscheidet vergleichsweise spontan über die Dinge, die er - angesichts der zahlreichen Möglichkeiten des postmodernen Lebens - in Angriff nehmen möchte. Spontanes Entscheiden kann dafür sorgen, dass er gar nicht erst auf die Idee kommt, lange über mögliche Vor- und Nachteile nachzugrübeln. Spontaneität und Gelassenheit sind seine „Strategien“ im Umgang mit externer Pluralität. In Abgrenzung zur allgemeinen Kategorie „Spontan, aus dem Bauch heraus“ handelt es sich hierbei nicht um eine Technik beim Hervorrufen des persönlichen Stils, sondern um die Reaktionsweise des Probanden auf die mitunter „chaotischen“ Umstände und zahllosen Möglichkeiten des postmodernen Lebens.

Dann entscheide ich mich meist spontan für das, was mir jetzt zu der Situation am wichtigsten erscheint, und schiebe das andere einfach weiter. Und hab damit auch keine Probleme. Also, nicht dass ich mir dann Gedanken mache: „Hätte ich doch nur das...“ oder „Hätte ich nur das...“. Nö, also das danach dann nicht mehr. Sondern ich entscheide mich, dann ist es so. Dann ist es Fakt. Also, ich hab dann schon immer die Liste, was man alles hätte machen können und wollen, oder was man dort machen will an diesem Tag. Und dann ist der Tag rum, und ich fühle mich trotzdem gut. Egal, ob ich alles geschafft habe oder gerade das, was ich gemacht habe. Also, nicht dass ich dann nachher ein schlechtes Gefühl hätte, wenn ich das eine oder andere nicht erledigt hätte und so erschlagen bin von allem. (Proband 111)

Aber ich mach mir dann eigentlich gar nicht lang einen Kopf da drüber, weil ich mir denk, och, jetzt fängst du erst mal an. Und ich lebe dann eigentlich so, grad wenn ich einen freien Tag hab, mit keinen festen Terminen, dann leb ich eigentlich so in den Tag hinein und sag mir, jetzt machst du erst mal das und dann das und dann mal wieder was zwischendurch was dir Spaß macht. Und dann schaut du mal auf die Uhr, wie viel Uhr ist denn eigentlich? Könntest jetzt eigentlich das noch unterbringen und dann leb ich eigentlich so in den Tag hinein. Und ich versuch dann zwar schon jetzt nur die positiven Sachen rauszufiltern für den freien Tag, sondern dann auch schon mal was unterzukriegen, was vielleicht ein bisschen nervig ist. Aber dass ich mir im Vorfeld schon so einen Kopf mach und dann irgendwie depri drauf bin, das eigentlich überhaupt nicht. Da denk ich mir einfach, da bleib ich meistens auch lang im Bett und denk mir, ach Gott, was ich heute nicht hinkrieg, irgendwann hab ich schon wieder mal einen freien Tag. Also, da lass ich mich da nicht so fertig machen von der Situation. Da denk ich mir, das läuft schon irgendwie. (Proband 15)

...sondern ich entscheid mich dann, glaub ich, ganz spontan. (Proband 78)

Also wenn jetzt so viel auf mich einstürmt, dann nehm ich einfach das, was mir Spaß macht und dann ist mir wurscht, dass das andere liegen bleibt, dafür ist noch genug Zeit. (Proband 97)

...sondern mir sag: Jetzt mach ich einfach das, worauf ich spontan mehr Lust hab. (Proband 109)

Dann mach ich einfach lieber impulsiv, und sag: „O.k., das hab ich grad heute als Erstes gedacht, dann mach ich das jetzt auch. Egal, ob das Andere jetzt besser wär oder nicht, sondern ich mach's jetzt einfach. (Proband 112)

#### (107) Evasive Reaktion, Ablenkung (Externe Pluralität)

Der Proband lenkt sich ab und verdrängt „das alltägliche Chaos“ im Leben.

[Wie gehst Du mit dieser Belastung um? Was tust Du, um damit fertig zu werden?] Ich würde vielleicht jemanden anrufen, wenn ich alleine bin. Wenn ich gut drauf bin, heißt das. Wenn ich schlecht drauf bin, mache ich irgendwas,... dann würde ich ausweichen, irgendwas Blödes machen. Vielleicht würde ich spazieren fahren oder mit dem Fahrrad, wenn es Sommer ist. Oder, weggehen einfach. (Proband 65)

...aber ich reagiere dann meistens so, dass ich eigentlich alles absage. Wenn es zu viel wird, dann, zumindest in letzter Zeit ist es so, dass ich halt dann einfach nichts mache. (Proband 69)

[Wie gehst Du mit dieser Belastung um? Was tust Du, um damit fertig zu werden?] ...Also es passiert mir oft, dass ich z.B. in meinem Zimmer bin, steh auf und sag mir, ich muss mein Zimmer aufräumen und pack es einfach nicht. Also ich fang dann irgendwie an und nach fünf Minuten rauch ich dann erst mal eine Zigarette. Das liegt bestimmt auch daran, dass ich Raucher bin, nicht bloß weil ich eine Zigarette rauch, sondern dass ich nichts auf die Reihe bring. Aber dann nicht so, wie andere Leute dann, die dann total den Flash kriegen und dann halt arbeiten und was weiß ich, um dann das schöne Gefühl zu genießen, das ist bei mir sehr umgekehrt. Ich mach dann eher nichts. (Proband 69)

#### 3.2.3.5.11. Restkategorie

Unter diese Kategorie werden Textstellen eingeordnet, die auffällig sind und daher eine Kennzeichnung rechtfertigen, allerdings nicht (eindeutig) in die vorgegebenen Kategorien passen. Die Restkategorie wurde nochmals in vier Unterkategorien aufgeteilt, um eine bessere Übersicht zu ermöglichen (und aufgrund der Überlegung, auf diese Weise im Verlauf der Auswertung noch die eine oder andere eigenständige Kategorie herauszubilden). Die Unterkategorien beziehen sich auf die verschiedenen Bereiche: Handlungskompetenzen/Stilmittel/Techniken, Motive, Kontextbedingungen und Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder. Im Hinblick auf die Auswertung lassen sich die Unterkategorien wieder zu einer einzigen „Restkategorie“ zusammenzufügen, um auf diese Weise einen einzigen Häufigkeitswert zu erhalten.

#### (108) Restkategorie (Handlungskompetenzen/Stilmittel/Techniken)

Von einer Freundin, der ihr Mann, der war auch todkrank, aber bei dem war es so, dass die Ehe schon ziemlich kaputt war. Das war schon irgendwie ein makabere Geschichte. Irgendwie habe ich sie da durch begleitet, diese Zeit, in der er eben todkrank war, wie er Leberzirrhose gehabt hat, und ich gesagt habe: „Mach Deinen Frieden mit ihm, mach es ihm noch ein wenig schön.“ Und das war

dann so makaber. Dass war dann so, dass sie gesagt hat, dass sie gesagt hat: „Du, der stirbt nicht.“ Da habe ich gesagt: „Pass auf, wenn wir uns vertan haben. Wenn dass alles gar nicht stimmt.“ „Um Gottes willen“, sagt sie, „dass halte ich nicht mehr aus.“ Und sie hatte dann Geburtstag und ich habe ihr dann ein so ganz raffiniertes Slip geschenkt und habe gesagt: „Das ziehst Du dann mal an, wenn das Ganze mal vorbei ist und Du hast wieder einen neuen Freund.“ Das ist ja so pervers, aber die andere Seite ist, der Mann ist wirklich gestorben und hat sich noch bei ihr bedankt und ich habe dann gesagt: „Mensch, seh doch die positiven Seiten, ihr ward 30 Jahre zusammen und es gab ja auch positive Seiten, es war ja nicht immer schlecht.“ Und die hat es ihm wirklich noch so schön gemacht und der hat sich dann noch mal bedankt bei ihr und er hat gesagt: „Ich weiß, dass ich es Dir oft schlecht gemacht habe. Mit dem verdammten Alkohol und so.“ Das war eigentlich eine Sache, die wir ganz sauber abgeschossen haben. Aber natürlich makaber bis ins geht nicht mehr. (Proband 52)

Und auch sehr gerne Untertreibung. [Untertreibung?] Ja. Also das ist mir auch aufgefallen im Fragebogen. Es ist zwar nach Übertreibung gefragt, aber nicht nach Untertreibung. Aber das nutze ich eigentlich viel häufiger. (Proband 3)

[Also ist das auch mehr ein Gegenpol zu Deiner stillen Natur?] Ja, ich denke, einer der Gründe, warum das mit dem trockenen Humor auch ganz gut funktioniert meistens, ist, weil die Leute das auch nicht erwarten von mir. Weil ich eben eher ruhig und still bin. Und dann... Und dann ist es erst recht eigentlich ein Überraschungseffekt. Eben. Und dadurch, dass ich das auch nicht ständig mache, sondern wirklich nur, wenn 's in die Situation passt. Natürlich auch nur, wenn mir was einfällt, also mir fällt auch nicht spontan jetzt, was weiß ich, ständig irgendwas Witziges ein. (Proband 3)

[Fällt Dir noch irgendwas ein, was Du sonst noch so machst?] Ja ich, wenn zum Beispiel, wenn mir jemand sympathisch ist, dann geh ich auf den zu und mach dann "Ja, lieber Jens, Jens" oder "Manu, Manu.." (Stimme geht hoch, wir lauter und schneller) oder so. Und so berühren wollen und dann immer so auf einen zugehen. (Proband 88)

Womit ich sehr stark arbeite, ist, ähm... mit 'ner Wiederholung... Mit Wiederholung arbeite ich sehr stark. (Proband 116)

#### (109) Restkategorie (Motive)

Ja. Und gleichzeitig stelle ich mich selber dar. Also, gleichzeitig ist es mein Stil, Leute eben mit Sachen zu konfrontieren, die sie verwirren. Also, das macht mir auch Spaß. Ich habe das auch gesagt, um ihn zu verwirren, wie kommt der jetzt - wir reden da über ein technisches Problem - und an sich ist es ja wichtig, dass unsere Messergebnisse passen und jetzt redet der auf einmal von Kängurus im Kölner Zoo. Und diesen Bruch finde ich ziemlich wichtig. Dass das Leute von mir denken, pass auf, vor dem bist Du nicht sicher. Selbst in solchen Situationen kann es passieren, dass man mit ihm so etwas erlebt. Und das soll eine sympathische Seite sein. (Proband 61)

Ich wollt, meine ich, wollt, mein Ziel war, ähm, mich selbst zu entfalten. (Proband 38)

„Ähm, der Reiz ist die Vermeidung einer geistigen Engstirnigkeit, also ich versuche irgendwie sämtliche Dinge aus verschiedenen Sichtweisen zu beleuchten. Also ich versuch zu verhindern, dass jemand jetzt ständig über ein Thema redet oder das Thema immer nur von einer Seite darstellt. (Proband 47)

Dass man in andere Rollen schlüpfen kann und nicht als, man könnte das ja auch im Leben, aber da gilt man dann leicht oder schnell dann als schizophren und auch jeder Schauspieler hat ja das Recht verschiedene Rollen anzunehmen und das auch zu machen und das macht ja auch Spaß, sich für eine gewisse Zeit dann mit einer ganz anderen Person zu identifizieren. (Proband 21)

#### (110) Restkategorie (Kontextbedingungen)

[Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?] Ja, wenn's so ein bisschen lahm gelegt ist. Aber es hat nichts mit der Umgebung zu tun oder den Menschen. Es sei denn wie gesagt, da kommt dann diese Hemmschwelle, wenn ich weiß, da ist jemand, supererfolgreich, ganz toller Mensch. Kleine Situation kann ich erzählen: Wir hatten eine Interviewtraining mit einer 73-jährigen Professor Dr. Dr. H. und ja die hat Biologie studiert, war damals mit dem Hans Hass, mit dem Grzimek auf Tierreisen gewesen, schwimmen, tauchen, bringt im Jahr 2 Bücher raus, hält Seminare alle 2 Wochen. Ganz toller Mensch. Ist halt topfit, die Frau. Und wir sollten sie zum Thema „Nachkriegszeit“ und allem möglichen interviewen und auch zu nem, also des hatte ich mir dummerweise diese Frage noch rausgesucht, diese Frage in meinem Interview, weil sie das so locker bei dem Vorgespräch, was wir hatten erzählt hatte, dass sie von Franzosen verschleppt wurde und durch gepoppt. Das erzählt eine 73-jährige einem: „Ja, dann haben Franzosen mich verschleppt und die haben mich den ganzen Tag nur durchgefickt.“ Also, ne 73-jährige sagt das in diesem Wort „die haben mich nur durchgefickt“, das sagt diese 73-jährige zu mir: „Die haben mich nur durchgefickt“, das gibt's doch gar nicht. Die ist doch so hoch fit, hochintelligent die weiß doch alles und dann redet die so locker von der Leber weg. Also das hat mich so beeindruckt, das ich supernervös, superschüchtern war. Also da hätt' ich niemals so auftreten können wenn ich diesen [Name des Probanden]-Stil sozusagen rauslassen wollte. Das kann ich da nicht, das geht da nicht. Aber sonst würde das in jeder Situation gehen. Aber die Frau hab ich da halt kennen gelernt in 10 Minuten und da war ich so perplex, die hat wirklich in 10 Minuten versucht, ihren ganzen Lebenslauf zu erzählen und das fand ich so toll. Da hatt' ich so 'nen Respekt davor, da versucht man natürlich dann extrem sich zu benehmen. (Proband 86)

Also, in Situationen, wo überhaupt nichts läuft, da kann ich auch meinen Stil nicht einbringen. Also wo überhaupt keine Kommunikation zustande kommt und einfach nichts funktioniert. (Proband 9)

Es gibt aber auch Leute, da denke ich mir, denen musst du jetzt unbedingt was erzählen und die ein bisschen so pushen oder so was. Ich weiß nicht. Das ist fast so ein bisschen ein mütterlicher Instinkt „Ziehen wir sie mal hoch. Mach was mit denen!“ Irgendwie so. [Sind das dann Leute, bei denen es Dir jetzt leicht fällt, mit bestimmten Charaktereigenschaften oder sind das Leute aus Deinem engen Umfeld?] Ne, aus meinem engen Umfeld nicht. Aber es sind... Also, bei solchen Leuten...Die mit diesen Charaktereigenschaften. ...Da ist immer ein Quäntchen Naivität dabei. Und wenn diese Naivität auch noch in Richtung Weltfremdheit geht, dann...Das erzeugt... Erstens mal fördert das meinen..., diesen mütterlichen Instinkt irgendwie, weil ich denke: Jetzt müssen wir sie mal auf beide Beine stellen... Ja, also diese... Mit naiven Menschen, also ich weiß nicht... (Proband 9)

Aber ich muss sagen, ich kann es nicht so gut, also wenn ich bei Urschwaben bin und versuch das nachzumachen dann lachen sie mich meistens deshalb aus weil ich es nicht kann oder manche sind auch böse, weil ich es einfach nicht kann und es hört sich auch nicht gut an. Also ich mach ihn meistens bloß dann nach, wenn ich unter Leuten bin, die nicht so Schwäbisch können und... (Proband 22)



Und Frauen<sup>21</sup>, glaube ich ist einfacher, weil Frauen aufgeschlossener sind als Männer. (Proband 24)

Oder auch mit Männern macht es mir halt unheimlich Spaß, weil auf die habe ich es ein bisschen abgesehen. (Proband 68)

Aber niemals gegenüber Kindern, also auch nicht sarkastisch sein, niemals. Also die sind mein ein und alles... Aber niemals Kindern gegenüber. Also da, das ist einfach nicht angesagt, äh, ja. (Proband 38)

Oft auch in so neutralen Situationen. (Proband 43)

Judoverein,... (Proband 46)

Schwerer fällt es mir in 'ner anderen Sprache. Das merk ich immer , ähm... Im Englischen zum Beispiel, weil ich...sehr viel mit, ähm, auch ganz oft mit Wortwitz spiele und mit Sprache, und das ist etwas...beraubt..., wenn man sich nicht in seiner Muttersprache bewegt. (Proband 115)

#### (111) Restkategorie (Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder)

[Wie würden die Dich beschreiben?] Hoffentlich als hilfsbereit... (Proband 49)

[Fällt Dir noch was ein, was sie sagen könnten?] Die, die mich gut finden und sich an mich hängen? Ähm, was denn noch. Vielleicht: sie macht so viel mit Männern, sie kennt so viele Männer und flirtet immer mit denen und hat so viele Verehrer. Ja, das ist mir auch schon gesagt worden. Ja, stimmt nicht, aber das ist mir auch schon gesagt worden so. (Proband 55)

[Wie würde Dich ein Kritiker beschreiben?] Zu ungeduldig und zu anspruchsvoll. (Proband 67)

Meine Eltern würden sagen, weil sie ein ganz liebes Mädchen ist (lacht). (Proband 79)

...ein wenig grenzenlos. (Proband 87)

Letztens beim Kochen hat ein Freund zu mir gesagt, ich wär unkompliziert und das fänd er gut. (Proband 93)

Was ich gerne über mich hören will, würde der eben..., „interessant“ wär so ein Adjektiv in diesem Bereich, äh, „kreativ“. (Proband 94)

Ich glaub die würden sagen (lacht),... wie hat die eine gesagt: „Das ist eine gute Seele“, hat mir schon mal jemand gesagt, ja. (Proband 106)

Wie würde er mich beschreiben? Weiß ich nicht. Vielleicht emotional. (Proband 106)

---

<sup>21</sup> An dieser Stelle wäre eine eigenständige Kategorie „gleichgeschlechtliche“ und „gegengeschlechtliche Interaktionspartner“ vorstellbar gewesen. Allerdings ergaben sich hinsichtlich der Herausbildung einer solchen Kategorie nur relativ geringe Besetzungshäufigkeiten.

### 3.2.3.6. Beobachterübereinstimmung

Zur Überprüfung des Kategoriensystems und Objektivierung der Inhaltsanalyse wurde eine Kodiererübereinstimmung anhand von 15% des zugrunde liegenden Textmaterials ermittelt. Hierfür wurden 17 der ursprünglichen 116 Interviews aufgrund einer Zufallsauswahl herangezogen.<sup>22</sup> Die Kodierung erfolgte durch zwei unabhängige Beobachter<sup>23</sup> jeweils anhand des kompletten Interviewtextes eines Probanden. Die Vorlage abgeschlossener Texte sollte den Beobachtern die Möglichkeit bieten, ihre Zuordnung aus der Kenntnis des gesamten inhaltlichen Hintergrundes (Kontext) heraus vornehmen zu können. Ausgezählt wurde die Anzahl der übereinstimmenden Kategorienzuordnungen bei bereits identifizierten Textstellen. Dies bedeutet, dass die beiden Beobachter die Kodierzugehörigkeit für eine bereits identifizierte Textstelle vornahmen. Die Identifizierung der Textstellen wurde in einem ersten Schritt durch den ersten Beobachter vorgenommen. Die Vergabe einer identischen Kodierung durch beide Beobachter wurde als „Übereinstimmung“, die Zuteilung voneinander abweichender Kodierungen als „keine Übereinstimmung“ gewertet. Die Anzahl der Übereinstimmungen bzw. Nicht-Übereinstimmungen wurde ausgezählt. Daraus wurde die Kodiererübereinstimmung mit einem Reliabilitätsmaß nach Holsti (1969, zit. nach Mayring 1997) berechnet.

Formel 1: Reliabilitätsmaß nach Holsti zur Berechnung der Beobachterübereinstimmung

$$R = (\text{Zahl Kodierer} * \text{Zahl übereinstimmender Urteile}) / \text{Zahl aller Kodiererurteile}$$

Diese findet sich als „Übereinstimmungskoeffizient“ auch bei Bortz und Döring (1995, S.252 ff.) folgender Form:

$$p = (2 * n_{ii}) / (n_1 + n_2)$$

wobei  $n_{ii}$  die Anzahl der Übereinstimmungen und  $n_1$  bzw.  $n_2$  die jeweilige Anzahl der Urteile von zwei verschiedenen Beobachtern repräsentiert. In unserem Fall (Kodierzugehörigkeit bei bereits identifizierten Textstellen) ist die Anzahl der von jedem Beobachter zu kodierenden Textstellen gleich ( $n = n_1 = n_2 = \text{Anzahl übereinstimmende} + \text{Anzahl nicht übereinstimmende Kodierungen}$ ). Somit gilt entsprechend:

$$p = (2 * n_{ii}) / (2 * n) \quad \text{bzw.} \quad p = n_{ii} / n$$

Bei der Beobachterübereinstimmung wird somit letztlich der prozentuale Anteil der übereinstimmenden Kategorienzuordnungen berechnet. Die Kodiererübereinstimmung ergab einen Wert von  $p = 0.8683$ . Von den insgesamt 1519 identifizierten Textstellen stimmten 1319 Kodierzugehörigkeiten überein.

Dieser Wert lässt sich noch um die Zahl der zufällig zu erwartenden Übereinstimmungen bereinigen. Hierfür empfiehlt sich das von Cohen (1960, zit. nach Bortz & Döring, 1995) entwickelte

<sup>22</sup> Die zufällig ausgewählten Interviews stammen von den Probanden 10, 14, 24, 29, 36, 52, 55, 70, 72, 74, 79, 84, 87, 88, 94, 96, 114.

<sup>23</sup> Bei den beiden Beobachtern handelte es sich um zwei DFG-Projektmitarbeiter. Die Aufgabe des ersten Beobachters übernahm der Autor, die Rolle der zweiten Beobachterin wurde von Dr. Ulrike Starker übernommen, der an dieser Stelle mein herzlicher Dank gilt.

Maß Kappa:  $\kappa = (p - p_e) / (1 - p_e)$ , wobei  $p$  eine Schätzung der zu erwartenden zufälligen (prozentualen) Übereinstimmung darstellt. Berücksichtigt man die Tatsache, dass insgesamt 111 verschiedene Kategorien für die Kodierung herangezogen wurden, so lässt sich jedoch auch ohne aufwendige statistische Berechnungen die Aussage treffen, dass sich durch eine solche Zufallskorrektur nur marginale Veränderungen des bereits ermittelten Wertes ergeben würden. Somit kann von einem Kappa-Wert zwischen 0.86 und 0.87 ausgegangen werden.

Nach Bortz und Döring (1995) erfordert eine gute Übereinstimmung Kappa-Werte größer 0.70. Dieser Wert wird deutlich überschritten. Allerdings ist einschränkend darauf hinzuweisen, dass sich der ermittelte Wert auf die Kategorienzuordnung bei bereits identifizierten Textstellen bezieht und somit ein insgesamt höherer Wert auch gefordert werden muss. Auf eine Kategorienzuordnung bei gleichzeitiger Textstellidentifikation wurde aufgrund des sehr hohen Aufwandes (u.a. aufgrund der Notwendigkeit zur (zeit-)intensiven Einarbeitung des zweiten Beobachters in das 111 Kategorien umfassende Kategoriensystem, damit die Identifikation entsprechender Textstellen überhaupt erst möglich ist) verzichtet. Die Kodiererübereinstimmung sollte in erster Linie der inhaltlichen Überprüfung des Kategoriensystems dienen (Trifft ein unabhängiger Beobachter bei einer vorgegebenen Textstelle eine übereinstimmende inhaltliche Zuordnung?) und weniger die einzelnen Analyseschritte der inhaltsanalytischen Auswertung zum Gegenstand haben. Die Entscheidung, sich bei der Beobachterübereinstimmung lediglich auf die bereits identifizierten Textstellen zu beziehen, lässt aber sicherlich Raum zur Diskussion bzw. Kritik.

### 3.2.3.7. Erfassung der Gesamthäufigkeiten in verschiedenen Subgruppen

Die Gesamthäufigkeit der jeweiligen Kodierungen wird unter Atlas-ti automatisch erfasst und lässt sich, dem jeweiligen Verwendungszweck entsprechend, individuell für jeden Probanden, für die einzelnen Kategorien oder zusammengefasst nach Subgruppen (Code-Familien) auflisten. Darauf aufbauend lassen sich weitere (statistische) Auswertungsschritte vornehmen. Eine Auflistung der Gesamthäufigkeiten der inhaltsanalytischen Auswertung findet sich im Ergebnisteil (Kapitel 4.1.) sowie als Überblickstabelle unter Anhang 8.

### 3.2.3.8. Übergang zur qualitativen Betrachtung und Typenbildung

Ziel dieser Arbeit war es, nicht beim reinen Auszählen inhaltsanalytischer Kodierungen zu verharren (und damit sehr rasch wieder in eine gruppenstatistische Betrachtungsweise hinüber zu wechseln), sondern noch weiter beim Einzelfall zu verweilen. Hierzu erfolgte der Rückgriff auf die Methode der qualitativen Typenbildung.

### 3.2.4. Qualitative Typenbildung

Über die inhaltsanalytische Auswertung und die quantitativen Methoden (Fragebogen, etc.) hinaus wollten wir einen Zugang finden, der – im Sinne des Idiographieverständnisses nach Hans Thomae (1968, 1996) - eng am Ausgangsmaterial orientiert ist, wenige Vorgaben macht und nicht schon von vorne herein durch ein allzu enges methodologisches „Korsett“ gekennzeichnet ist. Unser Ziel war es, ausgehend vom Einzelfall – zunächst unter Verzicht auf jegliche Art von Quantifizierung – anhand einer kontinuierlich voranschreitenden Abstraktion zu einem neuen Klassifikationsschema und somit zu einer ersten Theorie über „Typen histrionischen Verhaltens“ zu gelangen. Das Klassifikationsschema sollte sich dabei nicht von vorneherein an bereits bestehenden theoretischen Konzeptionen orientieren (z.B. Self-monitoring nach Snyder, 1974; 1987), sondern rein materialorientiert entwickelt werden, aber letztlich doch generalisierbare Aussagen ermöglichen (vgl. Laux 2003, S.152):

Die Mehrzahl idiographisch orientierter Forscher strebt nicht an, beim gründlich untersuchten Einzelfall stehen zu bleiben, sondern zu Aussagen zu gelangen, die für Gruppen von Individuen gültig sind (Pawlik, 1996). Bei aller Einstellung auf den „Reichtum“ jedes einzelnen Individuums geht es also nicht darum, am Ende nur Aussagen über ein Individuum zu machen (Thomae, 1996). Dies bedeutet Abstraktion vom einzelnen Individuum auf der Basis vieler Individuen. Auf die idiographisch orientierte Erhebungsphase soll daher eine Auswertungsphase folgen, die nomothetischen Zielsetzungen entspricht.

#### 3.2.4.1. Begriffe

Die Kombination von idiographischem und nomothetischem Vorgehen lässt sich als *aggregierend-nomothetisch* (vgl. auch Jaccard & Dittus 1990; Schmitz 2000) bezeichnen. Nach Laux (2003, S.153) besteht dieses aus zwei Schritten:

- (1) Auf der Basis möglichst reicher idiographischer Informationen erfolgt zunächst eine Analyse des Einzelfalls mit dem Ziel intraindividuelle Gesetzmäßigkeiten zu bestimmen.
- (2) Danach werden Individuen mit ähnlichen Merkmalen, Profilen, Prozessen etc. zusammengefasst. Dieser zweite Schritt ist als Abstraktionsvorgang naturgemäß mit einem erheblichen Verzicht auf Informationen über Einzelindividuen verbunden. Im Vergleich zum üblichen nomothetischen Vorgehen, bei dem die Analyse des Einzelfalls übersprungen wird, bewahrt die aggregierend-nomothetische Vorgehensweise die einzelne Person als Auswertungseinheit... Erst in einem zweiten Schritt werden die einzigartigen personenspezifischen Muster zu bestimmten Verhaltenstypen... zusammengefasst. Dabei kommt es darauf an, Personen mit gleichem oder ähnlichem „Funktionstyp“ (Wottawa, 1981) zu bestimmen...Der Weg von individuellen Gesetzmäßigkeiten über Aussagen zu Personengruppen mit ähnlichen Reaktionsmustern (Persönlichkeitstypen) bis hin zu universellen Gesetzmäßigkeiten lässt sich auch als bottom-up kennzeichnen... Im Unterschied zur dominierenden nomothetischen Praxis basiert die Abstraktion und Generalisierung von Einzelfällen auf idiographisch reichhaltigeren Daten.

Unter *Typologie* verstehen Kelle und Kluge (1999, S.78) „das Ergebnis eines Gruppierungsprozesses, bei dem ein Objektbereich anhand eines oder mehrerer Merkmale in Gruppen bzw. Typen eingeteilt wird“, in der Weise, „dass die Elemente innerhalb eines Typus möglichst ähnlich sind.“ Kelle und Kluge sprechen von *interner Homogenität* auf der Ebene

des Typus, wohingegen zwischen den unterschiedlichen Typen ein möglichst großer Unterschied bzw. eine maximale *externe Heterogenität* bestehen soll. Büschges (1989, zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.78) definiert den Begriff *Typus* als „Zusammenfassung jener Objekte zu Typen, die einander hinsichtlich bestimmter Merkmale ähnlicher sind als andere“, während Lazarsfeld bzw. Barton (1937; 1955; zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.78) allgemein von einer „Kombination von Merkmalen“ sprechen. Einer der gebräuchlichsten Typusbegriffe stammt von Rohrer (1975, S.13): „Typus ist eine durch einen bestimmten Merkmalskomplex charakterisierte Gruppe, wobei die Einzelmerkmale in sehr verschiedenem Grad vorhanden sein können“.

Dies bedeutet, dass die Merkmale oder Eigenschaften, die einen Typus bestimmen, mehr oder weniger stark bei den einzelnen Individuen vorhanden sein können. Einige Merkmale können sogar ganz fehlen, ohne dass auf eine Zuordnung dieser Individuen zu einem Typus verzichtet werden muss. (Laux 2003, S.49f.).

#### 3.2.4.2. Methodisches Vorgehen:

##### Entwicklung einer Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen

Als Grundlagenliteratur zum methodischen Vorgehen dienen in erster Linie die Ausführungen von Kelle und Kluge über die qualitative Typenbildung. (Kelle & Kluge 1999; Kluge 1999; Kluge & Kelle 2001) bzw. Gerhardt (1998). Als Ziele der Typenbildung nennt Kluge (1999): 1. Strukturierung und Ordnung (Gruppierungseffekt), 2. Rekonstruktion und Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge (Heuristische Funktion) als 3. Zwischenschritt zur Theoriebildung. Diese Ziele stehen im Einklang mit dem von uns verfolgten Vorhaben. Kelle und Kluge (1999) beschreiben die folgenden Teilschritte: (1) *Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen*, (2) *Gruppierung der Fälle hinsichtlich empirischer Regelmäßigkeiten*, (3) *Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge und Typenbildung* und (4) *Charakterisierung der gebildeten Typen*.

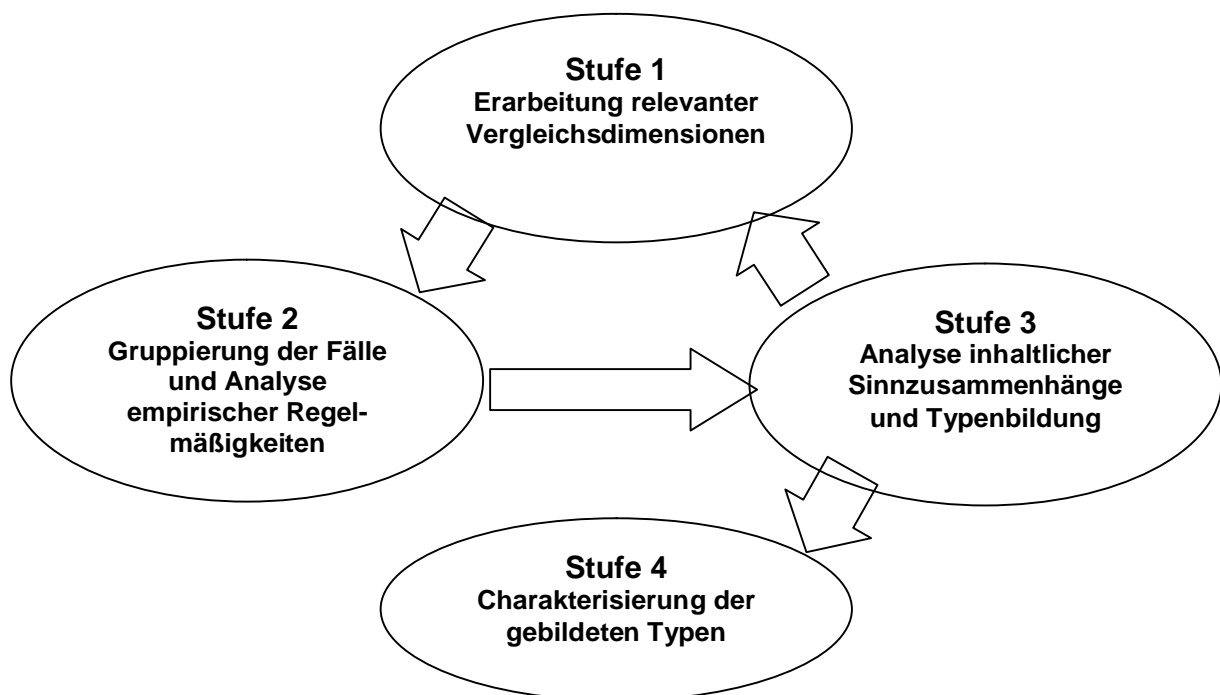


Abbildung 4: Stufenmodell empirisch begründeter Typenbildung (nach Kelle & Kluge 1999, S.82)

Diese bilden auch die Grundlage für die in der vorliegenden Arbeit getroffene Vorgehensweise. Die einzelnen Stufen des Modells bauen logisch aufeinander auf. Es handelt sich allerdings nicht um ein starres und lineares Auswertungsschema, so dass die einzelnen Schritte mehrfach durchlaufen werden können. Dies ist auch in der vorliegenden Arbeit der Fall. Weiter konkretisiert und unseren Bedürfnissen entsprechend gestaltete sich die Durchführung anhand der folgenden Teilschritte.

#### 3.2.4.2.1. Erstellung qualitativer Kurzcharakteristiken parallel zur inhaltsanalytischen Auswertung

Bereits während der inhaltsanalytischen Auswertung der biographischen Interviews unter Atlas-ti wurden Stichworte zu den besonderen histrionischen Merkmalen des jeweiligen Probanden notiert. Die Niederschrift der Stichworte entstand völlig frei und war durch kein formales Schema begrenzt. Beinahe automatisch entstand jedoch eine grobe Orientierung an den während der Inhaltsanalyse entwickelten Kurzkodierungen, welche sich schließlich auf grundlegende Ordnungsmerkmale wie z.B. Motive und Handlungskompetenzen beziehen. Im Anschluss an die inhaltsanalytische Kodierung wurde aus diesen Stichworten ein zusammenfassender Text erstellt, der – in Ergänzung zu den ermittelten inhaltsanalytischen Häufigkeitsmerkmalen – die wesentlichen Eindrücke und hervorstechenden Merkmale des jeweiligen Probanden prägnant wieder geben sollte (vgl. Anhang 6).

#### 3.2.4.2.2. Kontinuierliche Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen

Kelle und Kluge (1999, S.76) sehen in der *Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen* einen zentralen ersten Schritt der Typenbildung. Diese werden „zwar teilweise schon anhand theoretischen Vorwissens bestimmt, aber erst durch die Datenanalyse ergänzt und konkretisiert.“ Mit der Entwicklung des Interviewleitfadens und der Kodierung des Datenmaterials unter Atlas-ti wurden hierfür bereits wichtige theoretische und auch analytische Vorarbeiten geleistet (vgl. hierzu Kelle und Kluge 1999, S.84). Die gezielte Suche nach Vergleichsdimensionen orientierte sich (1) an den ermittelten inhaltsanalytischen Häufigkeiten, (2) den im vorangegangenen Abschnitt erwähnten qualitativen Kurzcharakteristiken und (3) den im Projekt getroffenen allgemeinen theoretischen Vorannahmen. Zunächst wurde anhand der Kurzcharakteristiken (vgl. Anhang 6) eine Vorauswahl von Probanden getroffen, die aufgrund ihrer Beschreibung als besonders hervorstechend (i.S. von histrionisch) angesehen wurden, wobei sich die Auswahl an den theoretischen Vorannahmen zum histrionischen Selbstdarstellungsstil orientierte (vgl. Laux, Renner & Spielhagen 2001, S.3f.):

Demnach bezeichnen wir solche Personen als histrionisch, „die soziale Alltagssituationen als Gelegenheit zum Rollenspiel auffassen, mit dem sie auf die Gestaltung von Interaktionen einwirken“ und die die Fähigkeit besitzen, „alltägliche Situationen in dramatische Szenen mit Als-Ob-Charakter zu verwandeln“. Ein zentrales Charakteristikum (und Auswahlkriterium) stellt somit so genanntes Als-Ob-Verhalten dar. Darüber hinaus bedeutet histrionische Kommunikation auch „das ‚Manipulieren‘ von Botschaften, z.B. durch Übertreibungen oder Untertreibungen, durch Metaphern, Ironie, Sarkasmus, durch die verschiedensten Arten von Humor. Variiert werden auch nonverbale Ausdrucksformen wie Stimme, Mimik, Gestik und Körperhaltung. Die Vielzahl dieser ‚uneigentlichen‘

Darstellungsweisen erlaubt es den Personen mit einem histrionischen Selbstdarstellungsstil, das Publikum auf unterhaltsame Weise in ihren Bann zu ziehen. Allen histrionischen Kommunikationsformen gemeinsam ist die Abweichung von irgendeiner Norm, sei es eine Abweichung vom Vertrauten, von der Routine, von der buchstäblichen Bedeutung, etc.“. Schließlich legt unser Antrag „den Gedanken nahe, histrionisches Bearbeiten von Informationen unter dem Gesichtspunkt von Originalität zu betrachten. Originalität zählt zu den Basisfaktoren der Kreativität und meint die Fähigkeit, neue, vor allem ungewöhnliche, von der Norm abweichende Antworten zu generieren, die zudem qualitativ hochwertig sind. Um dies zu erreichen, müssen alltägliche triviale Bedeutungen umgeformt, also transformiert werden.

Tabelle 13: Auswahlkriterien im Zusammenhang mit den theoretischen Grundannahmen unseres Konzepts zum histrionischen Verhalten

Auswahlkriterien in Anlehnung an die theoretischen Grundannahmen unseres Konzeptes zum histrionischen Verhalten:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als-Ob-Verhalten</li> <li>• Dramatische Szenen mit Als-Ob-Charakter, Gelegenheit zum Rollenspiel</li> <li>• Manipulieren von Botschaften (z.B. Ironie, Übertreibungen, Metaphern, Sarkasmus)</li> <li>• Nonverbaler Ausdruck (Mimik, Gestik, Modulation der Stimme)</li> <li>• Abweichung von irgendeiner Norm</li> <li>• Neue, ungewöhnliche Antworten und Verhaltensmuster</li> </ul>

In Anlehnung an die oben genannten theoretischen Grundannahmen (Tabelle 13) wurden insgesamt N=32 Probanden als Basis der qualitativen Typenbildung ausgewählt<sup>24</sup>.

Diese Vorauswahl erklärt sich aus ökonomischen Gründen, da die Interviews dieser Probanden in der Folgezeit detaillierten und aufwendigen „einzelfallbezogenen Feinanalysen“ (vgl. Laux, Renner & Schütz 1999, S.29) unterzogen werden sollten. Kelle und Kluge (1999) sprechen von einer *kriteriengeleiteten Fallauswahl*.

#### 3.2.4.2.2.1. Vergleichende Betrachtung der inhaltsanalytischen Gesamthäufigkeiten

Die N=32 Probanden wurden nun einem ersten Fallvergleich bzw. Fallkontrastierung unterzogen. In einem ersten Schritt wurde hierfür eine Auflistung der vorliegenden inhaltsanalytischen Häufigkeitswerte vorgenommen. Diese wurden einer vergleichenden Betrachtung unterzogen, vor dem Hintergrund folgender Fragestellungen:

*Welche Kategorien treten hervor? Auf welchen Kategorien erreichen Probanden besonders viele Nennungen? Auf welche Kategorien entfallen nur sehr geringe Häufigkeiten?* Von besonderem Interesse waren solche Kategorien, bei denen mehrere Probanden hohe Häufigkeitswerte erzielten, andere hingegen nur sehr geringe. Denn diese konnten einen wichtigen Beitrag zur Fallkontrastierung leisten und damit vorrangig zur Bildung von Vergleichsdimensionen heran gezogen werden. Für die Codefamilie „Stilmittel“ etwa wurden

<sup>24</sup> Ursprünglich handelte es sich um N=33 Probanden: 1, 4, 9, 10, 24, 28, 31, 32, 38, 46, 50, 53, 61, 62, 63, 66, 68, 69, 76, 84, 86, 89, 90, 91, 92, 95, 102, 104, 114, 115. Zu einem späteren Zeitpunkt wurde die Gruppe der „besonders histrionischen Probanden“ jedoch aus inhaltlichen Gründen um einen Probanden auf N=32 verkleinert, da sich bei Proband 9 trotz guter histrionischer Qualitäten keine „außergewöhnlichen“ histrionischen Als-Ob-Rollenspiele identifizieren lassen, die eine solche Zuordnung rechtfertigen. Der übersichtlicheren Darstellung des methodischen Vorgehens zugunsten möchte ich jedoch bereits von Beginn an von N=32 Probanden sprechen.

Häufungen und interindividuelle Unterschiede besonders deutlich in den Kategorien: Geschichtenerzählen, Transformationen/Metaphern, Witze/Spontane Bemerkungen, Ironie, Performances und Als-Ob-Verhalten.

Auch wurden augenscheinliche und intuitiv bemerkte Zusammenhänge erfasst, z.B. in der Form, dass bei manchen Probanden Häufungen auf bestimmten Kategorien miteinander einher gingen. Beispielweise finden sich bei einer Vielzahl von Probanden mit einem hohen Wert für Geschichtenerzählen auch häufige Nennungen beim Rückgriff auf ausschmückende Metaphern bzw. die Verwendung von Transformationen im weiteren Sinn. Auch stehen sich verschiedene Kategorien inhaltlich näher als andere (z.B. Performances und Imitationen).

Aufgrund dieses „Miteinandereinhergehens“ von Kategorien unter zusätzlicher Berücksichtigung der inhaltlichen Nähe wurde eine Verdichtung der ursprünglichen inhaltsanalytischen Kategorien erreicht, so dass eine erste Auflistung möglicher Vergleichsdimensionen entstand: (1) Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz, (2) Performances/Imitationen, (3) Ironie/Provokation/Geschichten im Bereich der *Stilmittel*<sup>25</sup>. Bei den *Motiven* handelt es sich um (4) Lustgewinn, (5) Kompetenzbestreben, (6) Situations-/Interaktions-/Selbstregulation (Einflussnahme auf Situation und eigenes Selbst), (7) Techniken/Anpassungsfähigkeit/Dysfunktionalität: Spontanes Hervorrufen des persönlichen Stils, (8) Erfahrung/schrittweise Stilentwicklung/Anlegen eines Fundus/Antrainieren, (9) Anpassung an andere/Austesten von Reaktionen, (10) Hohe vs. geringe Wahrnehmungssensitivität, (11) Übers Ziel hinausschießen/Umkippen einer Situation, (12) Zwiespalt. Als *Kontextbedingungen* finden sich die Dimensionen (13) Ähnliche Personen (bekannt/gleiche Art), (14) Publikumsbezug (Mittelpunkt vs. Verneinung Mittelpunkt) sowie (15) Lustvoller Umgang vs. belastendes Erleben und (16) Identifikation vs. fehlende Identifikation mit der Erfahrung *externer Pluralität*. Dieses erste, noch rudimentäre System möglicher Vergleichsdimensionen ist noch deutlich an der inhaltsanalytischen Auswertung und den daraus resultierenden quantitativen Häufigkeiten angelehnt.

#### 3.2.4.2.2.2. Erste qualitative Feinanalysen mit Erweiterung des Merkmalsraums

In einem nächsten Schritt sollte nun der Einstieg in die tatsächliche idiographische Betrachtung der Probanden in Form umfassender Einzelfallanalysen erfolgen. Dafür sollte eine nochmalige Vorauswahl von Probanden getroffen werden, deren Zahl sich zunächst auf N=10 belaufen sollte. Diese neuerliche Reduktion der Stichprobe erklärt sich wiederum aus ökonomischen Gründen, denn für diese Probanden wurde eine intensive Lektüre des kompletten biographischen Interviewtextes angedacht. Die N=10 Probanden<sup>26</sup> wurden erneut anhand der Kurzmemoranden ausgewählt, wobei versucht wurde, jene Versuchspersonen einzubeziehen, die möglichst verschiedenartige Spielarten histrionischer Selbstdarstellung zu verkörpern scheinen (externe Heterogenität). Die Auswahl dieser „corner cases“ erfolgte letztlich auf Grundlage des subjektiven Eindrucks des Hauptauswerters. Gerhardt (1986) spricht diesbezüglich von einem tentativen Vorgehen.

Anhand der bereits vorliegenden 16 Vergleichsdimensionen wurden die 10 Probanden einer intensiven Einzelfallanalyse unterzogen unter Bezugnahme auf folgende Fragestellungen: (1) Trifft die inhaltsanalytische Quantifizierung den Kern histrionischen

<sup>25</sup> Die *kursiv* gedruckten Überschriften beziehen sich weitgehend auf die im inhaltsanalytischen Kategoriensystem zu findenden Code-Familien (z.B. Stilmittel, Motive,...) und stellen den jeweiligen inhaltlichen Bezugsrahmen dar. Auch hier wurden bereits Zusammenfassungen vorgenommen.

<sup>26</sup> Es handelt sich dabei um die Probanden 10, 24, 50, 68, 84, 86, 89, 90, 114 und 115.



Verhaltens? Stehen die quantitativen Ergebnisse der Inhaltsanalyse, die in den Häufigkeitstabellen (für die einzelnen Probanden unter Atlas-ti bzw. zusammenfassend unter Anhang 8) abgebildet werden, im Einklang mit dem Eindruck, der sich bei der Lektüre des Interviews der jeweiligen Probanden einstellt? (2) Sind die bisherigen Vergleichsdimensionen hinreichend? (3) Welche qualitativen Besonderheiten lassen sich finden, die anhand der vorliegenden Vergleichsdimensionen nur unzureichend erfasst werden? (4) Welche Ergänzungen sind noch unbedingt notwendig? Es handelt sich um eine weitere Fallkontrastierung, wobei der Merkmalsraum (vgl. Kluge & Kelle, 1999) mit den in Frage kommenden Vergleichsdimensionen „nach und nach im Zuge der Materialinterpretation...ergänzt und konkretisiert“ (Gerhardt 1986, S.91) wird. Es wurden mehrere Ergänzungen und Abwandlungen vorgenommen. Mögliche Verbesserungsvorschläge wurden in Form von begleitenden Notizen festgehalten. Auf deren Basis ergaben sich schließlich 21 Vergleichsdimensionen, die in der folgenden Tabelle 14 aufgelistet sind. In Entsprechung zum Aufbau des Interviewleitfadens orientieren sich diese zunächst an den verschiedenen Frageblöcken des biographischen Interviews mit den Subgruppen Stilistische Besonderheiten (einschließlich Als-Ob-Verhalten), Motive, Publikumsbezug, Techniken beim Hervorrufen des histrionischen Stils und Umgang mit externer Pluralität.

Tabelle 14: Erste vorläufige Tabellarisierung möglicher Vergleichsdimensionen

Stilistische Besonderheiten:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz</li> <li>• Performances/Imitation</li> <li>• Ironie/Provokation</li> </ul>
Als-Ob-Verhalten:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Quantität</li> <li>• Facettenreichtum (qualitativer Aspekt)</li> </ul>
Motive:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lustgewinn</li> <li>• Kompetenzstreben</li> <li>• Einflussnahme (auf Selbst und Situation)</li> <li>• Kontaktpflege, Kommunikation</li> <li>• Schutzfunktion</li> </ul>
Publikumsbezug:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Publikum/Mittelpunkt</li> <li>• Wahrnehmungssensitivität/Gespür für Stimmungen und Bedürfnisse der Interaktionspartner</li> <li>• Anpassung des persönlichen Stils an die Gegebenheiten der Situation/Bedürfnisse anderer</li> <li>• Bewusste Reflexion über den persönlichen Stil und dessen Einsatz („Bewusstheit“)</li> <li>• Zwiespalt/kritische Betrachtung des persönlichen Stils</li> </ul>
Hervorrufen des persönlichen Stils:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spontanes Hervorbringen („kommt von ganz alleine“)</li> <li>• Rückgriff auf Repertoire, Fundus, Antrainieren (bewusste Weiterentwicklung)</li> <li>• Schrittweise Entwicklung</li> <li>• Überdauernde Merkmale (Temperament, Charakter)</li> </ul>

Umgang mit externer Pluralität<sup>27</sup>:

- Identifikation
- Erleben als belastend/lustvoll und belastend zugleich/lustvoll

## 3.2.4.2.2.3. Weitere Fallkontrastierungen und Definition der endgültigen Vergleichsdimensionen

Durch kontinuierliche Hinzunahme der weiteren 22 Probanden wurden die bestehenden Vergleichsdimensionen schrittweise modifiziert und ausdifferenziert. Ziel war die endgültige Festlegung der zentralen Vergleichsdimensionen und die Erstellung eines Profilblattes, auf dem sich alle Probanden anhand der erarbeiteten Vergleichsdimensionen einschätzen und einordnen lassen. Bis zur Festlegung des endgültigen Profilblattes erfolgten vielfache Überarbeitungen und es wurden stetig Veränderungen vorgenommen, die in zahlreichen Feedbackgesprächen (zumeist im Zweiergespräch Friedel-Laux bzw. auch in den wöchentlichen Projektteamsitzungen) ausführlich diskutiert wurden. Dieses Vorgehen entspricht der Forderung, dass die Begriffe und Merkmalsdefinitionen „aus einer Hypothese über den Zusammenhang des Materials gespeist“ werden, „die der Forscher zunächst tentativ aufstellt“ (Gerhardt 1986, S.91; zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.76), diese „aber erst durch die Datenanalyse ergänzt und konkretisiert werden können“ (Kelle & Kluge 1999, S.76). Beendet ist die Fallkontrastierung, „wenn durch die Hinzunahme neuer Fälle keine wesentliche Veränderung der entwickelten Begriffe oder Hypothesen mehr erreicht wird“ (Gerhardt 1991, S.38). Die zunächst nur stichwortartig festgehaltenen Vergleichsdimensionen erhielten eine Definition (vgl. Tabelle 15).

Tabelle 15: Definitionen der endgültigen Vergleichsdimensionen

*Stilistische Besonderheiten:*

## Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz

Der histrionische Stil ist gekennzeichnet durch die Fähigkeit, mitreißende Geschichten und unterhaltsame Anekdoten zu erzählen oder durch das Anbringen von spontanen, witzigen Bemerkungen. Die Stärken des Probanden liegen auf der sprachlichen Ebene. Dies wird v.a. durch die bewusste Verwendung von Wortspielen, Metaphern, Analogien oder Doppeldeutigkeiten (allgemein: Transformationen) deutlich, welche als Stilmittel Erzählungen besonders interessant erscheinen lassen.

## Performance/Imitation

Dieses Stilmittel ist v.a. im Handlungsbereich angesiedelt. Performances sind Handlungen, mit denen jemand vor ein Publikum tritt. Es kann sich dabei um Bühnenauftritte (z.B. Theater spielen, Singen, Moderieren) handeln, oder um (mehr oder weniger spontane) Aktionen (z.B. Rollenspiel, Tanzeinlage, Verkleidungen, „verrückte Sachen machen“).

## Ironie/Provokation

Provokatives Auftreten, welches bewusst darauf angelegt ist, bei anderen Verwunderung oder Bestürzung hervor zu rufen und das darauf abzielt, die Reaktionen anderer auszutesten. Unter diese Kategorie fällt sowohl das Tätigen von anstößigen oder makaberen Aussagen als auch die Verwendung von Ironie einschließlich deren gesteigerte Formen des Sarkasmus und Zynismus.

<sup>27</sup> Diese Kategorie wurde später gestrichen, da sie lediglich mit einer sehr spezifische Nebenfragestellung des Forschungsvorhabens in Verbindung steht und für die Erstellung eines Klassifikationssystems histrionischen Verhaltens als weitgehend redundant erachtet wurde.

#### Initiative/Interaktion mit Versuchsleiter/Abweichen vom Interviewleitfaden

Der Proband ergreift während des Interviews die Initiative, indem er z.B. in seinen Schilderungen selbstständig auf ein bestimmtes Thema überwechselt oder die Versuchsleiterin zur Interaktion auffordert (z.B. Einbeziehen in ein Rollenspiel). Die Initiative des Probanden kann auch soweit gehen, dass dieser bewusst aus dem vorgesehenen Interviewleitfaden auszubrechen versucht, z.B. indem er auf Fragen ironisch, nur teilweise oder überhaupt nicht antwortet.

#### *Motive:*

##### Lustgewinn

Persönlicher und interaktiver Lustgewinn. Die Person möchte mit ihrem histrionischen Stil selbst Spaß haben, ebenso wie andere Leute unterhalten, zum Lachen bringen und positiven Einfluss auf Situationen nehmen. Der histrionische Stil kommt zum Einsatz, „weil es Spaß macht“.

##### Kompetenzstreben/Anerkennung

Das Motiv für die Anwendung des histrionischen Stils besteht für den Probanden darin, sich als kompetent zu zeigen. Damit in Verbindung stehende Begriffe sind Erfolg, Status und Anerkennung. In diese Kategorie fällt ebenso das Bestreben, gezielt Einfluss auf andere Personen zu nehmen bzw. diese von sich/einem bestimmten Sachverhalt zu überzeugen.

##### Einflussnahme (auf Selbst und Situation)

Mit der Anwendung des histrionischen Stils einher geht die Einflussnahme auf eine bestimmte Situation oder auf das eigene Selbst. Bei der Einflussnahme auf eine Situation kann es sich beispielsweise um die Lösung eines Problems handeln, um die Entspannung einer (Konflikt-)Situation (z.B. Streit unter Freunden) oder um die Intention, anderen (z.B. Freunden) helfen zu wollen (z.B. durch Aufmunterung). Es geht um die Veränderung eines bestehenden Ausgangszustandes bzw. um das Einwirken auf die Interaktionspartner. Bei der Selbstregulation hingegen steht die Veränderung des aktuellen persönlichen Zustands im Vordergrund. Es geht darum, mit Hilfe des histrionischen Stils eigene Emotionen bzw. das eigene Empfinden zu verändern (z.B. die eigene Stimmung zu heben, Wut abzubauen oder heraus zu lassen). So kann ein Proband versuchen, sich durch positive Umdeutungen oder witzige Bemerkungen selbst zu beruhigen oder durch provokatives Auftreten seinem Ärger Ausdruck verleihen.

##### Kontaktpflege, Kommunikation

Anstoßen von Kommunikation und Aufbau bzw. Pflege von sozialen Kontakten. Es ist dem Probanden ein wichtiges Anliegen, sich mit anderen gut zu unterhalten, neue Leute kennen zu lernen und mit seinem histrionischen Stil andere „aus der Reserve zu locken“, zu flirten, etc. Bei der Kontaktpflege geht es also vornehmlich darum, etwas anzustoßen - Kontakte zu knüpfen bzw. die Kommunikation mit Interaktionspartnern anzuregen. Im Gegensatz dazu beschreibt die Kategorie „Einflussnahme (auf Selbst und Situation)“ das Einwirken auf eine bestehende Situation.

##### Schutzfunktion

Der histrionische Stil dient als Maske bzw. Schutz, um die eigene Verletzlichkeit, Schwächen und „wahre“ Gefühle hinter einer Fassade zu verbergen.

##### Strategischer Einsatz/Eindruckslenkung

Mit dem Einsatz des histrionischen Stils soll anderen ein bestimmtes Bild der eigenen Person vermittelt werden. Dadurch werden mitunter bestimmte Ziele (z.B. eine günstige Ausgangsposition in beruflichen Angelegenheiten) zu erreichen versucht. Histrionische Verhaltensweisen werden bewusst als Instrument zur Zielerreichung und Eindruckslenkung eingesetzt.

### Soziale Abhebung/Nonkonformität

Das Motiv für histrionisches Verhalten besteht für den Probanden darin, sich bewusst von anderen abzuheben, aufzufallen, sich abzugrenzen und die Besonderheit der eigenen Person zu unterstreichen.

#### *Als-Ob-Verhalten:*

Als-Ob-Verhalten (quantitativer Aspekt)

Häufigkeit von Als-Ob-Verhalten im Interview. Es handelt sich dabei um die direkte Übertragung der quantitativen Häufigkeitswerte aus der inhaltsanalytischen Auswertung des Interviews auf die Profilblätter.

Als-Ob-Verhalten (qualitativer Aspekt/“Facettenreichtum“)

Unabhängig von der Häufigkeit der Verwendung von Als-Ob-Verhalten geht es bei diesem Rating um den dabei gezeigten Facettenreichtum. Es soll eingeschätzt werden, inwiefern sich der Proband verschiedener Formen von Als-Ob-Verhalten bedient, inwiefern er in seinen stilistischen Mitteln häufig wechselt und sich kreativ zeigt. Dies ist z.B. der Fall, wenn der Proband zwischen „großen“ und „kleinen“ Als-Ob-Rollenspielen wechselt, neben direkter Rede und dem Nachsprechen von Dialogen auch (ausgefallene) Performances zeigt oder ganze Szenarien mit wechselnden Rollen spielt, sich beim Erzählen von Geschichten mehrerer Dialekte oder einer ungewöhnlichen Geräuschuntermalung bedient und nicht lediglich einer einzigen Darstellungsform (z.B. ausschließlich kurzes Nachsprechen eines Dialoges ohne besondere Modulationen) treu bleibt.

#### *Streben nach Mittelpunkt/Publikumsbezug:*

Anstreben des Mittelpunkts

Die Interviewfrage „Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen?“ wird eindeutig bejaht. Der Proband genießt es, die Aufmerksamkeit anderer auf sich zu ziehen und im Zentrum des Interesses zu stehen. Eine geringe Ausprägung auf dieser Vergleichsdimension macht deutlich, dass dem Probanden nur wenig daran gelegen ist, im Mittelpunkt zu stehen und wenn es dazu kommt, dies eher ungewollt geschieht und mitunter sogar als unangenehm empfunden wird.

Publikum

Hohe Ausprägungen in dieser Kategorie deuten an, dass der Proband sich auch vor großem Publikum (z.B. bei Bühnenauftritten) zu präsentieren versteht und dies durchaus anstrebt. Bei einer geringeren Ausprägung wird vom Probanden eher ein kleinerer, überschaubarer Rahmen bevorzugt (z.B. Freundeskreis) bzw. das Anbringen histrionischen Verhaltens vor Publikum gänzlich verneint.

#### *Reflektiertheit:*

Wahrnehmungssensitivität/ Gespür für Stimmungen und Bedürfnisse der Interaktionspartner  
Fähigkeit, das aktuelle Befinden und die Bedürfnisse anderer adäquat einzuschätzen, um den persönlichen Stil entsprechend anzupassen. Die Wahrnehmungssensitivität kann sich dabei auf nonverbales Verhalten (z.B. Mimik, Gestik, Blicke), auf Bemerkungen der Interaktionspartner oder ganz allgemein auf deren Stimmung beziehen. Im weitesten Sinne lässt sich von Empathie sprechen. Es geht um die Fähigkeit, abzuschätzen zu können, in welcher Verfassung sich die Interaktionspartner befinden und das Gespür dafür, welche Verhaltensweisen in einer bestimmten Situation angebracht sind oder aber zu weit gehen. Bei geringen Ausprägungen lässt sich von mangelnder Wahrnehmungssensitivität oder auch von Gleichgültigkeit sprechen. Dem Probanden gelingt es nur schwer, die Stimmungslage anderer richtig einzuschätzen (die häufige Konsequenz stellt der Tritt ins berühmte „Fettnäpfchen“ dar) oder er kümmert sich grundsätzlich sehr wenig um die Bedürfnisse und Stimmungen anderer (und eckt damit auch schon einmal an). Die Reaktionen und Meinungen anderer sind ihm weitestgehend egal, er verfügt diesbezüglich über eine gewisse Gleichgültigkeit.

Anpassung des persönlichen Stils an die Gegebenheiten der Situation/Bedürfnisse anderer

#### Anpassung des persönlichen Stils an die Bedürfnisse anderer

Es geht darum, mit dem eigenen Auftreten den Erwartungen anderer bzw. den Erfordernissen einer Situation möglichst gerecht werden zu wollen. Die Reaktionen und Meinungen anderer sind von großer Bedeutung für den Probanden. Die typische Aussage eines Versuchsteilnehmers hierzu lautet wie folgt: „Also mach ich genau das, was man von mir erwartet. Das heißt, wenn man von mir erwartet, dass ich ein Witzle rei, dann rei ich schon einen.“

#### Bewusste Steuerung/Modulation von persönlichem Stil und dessen Einsatz

Der Einsatz des histrionischen Stils erfolgt bewusst und wohl überlegt. Der Proband zeichnet sich durch eine hohe Selbstbeobachtung aus und reflektiert sehr bewusst über die Entwicklung und den Einsatz des persönlichen Stils.

#### Zwiespalt (Ambivalenz) und Selbstkritik hinsichtlich persönlichem Stil

Der Proband steht seinem histrionischen Stil insgesamt ambivalent gegenüber. Obwohl der histrionische Stil von ihm durchaus als hilfreich empfunden wird, zeigt er sich andererseits auch selbstkritisch. Es existieren Zweifel hinsichtlich Ausprägung und Anwendung des persönlichen Stils und Überlegungen, ob er mit einem anderen Verhalten („Stil“) manchmal nicht besser fahren würde.

#### *Hervorrufen des persönlichen Stils:*

##### Spontanes Hervorbringen des persönlichen Stils

Das Anbringen des histrionischen Stils erfolgt spontan, aus der Situation heraus. Bestimmte Einfälle und Performances kommen unvermittelt und intuitiv „aus dem Bauch heraus“, ohne dass es einer großen Vorbereitung bzw. Reflexion im Vorfeld bedarf.

##### Rückgriff auf Repertoire/Fundus/Antrainieren

Der Proband zeichnet sich durch das explizite Anlegen eines Repertoires von histrionischen Verhaltensweisen aus, auf das er bei Bedarf gezielt zurückgreifen kann. Dieser Fundus (z.B. von Verhaltensmodellen, Dialekten, witzigen Bemerkungen) wird kontinuierlich erweitert. Der Proband arbeitet gezielt an seinem Stil und entwickelt diesen bewusst (z.B. durch Übung) weiter.

##### Charakter/Temperament

Die Probanden agieren mit ihrem histrionischen Stil entsprechend ihrem „Charakter“ bzw. „Temperament“. Begriffe wie Authentizität (Echtheit) und Durchgängigkeit spielen in diesem Zusammenhang eine wichtige Rolle. Die Probanden geben sich so, wie sie wirklich sind, wie es ihrem „Wesen“ entspricht. Die Reaktionen auf eine bestimmte Situation erscheinen relativ stabil und vorhersehbar (Durchgängigkeit).

### 3.2.4.2.3. Erstellung eines Profilblattes und Einführung von Ratingskalen

Die Vergleichsdimensionen wurden in einer am Interviewverlauf orientierten Form aufgelistet und ein übersichtliches Profilblatt erstellt. Um eine für die Bildung von Typen notwendige Vergleichbarkeit zwischen den Probanden herstellen zu können, wurden Ratingskalen eingeführt. Diese erhielten (bis auf eine Ausnahme<sup>28</sup>) eine 3-fache Abstufung, die für jede Vergleichsdimension eine Einschätzung zwischen 1 und 3 erlauben. Für die einzelnen Stufen wurden die folgenden Bezeichnungen gewählt:

<sup>28</sup> Die Vergleichsdimension Als-Ob-Verhalten (quantitativer Aspekt) ist 5-fach abgestuft. Hierbei werden keine Ratings im engeren Sinne vorgenommen, sondern es erfolgt lediglich eine Übertragung der Häufigkeiten aus der inhaltsanalytischen Auswertung der Interviews. Für weitere Analysen konnte diese Kategorie weitgehend vernachlässigt werden, so dass sich eine Anpassung an die ansonsten vorliegende 3-fache Abstufung als nicht notwendig erwies.

Tabelle 16: 3-fache Abstufung der Ratings

1: (trifft nicht/kaum zu)	bzw. (wenig bis gar nicht ausgeprägt)
2: (trifft teilweise zu)	bzw. (mittlere Ausprägung)
3: (trifft voll und ganz zu)	bzw. (stark ausgeprägt)

Eine Abbildung des Profilblattes findet sich in Tabelle 17.

Tabelle 17: Endgültiges Profilblatt mit Vergleichsdimensionen

Stilistische Besonderheiten	Trifft nicht/kaum zu		Trifft teilweise zu		Trifft voll und ganz zu (zentrales Stilmittel)
Geschichten/Transformationen/ Spontaner Witz					
Performance/Imitation					
Ironie/Provokation					
Initiative / Interaktion mit der VL / Abweichen vom Interviewleitfaden					
Motive	Trifft nicht/kaum zu		Trifft teilweise zu		Trifft voll und ganz zu (zentrales Motiv)
Lustgewinn					
Kompetenzbestreben/Anerkennung					
Einflussnahme (auf Selbst und Situation)					
Kontaktpflege, Kommunikation					
Schutzfunktion					
Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung					
Soziale Abhebung / Nonkonformität					
Als-Ob-Verhalten (quantitativer Aspekt)	0-15 Nennungen	16-30 Nennungen	31-45 Nennungen	46-60 Nennungen	>60 Nennungen
Quantität					
Als-Ob-Verhalten (qualitativer Aspekt)	Geringer Facettenreichtum		Mittlerer Facettenreichtum		Hoher Facettenreichtum
Facettenreichtum					
Mittelpunkt / Publikumsbezug	Trifft nicht/kaum zu		Trifft teilweise zu		Trifft voll und ganz zu
Anstreben des Mittelpunkts	(Verneinung der Intention, im Mittelpunkt stehen zu wollen)		(Unter bestimmten Umständen)		(Deutliches Streben nach Mittelpunkt)
Publikum	(Verneinung / Keine Angabe)		(Im kleineren Rahmen / Freundeskreis)		(Vor vielen Leuten / Bühne)
Reflektiertheit	Wenig bis gar nicht ausgeprägt		Mittlere Ausprägung (sowohl...als auch)		Stark ausgeprägt
Wahrnehmungssensitivität/ Gespür für Stimmungen und die Bedürfnisse der Interaktionspartner					

Anpassung des persönlichen Stils an die Gegebenheiten der Situation / Bedürfnisse anderer			
Bewusste Reflexion über den persönlichen Stil und dessen Einsatz („Bewusstheit“)			
Zwiespalt/kritische Betrachtung des persönlichen Stils			
Hervorrufen des persönlichen Stils	Trifft nicht/kaum zu	Trifft teilweise zu, teilweise nicht zu	Trifft überwiegend zu
Spontanes Hervorbringen („kommt von ganz alleine“)			
Rückgriff auf Repertoire, Fundus, Antrainieren (bewusste Weiterentwicklung)			
Charakter, Temperament			

#### 3.2.4.2.4. Erstellen von Profilen

Für jeden der N=32 Probanden wurden nun jeweils auf Grundlage des kompletten Interviews - mit Bezugnahme auf die Definitionen der Vergleichsdimensionen und fest gelegte Regeln zur Erstellung der Ratings (vgl. Anhang 9) - ein eigenes Profil erstellt. Zu diesem Zeitpunkt wurden hierfür zunächst die vorab ausgewählten N=32 Probanden herangezogen. Später sollte die Hinzunahme der übrigen Probanden und die Erweiterung der Stichprobe auf N=108 Probanden erfolgen.

#### 3.2.4.2.4. Beobachterübereinstimmung für die Vergabe der Ratings

Für die Vergabe der Ratings wurde eine Beobachterübereinstimmung anhand von 10% (entspricht N=11 Probanden<sup>29</sup>) bzw. 15% (entspricht N=16 Probanden<sup>30</sup>) des Materials berechnet. Die Probanden wurden vollkommen zufällig ausgewählt. Die Aufgabe des ersten Beobachters übernahm der Autor (HF), bei der zweiten Beobachterin handelte es sich um eine weitere Projektmitarbeiterin (SE)<sup>31</sup>. Den beiden Beobachtern wurden die Kurzcharakteristiken der Probanden, deren komplette Interviews und die Vordrucke der Profilblätter vorgelegt. Darüber hinaus erhielt jeder Beobachter eine Instruktion zur Vergabe der Ratings (vgl. Anhang 9). Aufgabe der beiden Beobachter war es, auf Grundlage der kompletten Interviews und der Kurzmemoranden für jeden Probanden eine Einschätzung auf allen 22 Vergleichsdimensionen vorzunehmen. Die Übereinstimmung der Ratings wurde anhand des Finn-Koeffizienten (vgl. Asendorpf & Wallbott 1979; Tinsley & Weiss 1975) für jede der 22 Vergleichsdimensionen bzw. als Gesamtwert berechnet.

Ziel der Berechnung des Finn-Koeffizienten ist die Ermittlung der Übereinstimmung von Beurteilern bei der Einschätzung einer Anzahl von Personen oder Objekten hinsichtlich der Ausprägung von bestimmten Merkmalen anhand einer Skala. Es soll die Genauigkeit bzw. die Reliabilität der Urteile

<sup>29</sup> N=11 Probanden: 8, 15, 18, 22, 47, 52, 61, 66, 74, 82, 115

<sup>30</sup> zusätzliche Probanden bei N=16: 13, 21, 30, 58, 85

<sup>31</sup> An dieser Stelle möchte ich mich bei Sibylle Enz für ihre tatkräftige Unterstützung bei der Ermittlung der Beobachterübereinstimmung herzlich bedanken.

bestimmt werden. Der Finn-Koeffizient dient der Bestimmung der Reliabilität von Ratings (unter Voraussetzung einer Varianzanalyse) im Falle sehr kleiner Varianz der Itemmittelwerte.

Formel 2: Finn-Koeffizient

$$F_u = 1 - [MS_w / ((1/12) * (N^2 - 1))]$$

$$F_a = 1 - [MS_r / ((1/12) * (N^2 - 1))]$$

Anmerkung:

$F_u$ : bezeichnet den Finn-Koeffizienten zur absoluten Beobachterübereinstimmung (unjustierte Reliabilität)

$F_a$ : bezeichnet den Finn-Koeffizienten zur relativen Beobachterübereinstimmung (adjustierte Reliabilität)

$MS_w$ : bezeichnet die zugehörigen mittleren Quadrate zur Varianz zwischen den Ratern (within items)

$MS_r$ : bezeichnet die zugehörigen mittleren Quadrate zur Residualvarianz (residual)

N: bezeichnet die Skalenstufen.

Es werden zwei Arten von Beurteilerübereinstimmung unterschieden. Zum einen die *absolute* Übereinstimmung („unjustierte Reliabilität“ bei Asendorpf und Wallbott 1979, S.244 bzw. „interrater agreement“ bei Tinsley und Weiss 1975, S.359), die die exakte Übereinstimmung zweier Urteile über eine beurteilte Person bzw. ein beurteiltes Objekt meint. Zwei Beurteiler wählen bei der Beurteilung einer Person/eines Objekts dieselbe Ausprägung der Skala.

Zum anderen die relative Übereinstimmung. Diese beschreibt den Grad, in dem das Verhältnis der Urteile gleich ist („adjustierte Reliabilität“ bei Asendorpf und Wallbott 1979, S.244 bzw. „interrater reliability“ bei Tinsley und Weiss 1975, S.359). Dabei werden die individuellen Urteile jeweils am Gesamtmittelwert der Urteile relativiert. Die Mittelwertsunterschiede der einzelnen Beurteiler als deren persönlicher Bezugsrahmen werden dabei nicht berücksichtigt.

Eine detaillierte Übersicht über die einzelnen Werte bzw. die Gesamtwerte (für 10% und 15% des Materials) findet sich in den Tabellen 18 bis 21. Für die Beobachterübereinstimmung bei den Ratings (Profilblättern) ergaben sich als Gesamtwerte Finn-Koeffizienten zwischen 0,81 und 0,85. Dies deutet auf eine insgesamt gute Beobachterübereinstimmung bei der Vergabe der Ratings hin.

Tabelle 18: Finn-Koeffizienten für 10% des Materials (bei 22 Vergleichsdimensionen)

Vergleichsdimension	Finn (absolut) = $F_u$	Finn (relativiert) = $F_a$
Geschichten erzählen	1,00	1,00
Performances	0,80	0,80
Ironie	0,59	0,66
Initiative	0,66	0,69
Lustgewinn	0,93	0,93
Kompetenz	0,80	0,78
Einflussnahme	0,93	0,93
Kontaktpflege	0,66	0,63
Schutz	0,80	0,78
Strategische SD	0,59	0,80
Nonkonformität	0,80	0,78
Facettenreichtum AOV	0,73	0,73
Streben nach Mittelpunkt	0,86	0,85
Publikum	0,86	0,88
Wahrnehmungssensitivität	0,86	0,88



Anpassung des Stils	0,59	0,58
Bewusste Reflexion	0,93	0,93
Zwiespalt	0,25	0,24
Spontanes Hervorbringen	0,73	0,73
Rückgriff auf Repertoire	0,73	0,81
Charakter/Temperament	0,73	0,81
Häufigkeit AO-Verhalten <sup>32</sup>	1,00	1,00

Tabelle 19: Finn-Koeffizienten für 15% des Materials (bei 22 Vergleichsdimensionen)

Vergleichsdimension	Finn (absolut) = $F_u$	Finn (relativiert) = $F_a$
Geschichten erzählen	0,95	0,95
Performances	0,86	0,85
Ironie	0,67	0,85
Initiative	0,72	0,75
Lustgewinn	0,91	0,90
Kompetenz	0,77	0,75
Einflussnahme	0,91	0,91
Kontaktpflege	0,77	0,75
Schutz	0,86	0,85
Strategische SD	0,58	0,70
Nonkonformität	0,81	0,80
Facettenreichtum AOV	0,67	0,73
Streben nach Mittelpunkt	0,91	0,90
Publikum	0,91	0,91
Wahrnehmungssensitivität	0,91	0,91
Anpassung des Stils	0,63	0,65
Bewusste Reflexion	0,91	0,90
Zwiespalt	0,44	0,41
Spontanes Hervorbringen	0,81	0,81
Rückgriff auf Repertoire	0,81	0,85
Charakter/Temperament	0,77	0,83
Häufigkeit AO-Verhalten	1,00	1,00

Tabelle 20: Gemittelter Finn-Koeffizient für 10% des Materials als Gesamtwert

Vergleichsdimension	Finn (absolut) = $F_u$	Finn (relativiert) = $F_a$
Bei Hinzunahme der Vergleichsdimension „Häufigkeit AOV“ (= 22 Vergleichsdimensionen)	0,83	0,84
Ohne Vergleichsdimension „Häufigkeit AOV“ (=21 Vergleichsdimensionen)	0,81	0,82

<sup>32</sup> Bei dieser Vergleichsdimension handelt es sich um kein Rating im eigentlichen Sinne, sondern lediglich um eine Übertragung der AOV-Häufigkeiten aus der Inhaltsanalyse in eine 5-fache Abstufung. Dementsprechend liegt der Übereinstimmungswert hier bei 1,00. Da es sich um keine wirkliche Einschätzung (Rating) durch die Beobachter handelt, wurde diese Vergleichsdimension bei der Berechnung der Beobachterübereinstimmung heraus genommen.

Tabelle 21: Gemittelter Finn-Koeffizient für 15% des Materials als Gesamtwert

Vergleichsdimension	Finn (absolut) = $F_u$	Finn (relativiert) = $F_a$
Bei Hinzunahme der Vergleichsdimension „Häufigkeit AOV“ (= 22 Vergleichsdimensionen)	0,84	0,85
Ohne Vergleichsdimension „Häufigkeit AOV“ (=21 Vergleichsdimensionen)	0,82	0,83

### 3.2.4.2.5. Identifikation erster Cluster

Die erhaltenen 32 Profile wurden in graphischer Form visualisiert (vgl. Abbildung 5). Sie konnten nun miteinander verglichen werden, indem sie neben- bzw. übereinander gelegt wurden. Aufgrund sich wiederholender, augenscheinlicher Merkmalsmuster wurde eine erste Aufteilung von Probanden in Gruppen und die Beschreibung der ersten Cluster vorgenommen. Nach Kelle und Kluge (1999) befinden wir uns hierbei auf der zweiten Stufe der qualitativen Typenbildung mit der *Gruppierung der Fälle und Analyse empirischer Regelmäßigkeiten*. Es handelt sich um „eine erste vorläufige Gruppierung der Fälle, die allerdings noch weiteren Analysen unterzogen werden muss“ (Kelle & Kluge 1999, S.78).

Stilistische Besonderheiten	Trifft nicht/kaum zu		Trifft teilweise zu		Trifft voll und ganz zu (zentrales Stilmittel)	
Geschichten/Transformationen/ Spontaner Witz			X			
Performance/Imitation					X	
Ironie/Provokation	X					
Initiative / Interaktion mit der VL / Abweichen vom Interviewleitfaden					X	
Motive	Trifft nicht/kaum zu		Trifft teilweise zu		Trifft voll und ganz zu (zentrales Motiv)	
Lustgewinn					X	
Kompetenzbestreben/Anerkennung	X					
Einflussnahme (auf Selbst und Situation)					X	
Kontaktpflege, Kommunikation			X			
Schutzfunktion	X					
Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung					X	
Soziale Abhebung / Nonkonformität			X			
Als-Ob-Verhalten (quantitativer Aspekt)	0-15 Nennungen	16-30 Nennungen	31-45 Nennungen	46-60 Nennungen	>60 Nennungen	
Quantität		X				

Als-Ob-Verhalten (qualitativer Aspekt)	Geringer Facettenreichtum	Mittlerer Facettenreichtum	Hoher Facettenreichtum
Facettenreichtum		X	
Mittelpunkt / Publikumsbezug	Trifft nicht/kaum zu	Trifft teilweise zu	Trifft voll und ganz zu
Anstreben des Mittelpunkts	(Verneinung der Intention, im Mittelpunkt stehen zu wollen)	(Unter bestimmten Umständen)	(Deutliches Streben nach Mittelpunkt)
Publikum	(Verneinung / Keine Angabe)	(Im kleineren Rahmen / Freundeskreis)	(Vor vielen Leuten / Bühne)
Reflektiertheit	Wenig bis gar nicht ausgeprägt	Mittlere Ausprägung (sowohl...als auch)	Stark ausgeprägt
Wahrnehmungssensitivität/ Gespür für Stimmungen und die Bedürfnisse der Interaktionspartner		X	
Anpassung des persönlichen Stils an die Gegebenheiten der Situation / Bedürfnisse anderer		X	
Bewusste Reflexion über den persönlichen Stil und dessen Einsatz („Bewusstheit“)			X
Zwiespalt/kritische Betrachtung des persönlichen Stils		X	
Hervorrufen des persönlichen Stils	Trifft nicht/kaum zu	Trifft teilweise zu, teilweise nicht zu	Trifft überwiegend zu
Spontanes Hervorbringen („kommt von ganz alleine“)		X	
Rückgriff auf Repertoire, Fundus, Antrainieren (bewusste Weiterentwicklung)		X	
Charakter, Temperament		X	

Abbildung 5: Beispiel für die graphische Visualisierung auf dem Profilblatt (Proband 24)

Die erste Klassifikation umfasste 4 Cluster. Bei der Beschreibung der histrionischen Typen 1-4 (vgl. Tabelle 22) wurde explizit Bezug genommen auf die jeweils hervorstechenden Vergleichsdimensionen.

Tabelle 22: Erste Beschreibung von 4 histrionischen Typen (Viererklassifikation)

#### Histrionischer Typ 1:

Bei diesem Probanden stehen Lustgewinn und das positive Einwirken auf eine Situation als Motive weit im Vordergrund. Es geht ihm vor allem darum, Spaß zu haben. Dabei ist bei dem Probanden ein deutlicher Publikumsbezug erkennbar. Es macht ihm nur wenig aus, sich auch vor vielen Leuten zu präsentieren, wobei der Auftritt vor großem Publikum (z.B. Bühnenauftritt) oftmals regelrecht angestrebt wird. Der Stil des Probanden zeichnet sich in erster Linie durch das Erzählen von mitreißenden Geschichten und die Darbietung von Performances aus. Zu letzterem gehören neben „ausgefallenen Aktionen“ auch Imitationen und kleine Als-Ob-Rollenspiele, die der Ausschmückung der dargebotenen Geschichten dienen. (Hinsichtlich Häufigkeit bzw. Facettenreichtum erreicht das Als-Ob-Verhalten zumeist mittlere Werte). Wenn der Proband über seinen Stil berichtet, wirkt dies mitunter sehr bewusst. Dies liegt möglicherweise daran, dass der Proband oftmals über ein vorhandenes Repertoire an Verhaltensweisen verfügt, auf welches er zurückgreifen kann und welches er auch bewusst erweitert.

Trotz des sehr bewussten Umgangs mit dem persönlichen Stil zeigt der Proband jedoch keine übermäßige Selbstkritik. Er steht - ohne zwiespältige Gefühle - „voll und ganz“ hinter seinem Stil.

#### Histrionischer Typ 2:

Bei diesem Typus stehen die Motive Kontaktpflege und Kommunikation mit anderen Leuten stark im Vordergrund. Dem Probanden geht es darum, die Kommunikation mit anderen aufrecht zu erhalten und dabei einen positiven Eindruck bei anderen zu hinterlassen. Momente des Schweigens sind für diesen Probanden unangenehm. Um solche Ruhephasen in der Kommunikation zu überbrücken, greift er sehr häufig auf facettenreiches Als-Ob-Verhalten zurück, welches z.B. in einfallsreichen Performances seinen Ausdruck findet. Insgesamt kann man dem Probanden dabei einen sehr hohen Einfallsreichtum bescheinigen. Dennoch steht er seinem persönlichen Stil eher zwiespältig gegenüber. Denn die Motive der Kontaktpflege und der Eindruckslenkung bringen auch ein gehöriges Maß an Unsicherheit mit sich (z.B. „Wie wird der persönliche Stil von anderen aufgenommen?“, „Sieht mich mein Gegenüber so, wie ich ihm dies vermitteln möchte?“), so dass der histrionischen Stil für diese Personen zumeist auch mit einem erheblichen Bedürfnis nach Schutz verbunden ist. Da der Proband sehr darum bemüht ist, seinen Stil stets den Bedürfnissen und Erwartungen anderer anzupassen, stellt es sich für ihn des öfteren als Notwendigkeit heraus, sein „wahres Befinden“ hinter einer (histrionischen) Maske zu verstecken. Er strebt es daher auch nur unter bestimmten Umständen an, im Mittelpunkt zu stehen, wobei er den kleineren, überschaubaren Rahmen (z.B. Freundeskreis) bevorzugt.

#### Histrionischer Typ 3:

Bei diesem Probanden ist ein ausgeprägtes Kompetenzstreben erkennbar. Sein vordergründiges Motiv besteht darin, mit seinem histrionischen Auftreten seine Fähigkeit zu beweisen bzw. einen kompetenten Eindruck zu vermitteln, auf Situationen einzuwirken und diese kontrollieren zu können. Damit einher geht fast automatisch die Vorliebe, deutlich erkennbar und ohne größere Schwierigkeiten auch vor vielen Leuten im Mittelpunkt zu stehen. Denn Publikum spielt für die Anerkennung der eigenen Leistungen eine wichtige Rolle, weshalb der Einsatz des persönlichen Stil in der Regel auch sehr bewusst erfolgt und der Proband sich gekonnt an die Bedürfnisse und Gegebenheiten der Situation anzupassen versteht. Beim Hervorbringen histrionischer Verhaltensweisen erfolgt ein Wechsel zwischen Spontaneität und dem Rückgriff auf ein vorhandenes Repertoire. Bei den verwendeten Stilmitteln agiert er zumeist sehr variantenreich, wobei mitreißende Geschichten und Aufmerksamkeit erregende Performances die häufigste Verwendung finden, da sich der Proband hierdurch am besten präsentieren (und selbst darstellen) kann. Um die Präsentationen lebhafter zu gestalten, finden Als-Ob-Elemente sehr häufigen Einsatz. Insgesamt verfügt der Proband über einen großen Ideenreichtum, wobei er andererseits aber auch gerne auf bewährte Stilmittel zurückgreift und diese wiederholt zur Anwendung bringt. Daraus resultiert ein insgesamt „mittlerer Facettenreichtum“ beim Als-Ob-Verhalten. Es erscheint beinahe überflüssig zu erwähnen, dass dieser Proband seinem persönlichen Stil nur wenig bis überhaupt nicht zwiespältig und selbstkritisch gegenübersteht.

#### Histrionischer Typ 4:

Der persönliche Stil dieses Probanden zeichnet sich vor allem durch die sehr häufige Verwendung von Ironie und provokativen Elementen aus. Das Anliegen des Probanden ist es, mit seinem Stil von der biedereren, durchschnittlichen Alltagsnorm abzuweichen und die Reaktionen von Interaktionspartnern auf das von ihm gezeigte Verhalten regelrecht auszutesten. Dieses nonkonforme Verhalten zeigt sich mitunter auch während des Interviews, bei dem der Proband wiederholt Versuche startet, aus dem vorgegebenen „Korsett“ des Interviewleitfadens auszubrechen. Das Abweichen vom Interviewleitfaden kann beispielsweise durch plötzliche und völlig unerwartete Zwischenfragen an den Versuchsleiter geschehen. Oder der Proband versucht selbst, mehr und mehr die Initiative in der Interviewsituation zu übernehmen. Ebenso kann die völlig ironische Beantwortung von Fragen einen solchen Versuch darstellen, vom vorgegebenen „Interviewpfad“ abzuweichen und den Versuchsleiter

zu verunsichern. (Inwieweit dieses provokativ-ironische Auftreten selbst dazu benutzt wird, eigene Unsicherheiten zu überspielen, muss aktuell noch offen bleiben, lässt sich aber als Hypothese zum Gegenstand weiterer Betrachtungen machen.). Der Proband zeichnet sich in dieser Beziehung durch insgesamt großen Einfallsreichtum und Spontaneität aus, was zum Beispiel das Hervorbringen von unerwarteten Zwischenfragen oder das Inszenieren kurzer Als-Ob-Momente (vor allem unter Verwendung von Ironie) anbelangt. Die Versuchsteilnehmer scheinen in ihrem provokativen Auftreten über ein ganz eigenes Temperament zu verfügen, wobei gleichsam ein deutliches Bestreben zu erkennen ist, ihr damit verbundenes Image – i.S. der Eindruckslenkung – ganz bewusst zu pflegen. Hierzu gehört auch, dass sich der Proband nur wenig an die Gegebenheiten der Situation bzw. die Bedürfnisse anderer anzupassen versucht. Er verfügt über ein eher geringes Gespür oder aber Interesse für die Stimmungen und Bedürfnisse seiner Interaktionspartner (gering ausgeprägte Wahrnehmungssensitivität). Dies lässt ihn auf einem schmalen Grat zwischen „bewundernswertem Nonkonformismus“ und Dysfunktionalität wandeln.

Es zeigte sich, dass alle vier Typen über insgesamt gute histrionische Möglichkeiten verfügen (was letztlich auch ein Auswahlkriterium<sup>33</sup> der Probanden darstellte), während sich Differenzierungen insbesondere an den zugrunde liegenden Motiven fest machen ließen.

#### 3.2.4.2.6. Ausbildung und Revision zentraler Cluster: Beschreibung allgemeiner Clustermerkmale, Erstellung von Zuordnungsregeln, Beschreibung exemplarischer Prototypen

Die gruppierten Probanden wurden noch einmal anhand ihrer Profile betrachtet und die wichtigsten Merkmalsausprägungen und –kombinationen für jeden einzelnen noch einmal kurz zusammengefasst und in eine neuerliche Textform gebracht. Es handelt sich dabei um eine „Rückübersetzung“ in einen durchgängigen Text, ähnlich den ursprünglichen Kurzmemoanden, jedoch bewusst allgemeiner gehalten (vgl. Anhang 10). Ziel war es, auf diese Weise zu einer generellen Beschreibung der Merkmalsausprägungen für jedes Cluster zu gelangen. Hier befinden wir uns in der dritten Phase der Typenbildung, die Kelle und Kluge (1999) als *Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge und Typenbildung* bezeichnen. Für die Suche nach inhaltlichen Zusammenhängen zwischen Merkmalen bzw. Kategorien bedarf es wiederum des Vergleichs und der Kontrastierung der Fälle. Diese Vergleiche können dazu führen, dass (a) Fälle in eine andere Gruppe umsortiert werden, (b) stark abweichende Fälle aus einer Gruppe heraus genommen werden, (c) zwei oder mehr Gruppen, die sich sehr ähnlich sind, zusammengefasst werden oder (d) einzelne Gruppen weiter differenziert werden (vgl. Kelle & Kluge 1999, S.92). In unserem Fall ergab sich die Notwendigkeit zur Differenzierung des ersten Clusters. So wurde bei den Fallvergleichen deutlich, dass sich die Probanden des ersten histrionischen Typus zwar durch das grundlegende Motiv des Lustgewinns auszeichneten, sich aber anhand anderer Vergleichsdimensionen grundlegend voneinander unterschieden. Es kristallisierten sich 2 Subgruppen heraus. Diese wurden zunächst als „bewusst-reflektierender Typus“ (Typus 1A) und „spontan-authentischer Typus“ (Typus 1B) bezeichnet und entsprechend Tabelle 23 beschrieben. Im weiteren Verlauf wurden aus diesen beiden Untergruppen die eigenständigen Cluster „Bühnendarsteller“ (Cluster 1) und „Heimspieler“ (Cluster 2)<sup>34</sup> (vgl. Tabelle 24).

<sup>33</sup> vgl. die dem Hauptversuch vorgeschalteten Probanden-Screenings

<sup>34</sup> Diese Benennungen gehen zurück auf die Vorschläge von Prof. Lothar Laux.

Tabelle 23: Vorläufige Subtypen des ersten Clusters (Lustgewinn)

<b>Bewusst-reflektierender Typus (mit deutlichem Publikumsbezug)</b>
Bei diesem Probanden ist ein deutlicher Publikumsbezug erkennbar. Es macht ihm nur wenig aus, sich auch vor vielen Leuten zu präsentieren, wobei der Auftritt vor großem Publikum (z.B. Bühnenauftritt) oftmals regelrecht angestrebt wird. Wenn der Proband über seinen Stil berichtet, wirkt dies mitunter sehr bewusst. Dies wiederum steht im Zusammenhang mit der Tatsache, dass der Proband über ein vorhandenes Repertoire an Verhaltensweisen/Rollen verfügt, auf welches er (bewusst) zurückgreifen kann und welches er auch (bewusst) – quasi in Form von „Training“ - erweitert. Trotz des sehr bewussten Umgangs mit dem persönlichen Stil zeigt der Proband jedoch keine übermäßige Selbstkritik. Er steht sozusagen (ohne Zwiespalt) „voll und ganz“ hinter seinem Stil.
<b>Spontan-authentischer Typus (mit verhaltenem Streben nach Mittelpunkt)</b>
Dieser Proband legt weniger Wert auf bewusste Reflexion im Hinblick auf den persönlichen Stil und dessen Einsatz und greift dementsprechend auch nicht auf ein vorhandenes Verhaltensrepertoire zurück. Vielmehr bringt er seinen persönlichen Stil sehr spontan zum Ausdruck, geradewegs so, wie es seinem Temperament entspricht. Ebenso ist bei ihm der Publikumsbezug bzw. das Motiv, im Mittelpunkt stehen zu wollen, nicht so stark ausgeprägt (wie etwa beim Subtyp 1A). Im Einklang mit diesem Typus steht aber auch er voll und ganz „hinter seinem Stil“ und äußert sich nicht zwiespältig oder betont selbstkritisch.

Tabelle 24: Spätere Aufteilung in Bühnendarsteller und Heimspieler

<b>Bühnendarsteller (stage entertainer)</b>
Den Probanden macht es nichts aus, sich vor vielen Leuten zu präsentieren, wobei der Auftritt vor großem Publikum (z.B. beim Klassentreffen oder auf der Bühne) oftmals regelrecht angestrebt wird. Ihr Repertoire an histrionischen Stilmitteln erweitern sie oftmals ganz bewusst in Form von „Training“. Insgesamt reflektieren sie sehr bewusst über ihren persönlichen Stil und dessen Einsatz.
<b>Heimspieler (home entertainer)</b>
Bei diesen Probanden spielt der Rückgriff auf ein vorhandenes Repertoire an histrionischen Verhaltensweisen eine weniger wichtige Rolle. Ebenso reflektieren sie weniger bewusst über den Einsatz ihres persönlichen Stils. Stattdessen spielen Spontaneität und Authentizität eine wichtige Rolle. Die Probanden verhalten sich oftmals einfach so, wie es ihrem Temperament, ihrem „Charakter“ entspricht. Sie stehen ebenfalls gerne im Mittelpunkt, bevorzugen aber eher einen kleinen, überschaubaren Rahmen als den Auftritt vor einem großen Publikum.

Die folgende Tabelle zeigt noch einmal die Kurzformen der allgemeinen Merkmalstabellen, wie sie für jeden Typus bzw. jedes Cluster angelegt wurden. Die Pfeile repräsentieren die jeweils prototypischen Ausprägungen einzelner Vergleichsdimensionen.

Die Anzahl der Cluster belief sich zunächst noch auf 4, wobei Cluster 1A und 1B bereits als Subtypen angesehen wurden. Die Cluster erhielten die Bezeichnungen: stage entertainer (1A), home entertainer (1B), self-protectors (2), self-promoters (3) und provokers (4). Eine umfassende Darstellung sämtlicher Merkmalstabellen findet sich im Anhang 11.

Tabelle 25: Prototypische Merkmalsausprägungen der unterschiedlichen Cluster

Vergleichsdimension <sup>35</sup>	Prototypische Ausprägungen der verschiedenen Cluster				
	Cluster 1A	Cluster 1B	Cluster 2	Cluster 3	Cluster 4
Schutz	↓	↓	↑	↓	↓
Lustgewinn	↑	↑	→	→	→
Kompetenz	→	→	→	↑	→
Ironie/Provokation	→	→	→	→	↑
Rückgriff auf Repertoire	↑	↓	→	→	→
Zwiespalt	↓	↓	↑	→	→
Bewusstheit	↑	↓	↑	→	→
Soziale Abhebung/ Nonkonformität	→	↓	↓	→	↑
Strategische Selbstdarstellung/ Eindruckslenkung	↓	↓	↑	↑	→
Mittelpunkt	↑	→	→	↑	→
Publikum	↑	→	→	↑	→
Wahrnehmungssensitivität	→	→	↑	↑	↓
Kontaktpflege/Kommunikation	→	↑	↑	→	→
Spontanes Hervorbringen	→	↑	→	→	↑
Charakter/Temperament	→	↑	↑	→	→

### 3.2.4.2.7. Erstellung von Zuordnungsheuristiken

Auf Grundlage der allgemeinen Merkmalstabellen wurden schließlich Zuordnungsregeln bzw. -heuristiken entwickelt, die die Zuordnung von Probanden (anhand ihrer Profilblätter) zu den einzelnen Clustern nachvollziehbar machen sollten. Dabei handelt es sich nicht um unumstößliche Wenn-dann-Regeln, sondern vielmehr um Orientierungshilfen. Eine ausführliche Darstellung dieser Zuordnungshilfen („Ablaufschemas“) findet sich im Anhang 12. Anhand der allgemeinen Merkmalstabellen und Ablaufschemas wurden die N=32 Probanden nun endgültig den 5 histrionischen Clustern zugeordnet. Die Zuteilung der einzelnen Probanden wurde dabei noch einmal diskutiert, mögliche Abgrenzungsschwierigkeiten dargelegt und disputiert. Mit der *Charakterisierung der gebildeten Typen* befinden wir uns bereits bei Stufe 4 des Modells zur qualitativen Typenbildung von Kelle und Kluge (1999). Im folgenden kommt es nun zu den bereits schon erwähnten mehrfachen Durchläufen der früheren Schritte und einem stetigen Wechsel zwischen den Stufen 2,3 und 4.

<sup>35</sup> Die ersten 9 Variablen wurden für die spätere Clusteranalyse herangezogen. Es folgen weitere, für die Differenzierung bedeutsame Vergleichsdimensionen.

### 3.2.4.2.8. Beobachterübereinstimmung Zuordnungen

Auf Grundlage der 32 Probandenzuordnungen wurde wiederum eine Beobachterübereinstimmung zwischen 2 Beobachtern<sup>36</sup> ermittelt. Die Grundlage hierfür bildeten die bereits vorliegenden Profilblätter (ergänzt durch die qualitativen Kurzmemos), die den beiden Beobachtern zusammen mit den Zuordnungsregeln (und den Clusterkurzbeschreibungen) vorgelegt wurden. Aufgabe eines jeden Beobachters war es, die Probanden den 5 existierenden Clustern zuzuordnen. Für die insgesamt N=32 Probanden ergaben sich hierbei N=29 übereinstimmende Zuordnungen, lediglich in 3 Fällen wurde eine abweichende Clusterzuordnung durch die beiden Beobachter vorgenommen (vgl. hierzu auch Anhang 13). Wie sich später zeigte, handelt es sich bei diesen 3 Probanden tatsächlich um „Grenzfälle“, die markante Merkmale verschiedener Cluster auf sich vereinen und umfassende Diskussionen hinsichtlich der letztlich präferierten Zuordnung zulassen, die an anderer Stelle im Ergebnis- und Diskussionsteil dieser Arbeit zu finden sind. Es resultierte eine Beobachterübereinstimmung von 90,6% (vgl. Anhang 13).

### 3.2.4.2.9. Identifikation und Beschreibung exemplarischer Prototypen

Für jede Gruppe wurde nun nochmals ein Proband herangezogen, der dem jeweiligen Typus von seinem (im Interview gezeigten und beschriebenen) Verhalten in besonderer Weise entspricht. Dieser Prototyp wurde ausführlich anhand der zentralen Vergleichsdimensionen deskriptiv beschrieben und sollte als besonders anschaulicher Fall (Gerhardt, 1998), bei dem „paradigmatisch das Interessante der betreffenden Fallgruppe erläutert“ wird, der Charakterisierung des jeweiligen Clusters dienen und - ähnlich den Ankerbeispielen bei der Inhaltsanalyse - eine weitere Orientierungshilfe bieten. „In der Forschungspraxis...werden oft sog. Prototypen, d.h. reale Fälle ausgewählt, die die Charakteristika jedes Typus am besten repräsentieren“ (Kelle & Kluge 1999, S.94). „Man kann an ihnen das Typische aufzeigen und die individuellen Besonderheiten dagegen abgrenzen.“ (Kuckartz 1988, S.223). Als prototypische Beispiele seien an dieser Stelle exemplarisch angeführt:

*Probandin 115* stellt ein prototypisches Beispiel für das erste Cluster der Bühnendarsteller dar. Bei ihr handelt es sich um eine Geschichtenerzählerin („Was ich wahnsinnig gerne mache, ist kleine Geschichten zu erzählen.“), für die Lustgewinn und positive Einflussnahme auf Situationen eine zentrale Rolle spielen. Die Begründung für das Hervorbringen ihres histrionischen Stils lautet einfach: „Weil´s mir einen wahnsinnigen Spaß macht.“ Sie genießt es, vor Leuten aufzutreten und diese zu unterhalten. Immer wieder erwähnt sie den „bewussten“ Einsatz ihres persönlichen Stils, auch wenn es darum geht das eigene Repertoire an Verhaltensmöglichkeiten zu erweitern. So ist die Versuchsperson auch immer auf der Suche nach „Vormachmodellen“, „so Typen, die ich mir zusammen suche, wie z.B. der Inder oder der Hamburger Hausmeister“. „Sachen...die man mehr oder weniger auf der Straße beobachtet“ stellen für sie eine Fundgrube dar, einen „kleinen Theaterfundus an Verhaltensweisen“: „In Situationen, wo ich merke, es passiert da irgendwas Lustiges, sag´ ich mir: Merk dir das. Du brauchst es für´s Repertoire!“.

*Proband 86* bildet einen Prototypen für das Cluster 2 (Heimspieler). Lustgewinn stellt für ihn das zentrale Motiv dar. Sein Motto lautet: „Viel Spaß haben im Leben, dass die Leute

---

<sup>36</sup> Ein weiteres Mal darf ich mich an dieser Stelle bei Sibylle Enz bedanken, die erneut die Aufgabe der zweiten Beobachterin übernommen hat.



lachen.“ Zwar steht der Proband mit seinem histrionischen Stil des öfteren im Mittelpunkt, aber nicht so sehr aus dem Grund, um sich vor vielen Leuten zu präsentieren, sondern um - bevorzugt im kleineren Rahmen - Spaß zu haben („Dass alle auf mich gucken, das will ich nicht unbedingt erreichen, einerseits macht’s mir wahrscheinlich Spaß, sonst würde ich’s nicht machen. Aber das ist nicht das Wichtigste, sondern das Wichtigste ist, wenn alle gut drauf sind, alle lustig sind.“) Dies erreicht er neben Geschichtenerzählen vor allem durch seine Performances. Kennzeichnend für die Probanden dieses Clusters ist es dabei, dass sie über den Einsatz ihres Stils nicht so sehr bewusst reflektieren, als vielmehr spontan agieren. So auch Proband 86: „Da denkt man nicht drüber nach, das macht man einfach, das passiert einfach.“ Strategische Ziele verfolgen die Probanden dieser Gruppe weniger („Was will ich erreichen? Das denk ich, überleg ich mir nie, sondern ich will einfach Spaß haben.“) ebenso stehen sie ihrem Stil nicht zwiespältig gegenüber, etwa dadurch, dass sie sich übermäßig Gedanken über die möglichen Reaktionen anderer machen („Ich mache einfach mein Ding und dann lachen sie oder sie lachen nicht.“). Der Proband verhält sich weitestgehend authentisch, seinem Temperament bzw. seiner „Art“ entsprechend („Ja natürlich, ich bin immer gut drauf.“).

Bei den als Protektive bezeichneten Probanden des dritten Clusters steht ebenfalls der Wunsch, die Stimmung der Interaktionspartner positiv zu beeinflussen, im Vordergrund. Ihnen geht es aber nicht so sehr um das eigene Lust- und Spaßempfinden, sondern mehr darum, dem Publikum etwas Gutes zu tun bzw. Kommunikation und sozialen Kontakt aufrecht zu erhalten. Wenn niemand in der Runde etwas sagt, initiieren sie histrionisches Verhalten, denn Schweigen können sie nicht ertragen. So auch *Probandin 114*, die ein prototypisches Beispiel für diese Gruppe darstellt: „Ich denk halt immer, mein Gott, wenn die nicht reden, dann muss ich halt reden...und ich ende fast immer, I end up being the one...ja, die halt als erste spricht.“ Anders als bei Cluster 1 stehen die Probanden ihrem histrionischen Stil eher zwiespältig gegenüber. Sie stellen sich z.B. die Frage: „Wie kommt mein Humor bei anderen an? Sieht mich mein Gegenüber so, wie ich dies vermitteln möchte? Werde ich den Erwartungen anderer gerecht?“. Probandin 114 fühlt sich manchmal sogar „ein bisschen verkauft...weil ich mir denke, damit gebe ich ein Bild von mir, das ich nicht unbedingt vermitteln möchte. Ich hab quasi, um da eine gute Stimmung zu schaffen, mich irgendwie ein bisschen verkauft in die Richtung gehend, dass da die Leute jetzt meinen, ich wär immer gut gelaunt...und ich denk mir, o Gott ja, ihr kennt mich nicht, wenn ihr wüsstet.“ Da die Probanden dieses Clusters darum bemüht sind, ihren Stil den Bedürfnissen und Erwartungen anderer anzupassen, stellt sich für sie auch die Notwendigkeit heraus, ihr „wahres“ Befinden hinter einer Maske zu verstecken. Der persönliche Stil wird zum Schutz der Persönlichkeit eingesetzt. Probandin 114 sieht sich im Grunde genommen als Melancholikerin. Das histrionische „Öffentlichkeitsverhalten“ sieht sie als reinen „Pragmatismus“, um sich von „dieser Melancholie, die da doch so in mir ist, abzulenken und mich einfach umgänglicher zu machen“. Betrachtet man das Profil der prototypischen Probandin 114 stehen die Motive Kontaktpflege/Kommunikation, Eindruckslenkung und Schutzbedürfnis im Vordergrund. Sie reflektiert sehr bewusst über ihren persönlichen Stil und dessen Einsatz und steht diesem - wie bereits ausgeführt - zwiespältig gegenüber. Beispielsweise findet sie ihren dramatisierenden Erzählstil „schrecklich“, da sie sich dabei „immer...wie der Lügenbaron“ vorkommt. Wie die anderen Probanden, verfügt sie aber über ein insgesamt vielfältiges Repertoire an Verhaltensmöglichkeiten. Als individuelle Besonderheit treten ihre Performances als Stilmittel am deutlichsten hervor. Wie die anderen Probanden dieses Clusters bevorzugt sie

den Mittelpunkt nur unter bestimmten Umständen, wobei sie einem kleineren Rahmen den Vorzug gibt.

*Proband 89* stellt als Kompetenzdarsteller einen Prototyp für das vierte histrionische Cluster dar. Der Proband verfügt über ein ausgeprägtes Repertoire an histrionischen Verhaltensmöglichkeiten. Hervorstechende Stilmittel sind bei ihm das Erzählen mitreißender Geschichten, ebenso wie das Aufführen von Performances und Präsentationen. Seine Darlegungen versteht er mit zahlreichen Als-Ob-Verhaltenselementen auszuschmücken (Imitationen, kleine Rollenspiele, Nachsprechen von Dialogen, Untermalung des Gesagten durch Geräusche). Ebenso baut er in seine Erzählungen treffende Metaphern ein, die das Gesagte bildlich veranschaulichen und seine hohen sprachlichen Fähigkeiten erkennen lassen. Eine individuelle Besonderheit stellt die Zurückhaltung in der Anwendung von Ironie und Selbstironie dar, welche der Proband mit folgenden Worten beschreibt: „mit Selbstironie hab´ ich da noch ein bisschen ein Problem, also mich selber ironisch zu sehen – das ist die alte Lehrerkrankheit. Die schaffen das nicht so leicht...“. In Verbindung mit dem Lehrersein lassen sich auch die in diesem Cluster zu findenden Motive des Probanden für die Anwendung des histrionischen Stils darstellen. Bei den Probanden dieser Gruppe ist ein ausgeprägtes Kompetenzstreben erkennbar. Ihr Motiv besteht v.a. darin, mit ihrem histrionischen Auftreten einen kompetenten Eindruck zu vermitteln, das Publikum in den Griff zu kriegen. Proband 89 berichtet hierzu folgendes: „Das ist mein Allerliebstes: vor Leuten reden und diesen etwas beizubringen, also belehrend zu wirken, deswegen bin ich auch Lehrer geworden.“ „Ich war bei der Bundeswehr, dreimal dürfen Sie raten als was, als Ausbilder natürlich...mit viel Exerzieren. Wenn ich gut drauf bin, mache ich heute mit den Schülern Exerzieren, die lachen sich krank das ist so richtig lustig...Aber es müssen natürlich Inhalte da sein und ein Publikum, das diese Inhalte hören möchte. Wenn kein Publikum da ist, bin ich ein ganz ruhiger Mensch.“ Ein (größeres) Publikum, dem gegenüber man sich als kompetent präsentieren kann, spielt für die Probanden des vierten Clusters eine wichtige Rolle. Sie verfügen über ein ausgeprägtes Bestreben, im Mittelpunkt zu stehen. Mit dem Bestreben, dem Publikum „etwas bieten“ zu wollen, einher gehen hohe Werte angesichts der Fähigkeit, sich den Bedürfnissen anderer bzw. den Gegebenheiten einer Situation adäquat anpassen zu können. In der Regel stehen die Probanden dieses Clusters – und so auch die hier angeführte prototypische Versuchsperson – ihrem persönlichen Stil nur wenig bis überhaupt nicht zwiespältig und selbstkritisch gegenüber. Eine Schutzfunktion liegt diesem histrionischen Typus wenig bis gar nicht zu Grunde.

Das Motiv der Probanden aus dem fünften Cluster (Provokateure) ist es, mit ihrem histrionischen Verhalten zu provozieren und auf diese Art und Weise Reaktionen beim Publikum auszutesten bzw. bestimmte Reaktionen (z.B. Überraschung, Empörung) gezielt hervorzurufen. Ein Prototyp für Cluster findet sich mit Proband 84. Bei diesem Probanden ist – wie bei allen anderen Probanden dieses Clusters auch – die häufige Verwendung von Ironie und Provokation als Stilmittel deutlich erkennbar. Er selbst äußert sich hierzu folgendermaßen: „(Brüllt) Ja! Ha, was gehört zu meinem persönlichen Stil? Nun, ich würde mal sagen, auf jeden Fall Ironie und Selbstironie, ein gewisser Grad an Sarkasmus wie ich vorhin schon erwähnt habe, ein gewisser Grad auch an Zynismus...“. Provokatives oder zumindest nonkonformes Verhalten zeigen die Probanden des vierten Clusters auch manchmal während des Interviews, wenn sie den Versuch unternehmen, vom vorgegebenen „Korsett“ des Interviewleitfadens abzuweichen. Dies kann z.B. durch Zwischenfragen geschehen, indem sie selbst die Initiative ergreifen oder Fragen in ironischer Form beantworten. Proband 84 beispielsweise geht auf einige Interviewfragen überhaupt nicht ein.

Auf die Frage nach dem Verlust des persönlichen Stils antwortet er nur mit den Worten: „Dann geh ich schlafen“. Auf die Frage der Versuchsleiterin, was denn ein Freund über seinen Stil sagen würde, gibt er nur knapp den Hinweis: „Frag doch einen.“, um schließlich ganz aus dem Interviewleitfaden auszubrechen und die Technikkoordinatorin an der Kamera zu begrüßen. An anderer Stelle des Interviews vergleicht er einen von der Versuchsleiterin vorgetragenen Text mit einer „Gute-Nacht-Geschichte“ und lehnt sich demonstrativ auf seinem Stuhl nach hinten, um etwas später die Interviewerin für ihre zu schnelle Sprechweise zu rügen („Mein Sprecherzieher würd´ sagen: ´Langsamer bitte...´“). In aller Regel ist das Gespür für die Stimmungen und Bedürfnisse der Interaktionspartner bzw. die Anpassungsbereitschaft an die Gegebenheiten der Situation nicht sehr ausgeprägt.

#### 3.2.4.2.10. Diskussion der 32 Probanden der Teilstichprobe

Ähnlich diesen Idealtypen wurde nun auch für die restlichen der N=32 Probanden eine kurze Einzelfallbeschreibung und Diskussion der Zuordnung zu dem ihnen entsprechenden Cluster vorgenommen. Betrachtet wurden die Gemeinsamkeiten, aber auch die Abweichungen vom „Prototypischen“ in Form individueller Besonderheiten der jeweiligen Probanden. „Indem das Typische aufgezeigt wird, können zudem individuelle Besonderheiten einzelner Fälle hiervon abgegrenzt werden.“ (Kuckartz 1988, S.223). Gerhardt (1998) spricht von der Konfrontation des Empirischen mit dem Idealtypischen. Für eine ausführliche Darstellung dieser umfassenden Falldiskussionen sei an dieser Stelle auf Anhang 14 verwiesen.

#### 3.2.4.2.11. Komplettierung der Stichprobe

Nach erfolgter Zuteilung der 32 vorab ausgewählten Versuchspersonen erfolgte die Vervollständigung der Stichprobe, indem die übrigen der insgesamt N=108 Probanden hinzu gezogen wurden. Neuerlich wurden anhand der Kurzcharakteristiken und des kompletten Interviews intensive Einzelfallbetrachtungen vorgenommen, Ratings vergeben und Profile erstellt. Auf deren Grundlage erfolgte die Zuordnung der Probanden zu den 5 histrionischen Clustern. Mit der Komplettierung der Stichprobe erfolgte gleichsam die Hinzunahme jener Versuchspersonen, die insgesamt weniger „schillernd“, weniger einprägsam und tendenziell „weniger histrionisch“ in ihrem Auftreten erscheinen. Dabei zeigte sich aber auch, dass sich das Klassifikationssystem histrionischer Selbstdarstellungstypen sowohl auf die Gruppe besonders histrionischer Probanden wie auch auf die übrigen („durchschnittlichen“) Versuchspersonen der (histrionischen) Gesamtstichprobe anwenden lässt. Eine Unterscheidung der hoch histrionischen von den übrigen Probanden scheint sich insbesondere an der Ausprägung von Kompetenzen, den histrionischen Umsetzungsmöglichkeiten, fest machen zu lassen, wohingegen die zugrunde liegenden Motive des histrionischen Verhaltens (Lustgewinn, Kompetenzstreben, Schutz und Anpassung, Nonkonformität) weitgehend identisch sind. Mit fortschreitender Projektdauer kam zunehmend das Anliegen auf, die vorwiegend tentativ (Gerhardt, 1986) vorgenommene, kriteriengeleitete Fallauswahl zu explizieren und die Differenzierung der besonders eindrucksvollen Fälle histrionischen Verhaltens und der großen Gruppe der lediglich „durchschnittlichen Histrionen“ (anhand von Heuristiken) nachvollziehbarer zu machen. Doch sollte es nun nicht mehr ausschließlich um die Abgrenzung der besonders histrionischen Probanden von der großen Restgruppe gehen, sondern vielmehr darum, die Dimensionalität histrionischen Verhaltens abzubilden. Mit Entwicklung der (später so benannten) „histrionischen Kombinationsvariablen“ wurde eine

Bezugsgröße geschaffen, die eine Einteilung der Probanden in drei Subgruppen „hoch histrionisch“, „mittel histrionisch“ und „gering histrionisch“ ermöglicht.

Es ist anzumerken, dass es sich bei der Gesamtstichprobe bereits um ein geleitete (am Kriterium „histrionisch“ orientierte) Probandenauswahl handelt und es sich selbst bei den „gering histrionischen Probanden“ um Personen handelt, die im telefonischen Screening (vgl. Anhang 2) das Vorhandensein histrionischer Qualitäten bzw. ihre Vorliebe für histrionische Verhaltenselemente ausdrücklich bejaht haben. Über die Anwendbarkeit der histrionischen Kombinationsvariable wie auch der Fünferklassifikation auf nicht histrionisch veranlagte Personen lässt daher keine Aussage machen.

Eine umfassende Darstellung des Vorgehens bei der Erstellung dieser Zuordnungsgröße, sowie findet sich im anschließenden Kapitel 3.2.4.3.. Mit der Hinzunahme von Probanden, deren Auftreten eine insgesamt geringere histrionische Prägnanz aufweist, stößt man unweigerlich auf folgenden Fragen: Was ist eigentlich das Gegenteil von histrionisch? Wie lässt sich nicht-histrionisches Verhalten charakterisieren? Gibt es zwischen histrionischem und nicht-histrionischem Verhalten einen qualitativen Sprung oder handelt es sich um ein kontinuierliches Merkmal? Auf die Fragen zur Dimensionalität histrionischer Selbstdarstellung soll im späteren Ergebnis- und Diskussionsteil und der kritischen Würdigung noch einmal kurz eingegangen werden.

#### 3.2.4.2.12. Berechnung von Clusteranalysen

Eine alternative Form der Gruppierung wurde durch die Berechnung von Clusteranalysen vorgenommen. Dies sollte eine Ergänzung zum idiographisch-komparativen Vorgehen darstellen. Die Empfehlung zum Einsatz von rechnergestützten Gruppierungsverfahren wie die Clusteranalyse findet sich u.a. bei Kuckartz (1995, zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.77), um komplexe Zusammenhänge zu ermitteln und schließlich Typen zu bilden. Es wurden Clusteranalysen mit N=32 und N=108 Probanden gerechnet. In beiden Fällen konnte die Einteilung in 5 motivbezogene Cluster repliziert werden. Daraus ergab sich die Möglichkeit einer vergleichenden Betrachtung zwischen der bottom-up gewonnenen Zuordnung der Probanden und den clusteranalytischen Resultaten. Eine ausführliche Darstellung des Vorgehens zur Berechnung der Clusteranalysen findet sich im entsprechenden Kapitel (3.2.4.4.).

#### 3.2.4.2.13. Vergleichende Betrachtung der idiographisch-komparativen Zuordnung und der clusteranalytische Ergebnisse

Die clusteranalytisch begründeten Probandenzuordnungen konnten denen des idiographisch-komparativen Vorgehens gegenüber gestellt, mit diesen verglichen werden und Diskussionsgrundlage hinsichtlich der endgültigen Klassifizierung der Probanden bieten. Die voneinander abweichenden Probandenzuordnungen wurden noch einmal ausführlich diskutiert, schließlich eine der Alternativen bevorzugt und diese inhaltlich begründet und interpretiert. Auf Grundlage dieser letztmaligen inhaltlichen Diskussionen wurde schließlich die endgültige Zuordnung aller Probanden zu den 5 histrionischen Cluster festgelegt.

### 3.2.4.2.14. Abschließende Ausformulierung der Cluster und Darstellung der Fünferklassifikation in ihrer endgültigen Form

Als letzter Schritt wurde eine abschließende Ausformulierung der 5 histrionischen Cluster vorgenommen. Ebenso erfolgte eine Auflistung der endgültigen Probandenzuordnungen, der sich weitere Einzelfallbetrachtungen anschlossen, die noch einmal die Besonderheit des Einzelfalles aufzeigen sollten.

Die folgende Tabelle ermöglicht abschließend einen zusammenfassenden Kurzüberblick über die unterschiedlichen Teilschritte, die zur der Bildung qualitativer Typen und der Entwicklung einer Fünferklassifikation histrionischen Verhaltens notwendig waren.

Tabelle 26: Kurzüberblick über das Vorgehen bei der qualitativen Typenbildung und der Entwicklung der Fünferklassifikation

<p><i>Umfassende Vorarbeiten: Biographisches Interview und Inhaltsanalyse:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Entwicklung einer Interviewleitfadens</li> <li>• Inhaltsanalyse unter Atlas-ti mit Kodierungen anhand eines umfassenden Kategoriensystems</li> </ul> <p><i>Eigentliche qualitative Typenbildung (bottom-up-Analyse):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Erarbeitung relevanter Vergleichsdimensionen (Stufe 1) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Erstellung qualitativer Kurzcharakteristiken</li> <li>○ kriteriengeleitete Fallauswahl von N=32 Probanden anhand theoretischer Vorannahmen zum histrionischen Selbstdarstellungsstil (Laux et al, 2001)</li> <li>○ Vergleichende Betrachtung der inhaltsanalytischen Gesamthäufigkeiten <ul style="list-style-type: none"> <li>- erste Fallvergleiche und Fallkontrastierungen auf Basis inhaltsanalytischer Häufigkeitswerte</li> <li>- Augenscheinliche Zusammenhänge und Kontraste</li> <li>- Bildung erster Vergleichsdimensionen</li> </ul> </li> <li>○ Erste qualitative Fallvergleiche <ul style="list-style-type: none"> <li>- 10 corner cases mit hoher externer Heterogenität</li> <li>- Intensive Einzelfallbetrachtung der kompletten Interviews</li> <li>- Ergänzung und Konkretisierung der Vergleichsdimensionen</li> </ul> </li> <li>○ Erweiterung der Einzelfallbetrachtungen <ul style="list-style-type: none"> <li>- Intensive Einzelfallbetrachtungen bei N=32 Probanden</li> <li>- Feedbackgespräche</li> <li>- Materialorientierte Veränderungen</li> <li>- Definition der endgültigen Vergleichsdimensionen</li> </ul> </li> <li>○ Erstellung eines Profilblattes <ul style="list-style-type: none"> <li>- Auflistung der Vergleichsdimensionen</li> <li>- 3-stufige Ratingskala</li> </ul> </li> </ul> </li> <li>• Gruppierung der Fälle und Analyse empirischer Regelmäßigkeiten (Stufe 2) <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Erstellung von Profilen <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vergabe von Ratings</li> <li>- Beobachterübereinstimmung für Ratings</li> </ul> </li> <li>○ Profilvergleiche und Identifikation erster Cluster <ul style="list-style-type: none"> <li>- Graphische Visualisierung der Profile</li> <li>- „Übereinanderlegen“ der Profilblätter</li> <li>- Identifikation sich wiederholender Merkmalsmuster</li> <li>- Beschreibung erster Fallgruppierungen (Histrionischer Typus 1-4)</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>
--

- Analyse inhaltlicher Sinnzusammenhänge und Typenbildung (Stufe 3)
  - Erstellung von Merkmalstabellen und neuerliche Fallvergleiche
    - Tabelle mit prototypischen Merkmalsausprägungen
    - Vergleichende Betrachtung der Probanden anhand der Merkmalsausprägungen
    - Suche nach inhaltlichen Sinnzusammenhängen
    - Differenzierung des ersten Clusters in 2 Subgruppen
  
- Charakterisierung der gebildeten Typen (Stufe 4)
  - Ausbildung 5 histrionischer Typen
  - Erstellung von Zuordnungsheuristiken (Ablaufschemas)
  
- Kontinuierlicher Wechsel zwischen den Stufen 2,3 und 4:
  - Endgültige Zuordnung der N=32 Probanden (Stufe 2)
    - Probandenzuordnung anhand Ablaufschemas
    - Beobachterübereinstimmung
  - Beschreibung von Prototypen (Stufe 4)
  - Beschreibung und Diskussion der 32 Probanden und Kontrastierung zu Prototypen (Stufe 3)
  - Komplettierung der Stichprobe (Stufe 2)
    - Zuordnung aller N=108 Probanden
  - Berechnung von Clusteranalysen (Stufe 2)
  - Vergleichende Betrachtung idiographisch-komparative Zuordnung vs. clusteranalytische Ergebnisse (Stufe 3)
  - Endgültige Zuordnung der Probanden zu den verschiedenen Clustern (Stufe 2)
  - Darstellung der Fünferklassifikation in ihrer endgültigen Form (Stufe 4)

### 3.2.4.3. Probandeneinteilung in hoch vs. mittel vs. niedrig histrionische Selbstdarsteller

Für der Suche nach Vergleichsdimensionen und zur Erstellung der Profilblätter sollten intensive Einzelfallbetrachtungen vorgenommen werden. Dies machte (aus Ökonomiegründen) eine im Vorfeld zu treffende Auswahl von Probanden notwendig. Dabei sollten solche Probanden ausgewählt werden, die als besonders hervorstechend (i.S. von „histrionisch“) angesehen werden können und damit einen möglichst großen Beitrag zur Entwicklung eines Klassifikationssystems histrionischen Verhaltens leisten.

#### 3.2.4.3.1. Implizite Vorauswahl prägnanter (hoch histrionischer) Probanden zur Einzelfallbetrachtung und Typenbildung

Für diese Vorauswahl wurde Bezug genommen auf theoretische Grundannahmen, wie sie im Rahmen des DFG-Projekts hinsichtlich histrionischem Verhalten bereits erarbeitet wurden und in Tabelle 27 aufgelistet sind.

Tabelle 27: Auswahlkriterien im Zusammenhang mit den theoretischen Grundannahmen des Konzeptes zu histrionischen Verhaltens

Auswahlkriterien in Anlehnung an die theoretischen Grundannahmen des Konzeptes zum „histrionischen Verhalten“:
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Als-Ob-Verhalten</li> <li>• Dramatische Szenen mit Als-Ob-Charakter, Gelegenheit zum Rollenspiel</li> <li>• Manipulieren von Botschaften (z.B. Ironie, Übertreibungen, Metaphern, Sarkasmus)</li> <li>• Nonverbaler Ausdruck (Mimik, Gestik, Modulation der Stimme)</li> <li>• Abweichung von irgendeiner Norm</li> <li>• Neue, ungewöhnliche Antworten und Verhaltensmuster</li> </ul>

Die Probandenzahl variierte zunächst noch geringfügig. Ursprünglich wurden N=33 Probanden herangezogen<sup>37</sup>, zu einem späteren Zeitpunkt erfolgte die Reduktion auf die endgültige Zahl von N=32 „hoch histrionischen“ Probanden. Die Feinanalysen dieser Interviews bildeten die Grundlage für die Profilblätter und die spätere Klassifikation mit 5 histrionischen Clustern. Anhand der theoretischen Vorgaben (vgl. Tabelle 27) erfolgte die Probandenauswahl zunächst weitgehend implizit durch den Autor. Beachtung fanden dabei aber bereits jene Kriterien, der auch beim späteren Explizitmachen die zentrale Bedeutung zugesprochen wurde. Neben der anhand der Kurzmemoranden (vgl. Anhang 6) vorgenommenen Einschätzung der „Qualität“ histrionischen Verhaltens (qualitativer Aspekt) fand auch ein quantitatives Kriterium Berücksichtigung, nämlich die Häufigkeit des (als besonders bedeutsam erachteten) Als-Ob-Verhaltens, die bereits mit der Inhaltsanalyse der Interviews erfasst wurde.

<sup>37</sup> Es handelt es sich um die Probanden 1, 4, 9, 10, 24, 28, 31, 32, 38, 46, 50, 53, 61, 62, 63, 66, 68, 69, 76, 84, 86, 89, 90, 91, 92, 95, 102, 104, 114, 115. Da sich bei Proband 9 trotz guter histrionischer Qualitäten keine „außergewöhnlichen“ histrionischen Als-Ob-Rollenspiele identifizieren lassen, wurde dieser nachträglich aus der Gruppe der besonders hervortretenden Probanden herausgenommen. Vgl. hierzu auch die Anmerkungen in der Darstellung der qualitativen Typenbildung (Kapitel 3.2.4.2.).

### 3.2.4.3.2. Explizitmachen der Zuordnungskriterien für die Prägnanz histrionischen Verhaltens

Zu einem späteren Zeitpunkt der Projektarbeit wurde es ein immer stärkeres Anliegen, das (ehemals implizite) Vorgehen bei der Abgrenzung der 32 besonders histrionischen Probanden gegenüber den übrigen Probanden explizit zu machen. Hierfür sollte *eine* einzige Variable entwickelt werden, in deren Wert sowohl die quantitativen, als auch die qualitativen Kriterien für „histrionisches Verhalten“ einfließen sollten (histrionische Kombinationsvariable). Ziel einer solchen Bezugsgröße sollte es sein, aufgrund ihrer Ausprägung zu einer Rangfolge der „histrionischen“ Probanden gelangen zu können. Zu diesem Zeitpunkt war die Betrachtung der Probandeninterviews (über die ursprünglichen 32 Probanden hinaus) und die Entwicklung des Klassifikationssystem schon relativ weit vorangeschritten. Bei Betrachtung der entstandenen Fünferklassifikation fiel auf, dass sich diese in besonderem Maße auf den Motiven begründet, die dem Zeigen histrionischen Verhaltens zu Grunde liegen. Mit der kontinuierlichen Erweiterung der Stichprobe auf alle 108 Probanden bestätigte sich die Vermutung, dass diese unterschiedlichen Motivausprägungen über alle teilnehmenden Probanden hinweg zu beobachten sind, so dass sich die 5 Cluster sowohl auf die Gruppe besonders histrionischer Probanden wie auch auf die übrigen Versuchspersonen der „Restgruppe“ anwenden lässt. Was die hoch histrionischen von den übrigen Probanden also in erster Linie unterscheidet sind die Kompetenzen, also die unterschiedlichen Möglichkeiten der Probanden in der Umsetzung histrionischen Verhaltens zur Realisierung der von ihnen angestrebten Ziele. Diese Erkenntnis fand bei der Entwicklung der histrionischen Kombinationsvariable Berücksichtigung.

### 3.2.4.3.3. Dreiteilung (hoch vs. mittel vs. niedrig histrionisch)

Neben dem Wunsch nach einer Differenzierung zwischen den besonders prägnanten Fällen histrionischen Verhaltens und der großen Gruppe der lediglich „durchschnittlichen“ Histrionen wurde es zu einem zunehmenden Bedürfnis, ebenfalls eine Unterscheidung zwischen einer Mittelgruppe und jenen Probanden zu schaffen, deren Auftreten lediglich als „gering histrionisch“ bezeichnet werden kann. Neuerliches Ziel war es somit, anhand der zu entwickelnden „histrionischen Variable“ die Zuteilung der Probanden nicht nur in zwei, sondern in die drei Subgruppen „hoch histrionisch“ vs. „mittel histrionisch“ vs. „niedrig histrionisch“ möglich zu machen.

Wobei zu berücksichtigen ist, dass es sich bei der zu Grunde liegenden Stichprobe bereits um eine Vorauswahl handelt und es sich selbst bei den „niedrig histrionischen Probanden“ um Personen handelt, die im telefonischen Screening das Vorhandensein histrionischer Qualitäten bzw. ihre Vorliebe für histrionische Verhaltenselemente explizit bejaht haben. Über die Anwendbarkeit der histrionischen Kombinationsvariable wie auch insbesondere der Fünferklassifikation auf „überhaupt nicht histrionisch veranlagte“ Personen lässt sich somit im Grunde keine Aussage machen.

### 3.2.4.3.4. Entwicklung der histrionischen Kombinationsvariable: Häufigkeitsskala und qualitative Skala

Die Entwicklung der histrionischen Kombinationsvariable gestaltete sich wie folgt: Als ein zentrales Kriterium für histrionisches Verhalten gilt unserem Theorieverständnis nach das Zeigen von Als-Ob-Verhalten. Wie bei der (implizit vorgenommenen) Identifikation der 32 hoch histrionischen Probanden, so wurde auch für die histrionische Variable die Häufigkeit des Als-Ob-Verhaltens als ein wichtiges Auswahlkriterium angesehen. Die durch die



Inhaltsanalyse ermittelten absoluten Häufigkeiten in der Code-Familie „Als-Ob-Verhalten“ (mit den Kodierungen „Spontanes Als-Ob-Verhalten“, „Schilderung von Als-Ob-Verhalten“, „Als-Ob-Verhalten nach Aufforderung“) wurden bereits anhand der Profilblätter (in Form einer Skala) gruppiert. Dabei wurde eine 5-fache Abstufung vorgenommen (0-15 / 16-30 / 31-45 / 45-59 / >60 Nennungen). Diese Umsetzung der absoluten Häufigkeiten in eine Ratingskala (mit den Werten 1-5) wurde für die histrionische Variable beibehalten und direkt übertragen. Die abgebildeten Werte stellen die Häufigkeitsskala der histrionischen Kombinationsvariable dar, welche mit einer Gewichtung von 1/3 in deren Gesamtwert eingeht. Neben der Quantität sollte gleichsam die Güte – sowohl des Als-Ob-Verhaltens als auch des histrionischen Verhaltens allgemein – ebenfalls mit Hilfe eines Ratings erfasst werden. Die entsprechende Ratingskala erstreckt sich ebenfalls über 5 Stufen. Sie repräsentiert die Qualität bzw. Intensität histrionischen Verhaltens, wobei jede einzelne Stufe durch die Auflistung von Merkmalen charakterisiert wird. Die Zuordnung eines Probanden zu einer bestimmten Stufe erfolgt dann, wenn ein Großteil der aufgeführten Merkmale zutreffen, wobei nicht alle Kriterien erfüllt sein müssen. Die Zusammenstellung der Kriterien für die einzelnen Stufen ist vornehmlich in Anlehnung an die qualitativen Kurzmemoranden erfolgt. Die Kurzcharakteristiken wurden hierfür nach Umschreibungen und Stichworten (zumeist handelte es sich dabei um Adjektive) durchsucht, welche bei der (vormals impliziten) Einschätzung histrionischen Verhaltens eine entscheidende Rolle gespielt hatten. Die Schlagworte wurden aufgelistet (die Anzahl von Wiederholungen wurde in Klammern angefügt) und ihrer inhaltlichen Bedeutung und Nähe nach in übergeordneten Gruppen zusammengefasst (vgl. Anhang 16). Bei dieser Verdichtung von Stichworten ergaben sich folgende Gruppierungen:

Tabelle 28: Gruppierung von Schlagworten zur Erstellung der qualitativen Ratingskala der histrionischen Kombinationsvariable

<p>Übergeordnete Gruppierungen<sup>38</sup> bei der Auflistung von Schlagworten zur Erstellung der qualitativen Ratingskala:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dynamik/Begeisterungsfähigkeit/Aktivität/dramatische Inszenierung</li> <li>• Originalität/Kreativität/Einfallreichtum</li> <li>• Außergewöhnlichkeit/Abgefahrenheit/Nonkonformität/Provokation</li> <li>• Performances/Imitation</li> <li>• Als-Ob-Verhalten (Häufigkeit)</li> <li>• Als-Ob-Verhalten (Facettenreichtum)</li> </ul>
---

Diese Gruppierungen dienten letztlich als Orientierungshilfe zur Abfassung von Operationalisierungsmerkmalen, durch die die unterschiedlichen Abstufungen (1-5) der Ratingskala gekennzeichnet sind. Die Einschätzung der Güte (Intensität) histrionischen Verhaltens (qualitative Skala) geht mit einer Gewichtung von 2/3 in den Gesamtwert der Kombinationsvariable ein. Hierbei wurde dem Umstand Rechnung getragen, dass über die reine Quantität des Als-Ob-Verhaltens hinaus vor allem die qualitative Besonderheit der Als-Ob-Verhaltenselemente für die Einschätzung histrionischer Kompetenzen eine bedeutende

<sup>38</sup> Anmerkung: Diese Kriterien stimmen weitgehend mit Kriterien überein, die bei einer zwischenzeitlich (unter Bezugnahme auf vielfältige Variablen aus verschiedenen Versuchsteilen des Projektes) gerechneten Diskriminanzanalyse zur Trennung hoch vs. gering histrionischer Probanden vorgeschlagen wurden: Häufigkeit Als-Ob-Verhalten, Facettenreichtum Als-Ob-Verhalten, Performance und Imitation, Originalität im histrionischen Auftreten, Kombination: neuartig/abweichend/abgefahrenheit/nonkonformistisch.

Rolle spielt. So sind weniger häufige, dafür jedoch umso ausgefallene und originelle Als-Ob-Verhaltensweisen (z.B. mitreißende, szenische Als-Ob-Rollenspiele) insgesamt höher einzuschätzen als sehr häufiges Als-Ob-Verhalten, das sich jedoch nur auf das kurze Nachsprechen von Aussagen - z.B. lediglich in Form von direkter Rede (mit minimaler stimmlicher Variation) - beschränkt. Die histrionische Variable ergibt sich schließlich aus der Kombination des Häufigkeitswertes (1-5) und des Intensitätswertes (1-5). Diese beiden Werte gehen mit der zuvor beschriebenen Gewichtung in den Gesamtsummenwert ein:

Formel 3: Gewichtung von Häufigkeits- und Intensitätswert der histrionischen Kombinationsvariable

$$(1 * \text{AOV-Häufigkeitswert}) + (2 * \text{Intensitätswert des histrionischen Verhaltens}) = \text{Gesamtwert}$$

Die endgültige Ratingskala präsentiert sich in folgender Form (vgl. auch Abbildung des Originalauswertungsblattes im Anhang 17):

Tabelle 29: Endgültige Form der verwendeten Ratingskala zur Einschätzung der histrionischen Kombinationsvariablen

Ratingskala Häufigkeit:<sup>39</sup>:

Als-Ob-Verhalten (Häufigkeit)	1	2	3	4	5
	10-15 Nennungen	16-30 Nennungen	31-45 Nennungen	46-60 Nennungen	>60 Nennungen

Ratingskala Intensität:

(Kriterium: ...wenn viele - nicht unbedingt alle - dieser Kriterien zutreffen)

Intensität histrionischen Verhaltens (Qualität)	Abstufung
Stufe 5 <sup>40</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoher Facettenreichtum AOV: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Direkte Rede</li> <li>▪ Umfassende Imitationen/Parodien</li> <li>▪ Dialekte/Verstellen der Stimme/untermalende Geräusche</li> <li>▪ Darstellung kompletter Szenarien durch AOV</li> <li>▪ Einbau spontaner Rollenwechsel, Hinzunahme/Interaktion mit der VL</li> </ul> </li> <li>• Lebhaft, mitreißend, enthusiastisch, begeisternd, temperamentvoll</li> </ul>

<sup>39</sup> Die Skala stellt eine direkte Übertragung der entsprechenden Vergleichsdimension aus den Profilblättern dar.

<sup>40</sup> Anmerkung zur Abgrenzung der Stufen 4 und 5: Beim „Sprung“ auf die Stufen 4 und 5 spielen insbesondere folgende Kriterien eine bedeutsame Rolle: „Initiative“, „Außergewöhnlichkeit“, „Ausgefallenheit“. Kriterien, die sich vielleicht am besten mit dem „gewissen Etwas“ umschreiben lassen. Was die Unterscheidung von Stufe 4 und 5 angeht, so hebt sich Stufe 5 dadurch ab, dass sich diese Kriterien relativ durchgängig erkennen lassen, während sie sich bei Stufe 4 auf vereinzelte Aspekte beziehen. Darüber hinaus stehen bei Stufe 5 „Initiative“, „Enthusiasmus“, „Lebhaftigkeit“ und „Begeisterungsfähigkeit“ noch einmal stärker im Vordergrund. Gleichsam spielt bei der Abgrenzung der Stufen 4 und 5 natürlich auch der Facettenreichtum und die Qualität des Als-Ob-Verhaltens eine sehr bedeutsame Rolle. Weitestgehend sind es diese beiden Stufen, die eine Abgrenzung zwischen dem histrionischem vs. „durchschnittlich“ histrionischen Verhalten (Mittelgruppe) deutlich mitbestimmen.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausgefallene, umfassende (spontane) Performances und Aktionen</li> <li>• Dramatisierende Erzählweise mit vielen ausschmückenden Elementen, ausdrucksstark, fesselnd; dramatische Inszenierung</li> <li>• Hoher Einfallsreichtum, metaphernreich, kreativ</li> <li>• Skurrile, ausgefallene Ideen (z.B. Art der AO-Rollenspiele), abgefahnen</li> <li>• Überraschende, spontan, schlagfertig</li> <li>• Hohe Initiative, Aktivität, Dynamik, Interaktion mit VL</li> <li>• Ironisch, provokativ</li> <li>• Sich von anderen abhebend, aus dem Rahmen (z.B. Interviewleitfaden) fallend (z.B. durch „mutige“ Performances/Aktionen)</li> </ul>
Stufe 4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• hoher Facettenreichtum AOV: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Direkte Rede</li> <li>▪ Umfassende Imitationen/Parodien</li> <li>▪ Dialekte/Verstellen der Stimme/untermalende Geräusche</li> <li>▪ Einbettung von AOV in größere Szenarien</li> </ul> </li> <li>• lebhaft, mitreißend Erzählweise</li> <li>• Hoher Einfallsreichtum</li> <li>• Skurril, ausgefallen, außergewöhnlich</li> <li>• umfassende, (außergewöhnliche) Performances/Imitationen/Schauspiel</li> <li>• Spontaneität, überraschende Performances</li> <li>• Ironisch, provokativ</li> </ul>
Stufe 3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mittlerer Facettenreichtum AOV: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Direkte Rede</li> <li>▪ Umfassende Imitationen/Parodien</li> <li>▪ Dialekte/Verstellen der Stimme/untermalende Geräusche</li> </ul> </li> <li>• „Geschichtenerzähler“</li> <li>• Ausschmückende Erzählungen</li> <li>• Kreative Metaphern zur Verdeutlichung von Sachverhalten</li> <li>• Gelegentliche umfassende Performances</li> <li>• Gelegentliche spontane Ideen/Aktionen</li> <li>• es finden sich mitunter ausgefallene Aktionen/Performances; die ihre Anwendung aber oftmals in der Rolle des „Mitmachers“ (vs. Rolle des Initiators) finden</li> <li>• Humorvoll, witzig</li> </ul>

Stufe 2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• mittlerer bis geringer Facettenreichtum AOV: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ zumeist direkte Rede</li> <li>▪ Gelegentliche Imitationen</li> </ul> </li> <li>• Schilderungen werden gelegentlich durch Details ausgeschmückt</li> <li>• Moderationen, Halten von Vorträgen, Präsentationen, Leitung kleinerer Gruppen möglich (Vermittlung von Information <u>ohne</u> Einsatz prägnanter histrionischer Stilmittel!)</li> <li>• Gelegentliche (kreative) Metaphern</li> <li>• Gelegentliche Ironie (wenig ausgefallen)</li> <li>• Weitgehende Zurückhaltung bei der Umsetzung des Stils im Interview (nur gelegentliche Performances)</li> <li>• Kleinere Performances/AOV zumeist nach Aufforderung</li> <li>• Geringe Spontaneität, wenig Eigeninitiative</li> <li>• Ernste, nachdenklich Seite (überwiegt)</li> <li>• Hohe Authentizitätsneigung („sich vornehmlich so geben, wie man ist“)</li> </ul>
Stufe 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• geringer Facettenreichtum AOV: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ fast ausschließlich in Form direkter Rede, nur klein(st)e AOV-Elemente</li> </ul> </li> <li>• sehr zurückhaltend, passiv, wirkt lustlos</li> <li>• lediglich allgemeine Schilderungen, keinerlei ausschmückende Darstellungen</li> <li>• persönlicher Stil wird kaum deutlich</li> <li>• allenfalls allgemeiner Verweis auf Stilmittel/histrionische Kompetenzen ohne erkennbare Umsetzung im Interview oder in stark abgeschwächter, „milder“ Form (v.a Ironie)</li> <li>• keine Eigeninitiative, keine Spontaneität</li> <li>• wenig bis gar keine Ideen (z.B. bzgl. Situationen, in denen persönlicher Stil eingesetzt wurde)</li> <li>• alltäglich; keinerlei markante Merkmale (allenfalls „freundliches Auftreten“)</li> <li>• Verhalten stark von eigener Tagesverfassung bzw. Einfluss anderer abhängig</li> </ul>

Anhand dieser Ratingskalen wurden nun die Einschätzungen für alle N=108 Probanden vorgenommen. Hierfür wurden noch einmal die absoluten inhaltsanalytischen Häufigkeiten (des Als-Ob-Verhaltens) herangezogen und in die Häufigkeitsskala übertragen, sowie auf Grundlage der frei formulierten Kurzmemoranden qualitative Ratings auf der Intensitätsskala vorgenommen. Für jeden Probanden wurde anhand der beiden so erhaltenen Werte der Gesamtscore auf der histrionischen Kombinationsvariable berechnet. Anhand dieses Gesamtwertes konnte eine Rangfolge aller Probanden (vgl. Anhang 18) erstellt werden bzw. deren Aufteilung in die drei Gruppierungen (hoch vs. mittel vs. gering histrionisch) vorgenommen werden. Die folgende Tabelle zeigt die jeweilige Anzahl der Probanden in den einzelnen Gruppen. Bezüglich der Festlegung der Punktwerte für die verschiedenen Gruppen bzw. Wahl der jeweiligen cut-off-Werte findet sich eine kritische Würdigung im Anhang 19.

Ebenso wird dort die getroffene Auswahl der 32 hoch histrionischen Probanden noch einmal ausführlich diskutiert (vgl. Anhang 20).

Tabelle 30: Verteilung der N=108 Probanden auf die 3 Gruppierungen hoch vs. mittel vs. gering histrionisch

histrionische Kombinationsvariable (Gesamtwert)	Gruppierung (Abstufung)	Anzahl Probanden in jeder Gruppe <sup>41</sup> (Gesamt N=108)
10-15 Punkte	Hoch histrionische Probanden	N=32
6-9 Punkte	Mittelgruppe histrionischen Verhaltens	N=45
3-5 Punkte	Gering histrionische Probanden	N=31

### 3.2.4.3.5. Beobachterübereinstimmung histrionische Kombinationsvariable

Die Beobachterübereinstimmung für die histrionische Kombinationsvariable (Einschätzung der Probanden anhand der quantitativen und qualitativen Ratingskalen und die damit im Zusammenhang stehende Zuordnung zu einer der 3 Abstufungen) wurde anhand von N=22<sup>42</sup> (entspricht 20% des Materials) bzw. N=33<sup>43</sup> (entspricht 30% des Materials) der insgesamt N=108 Probanden ermittelt. Die beiden Beobachter (SE, HF)<sup>44</sup> nahmen ihre Einschätzungen auf Grundlage der qualitativen Kurzcharakteristiken und der vorgegebenen Ratingskalen (zwei 5-stufige Skalen mit jeweils ausführlichen Merkmalsbeschreibungen für die einzelnen Stufen) vor. Die Beobachterübereinstimmung wurde anhand des Intra-Class-Korrelationskoeffizienten (vgl. Bortz & Döring 1995, S.252) überprüft. Bei der Berechnung der Intraklassenkorrelation ergaben sich die in Tabelle 31 abgebildeten Werte. Die Auflistung umfasst die Resultate bei N=22 und N=33 Probanden, bei Betrachtung des Kombinationswertes<sup>45</sup> (Häufigkeitsskala und qualitative Skala) bzw. der isolierten Betrachtung der Intensitätseinschätzungen (lediglich qualitative Skala<sup>46</sup>).

<sup>41</sup> Eine detaillierte Auflistung der zugeordneten Probanden findet sich im Anhang 20

<sup>42</sup> N=22 Probanden: 7, 10, 17, 18, 20, 24, 28, 32, 45, 47, 51, 54, 57, 72, 79, 86, 89, 90, 96, 100, 104, 113  
Bei der Probandenauswahl für N=22 wurde eine geleitete Zufallsauswahl getroffen. Dies bedeutet: Die Hälfte der Probanden (N=11) wurde bewusst (aber in zufälliger Auswahl) aus unterschiedlichen Stufen (hoch histrionisch, mittel histrionisch, gering histrionisch) ausgewählt, um die gesamte Bandbreite der Einschätzungen abzudecken. Die zweite Hälfte der Probanden (N=11) wurde vollkommen zufällig aus der Gesamtstichprobe ausgewählt.

<sup>43</sup> Zusätzliche Probanden bei N=33: 4, 14, 39, 42, 61, 62, 75, 93, 105, 106, 111  
Die zusätzlichen 11 Probanden wurden wiederum völlig zufällig aus der Gesamtstichprobe ausgewählt.

<sup>44</sup> Beim ersten Beobachter handelt es sich um den Verfasser dieser Arbeit (HF), die Aufgabe der zweiten Beobachterin übernahm ein weiteres Mal Sibylle Enz (SE) als damalige Projektmitarbeiterin. Gedankt sei Frau Sibylle Enz zudem für die Ausführungen hinsichtlich der Intraklassenkorrelation und die Unterstützung bei der Berechnung der Beobachterübereinstimmung.

<sup>45</sup> Mit „Kombinationswert“ ist die histrionische Kombinationsvariable gemeint, die sich aus 2 Werten zusammensetzt: (Häufigkeitswert Als-Ob-Verhalten) + (2\*Wert der Einschätzung für Intensität histrionischen Verhaltens).

<sup>46</sup> Da es sich bei der Häufigkeitsskala lediglich um 1:1-Übertragungen der inhaltsanalytischen Häufigkeiten handelt (bei denen im Grunde keine Abweichungen zu erwarten sind), ergibt sich der Wert der Beobachterübereinstimmung letztlich durch die Einschätzungen auf der Intensitätsskala. Somit kann im Grunde genommen der Vergleich zwischen diesen Werten (qualitative Skala von 1-5) für die Berechnung der Intraklassenkorrelation herangezogen werden.

Tabelle 31: Werte der Beobachterübereinstimmung bei Einschätzung der histrionischen Kombinationsvariablen

(1) Beobachterübereinstimmung für Gesamtwert histrionische Variable (Kombinationswert) bei N=22:

	Reliabilität eines Raters	Reliabilität der Ratergruppe
Unjustierte Reliabilität	0,97	0,98
Adjustierte Reliabilität	0,96	0,98

(2) Beobachterübereinstimmung für Einschätzung Intensitätswert (nur qualitative Skala) bei N=22

	Reliabilität eines Raters	Reliabilität der Ratergruppe
Unjustierte Reliabilität	0,93	0,97
Adjustierte Reliabilität	0,93	0,96

(3) Beobachterübereinstimmung für Gesamtwert histrionische Variable (Kombinationswert) bei N=33:

	Reliabilität eines Raters	Reliabilität der Ratergruppe
Unjustierte Reliabilität	0,95	0,97
Adjustierte Reliabilität	0,95	0,97

(4) Beobachterübereinstimmung für Einschätzung Intensitätswert (nur qualitative Skala) bei N=33:

	Reliabilität eines Raters	Reliabilität der Ratergruppe
Unjustierte Reliabilität	0,91	0,95
Adjustierte Reliabilität	0,91	0,95

Die Übereinstimmungskoeffizienten bewegen sich somit insgesamt in einer Größenordnung zwischen 0.91 und 0.98, was auf eine sehr gute Übereinstimmung bei der Einschätzung der histrionischen Kombinationsvariablen (mit Schwerpunkt Intensitätsskala bzw. Einschätzung der „Qualität“ histrionischen Verhaltens) schließen lässt.

### 3.2.4.4 Berechnung von Clusteranalysen<sup>47</sup>

Die qualitative (bottom-up) Typenanalyse wurde durch eine Clusteranalyse nach dem k-means-Verfahren (mit den erwarteten Mittelwerten als Startwerten) ergänzt. Die dabei erhaltenen Resultate sollten denen des idiographisch-komparativen Vorgehens gegenüber gestellt und mit diesen verglichen werden. Im Projektverlauf wurden mehrere Clusteranalysen gerechnet. Die Grundlage dafür bildeten stets die Profilblätter mit den darauf abgebildeten Vergleichsdimensionen (Ratings). Für alle Clusteranalysen wurde die Zahl der Cluster auf 5 festgelegt. Zunächst wurde in einer früheren Projektphase eine erste Clusteranalyse mit den 32 ausgeprägt histrionischen Probanden gerechnet (da zu diesem Zeitpunkt die Erweiterung der Profilblätter auf alle Probanden noch nicht abgeschlossen war). Später wurde eine weitere Clusteranalyse für die Gesamtstichprobe aller N=108 Probanden durchgeführt. Für beide Clusteranalysen mussten die 22 Vergleichsdimensionen auf die folgenden neun, besonders relevanten Dimensionen reduziert werden.

Tabelle 32: Die 9 verwendeten Klassifikationsvariablen für die Berechnung der Clusteranalysen

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lustgewinn</li> <li>• Schutzbedürfnis</li> <li>• Kompetenzstreben</li> <li>• Soziale Abhebung</li> <li>• Provokation</li> <li>• Eindruckslenkung</li> <li>• Reflexion: Beobachtung und Regulation des persönlichen Stils</li> <li>• Ambivalenz: Kritische Betrachtung des eigenen Stils</li> <li>• Repertoire: Gezieltes Anlegen und Trainieren</li> </ul> |
|---|

Bei den 22 für die Profilblätter herausgearbeiteten Vergleichsdimensionen handelt es sich um Basisvariablen, anhand derer sich histrionisches Verhalten - wie es innerhalb des Forschungsprojekts verstanden wird - grundlegend definieren lässt. Unter diesen 22 Variablen gibt es jedoch solche, die besonders zu einer Differenzierung der Probanden in verschiedene „Typen“ bzw. Cluster beitragen, während dies für andere Variablen - die einen insgesamt allgemeingültigeren Charakter besitzen - weniger der Fall ist.

Dies bedeutet jedoch keineswegs, dass die übrigen, nicht zur clusteranalytischen Klassifizierung eingesetzten Variablen für die Erfassung und Beschreibung des Merkmals „histrionische Selbstdarstellung“ insgesamt verzichtbar sind. Sie leisten einen wichtigen Beitrag zur genaueren Charakterisierung histrionischen Verhaltens über den vordergründigen Motivbezug hinaus. In der Gesamtheit aller 22 Vergleichsdimensionen handelt es sich um grundlegende Basisvariablen zur Definition des histrionischen Stils.

Für die Clusteranalyse wurden nun 9 solcher Variablen ausgewählt, die einen möglichst hohen Beitrag zu der angestrebten Differenzierung in verschiedene Merkmalsgruppen leisten konnten. Diese zunächst vornehmlich methodisch begründete Variablenauswahl lässt sich jedoch auch theoretisch fundieren. Demnach wurde es zu einer grundlegenden Bedingung gemacht, dass für jedes der 5 Cluster mindestens 2 „trennende“ (charakteristische bzw. das Cluster definierende) Variablen beinhaltet sein sollten. Dabei erfolgte eine Konzentration auf 6 motivbezogene Variablen. Hinzugenommen wurden 3 weitere Variablen: Reflexion,

<sup>47</sup> Besonderer Dank gilt an dieser Stelle Georg Merzbacher, Lothar Laux und Karl-Heinz Renner, die wesentliche Teile der clusteranalytischen Berechnungen im Rahmen des DFG-Projekts vorgenommen haben und von deren Unterstützung ich bei der Erstellung dieses Kapitels sehr profitieren konnte.

Ambivalenz, Rückgriff auf ein angelegtes Repertoire. Diese hatten sich bei der qualitativen Typenbildung als sehr bedeutsam erwiesen, da sie in besonderer Weise Auskunft über den Umgang der Probanden mit dem ihnen eigenen Stil geben. In Abgrenzung zu den bereits erwähnten Motivvariablen lässt sich am ehesten von Regulationsvariablen sprechen. Sie „modulieren“ den Stil der Selbstdarstellung. Durch sie lassen sich die unterschiedlichen Techniken (z.B. spontan vs. Rückgriff auf eine angelegtes Repertoire) der Probanden beim Hervorrufen histrionischer Verhaltensweisen beschreiben und die „im Hintergrund“ stehenden Kognitionen und Einstellungen (z.B. gering vs. hoch ausgeprägte Selbstreflexion; Selbstsicherheit vs. hohe Ambivalenz) erfassen. Im Vorfeld der Clusteranalysen wurden für alle fünf histrionischen Cluster die prototypischen Merkmalsausprägungen auf diesen neun Klassifikationsvariablen fest gelegt und entsprechend mit einem Wert zwischen 1 (= idealtypisch geringe Ausprägung) und 3 (= idealtypisch hohe Ausprägung) versehen.. Diese orientierten sich an den allgemeinen Merkmalstabellen, die im Verlauf des idiographisch-komparativen Vorgehens (vgl. Kapitel 3.2.4.2.6.) erstellt wurden. Die qualitativen Idealprofile gingen als Startwerte in die Clusteranalysen ein. (vgl. hierzu auch Anhang 15). Sie bilden die „anfänglichen“ Clusterzentren und repräsentieren die idealtypischen Merkmalsmuster eines jeden Clusters. Die Startwerte stellen somit sozusagen Hypothesen dar, die sich im Rahmen des k-means-Algorithmus bewähren können oder aber zu verwerfen sind. Im folgenden sind die anfänglichen Clusterzentren tabellarisch aufgelistet.

Tabelle 33: Anfängliche Clusterzentren der Clusteranalysen

Idealtypische Merkmalsausprägungen als Startwerte der Clusteranalysen

	Cluster				
	1	2	3	4	5
Motive (Schutzfunktion)	1	1	3	1	1
Motive (Lustgewinn)	3	3	2	2	2
Motive (Kompetenzstreben)	2	2	2	3	2
Stil (Ironie/Provokation)	2	2	2	2	3
Hervorrufen Stil (Rückgriff auf Repertoire, Antrainieren)	3	1	2	2	2
Reflektiertheit (Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils)	1	1	3	2	2
Reflektiertheit (Bewusste Reflexion über Einsatz des Stils)	3	1	3	2	2
Motive (Soziale Abhebung/ Nonkonformität)	2	1	1	2	3
Motive (Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung)	1	1	3	3	2

Sind die endgültigen Clusterzentren (= die Mittelwerte der Variablen für alle Personen innerhalb eines Clusters) ähnlich ausgeprägt wie die Werte der Einzelfälle, dann ist es gelungen, homogene Gruppen zu identifizieren, die den theoretisch vorgenommenen (bzw. in qualitativer Weise entwickelten) Vorstellungen entsprechen, wohingegen entstehende Diskrepanzen die Basis für weiterführende Diskussionen bilden können.



## 4. Ergebnisse und Diskussion der Inhaltsanalyse

Die biographischen Interviews bildeten die Basis für eine inhaltsanalytische Auswertung, für die ein umfassendes Kategoriensystem mit mehreren Untergruppen entwickelt wurde. Dieses wiederum stellte den Ausgangspunkt der späteren qualitativen Typenbildung dar, die jedoch von ihren Fragestellungen, der Vorgehensweise und den Ergebnissen her weitgehend unabhängig von den Resultaten der Inhaltsanalyse zu betrachten ist. In der Konsequenz wurde deshalb eine getrennte Darstellungsweise der Ergebnisse von Inhaltsanalyse und qualitativer Typenbildung gewählt. Um die jeweilige Ergebnisdarstellung und Diskussion nicht voneinander losgelöst zu stellen und bereits im Aufbau einen Bezug herstellen zu können, wurden diese in einem jeweils gemeinsamen Kapitel nacheinander angeordnet. Die Zusammenlegung von Ergebnisteil und anschließender Diskussion erscheint gerade im sich anschließenden Kapitel 5 (Ergebnisse und Diskussion der qualitativen Typenbildung) sinnvoll. Da sich dort umfassende Einzelfallbetrachtungen finden, bei denen sich über die nüchterne Darstellung der Probanden im Ergebnisteil bereits Vergleiche, Kontrastierungen und damit einhergehende weiterführenden Überlegungen vorgenommen wurden, bietet sich die unmittelbare Verzahnung mit dem Diskussionsteil in besonderer Weise an. Im vorliegenden Kapitel erfolgt jedoch zunächst die Darstellung der inhaltsanalytischen Ergebnisse (4.1.) und deren anschließende Interpretation und Diskussion (4.2.).

### 4.1. Ergebnisse der inhaltsanalytischen Auswertung

Bei der Inhaltsanalyse konnten insgesamt 10.855 Textstellen identifiziert und einer der 111 Kodierungen zugeordnet werden. Unterteilt in die 12 unterschiedlichen Codefamilien (entsprechend den inhaltlichen Fragestellungen) ergaben sich folgende Gesamthäufigkeiten und Rangfolgen.

#### 4.1.1. Spontanes Als-Ob-Verhalten

Als-Ob-Verhalten wurde im Rahmen des Forschungsprojekts aufgrund theoretischer Überlegungen a priori als das zentrale Merkmal des histrionischen Selbstdarstellungsstils aufgefasst (vgl. Laux, Renner & Schütz 1999, S.3):

Als „histrionisch“ in normalpsychologischer Bedeutung bezeichnen wir solche Personen, die soziale Alltagssituationen als Gelegenheit zum Rollenspiel auffassen, mit dem sie auf die Gestaltung von Interaktionen einwirken. Unter Rollenspiel soll verstanden werden, dass jemand intentional und explizit vor Zuschauern eine meist kurzfristige Handlungssequenz ausführt, die für ihn zu diesem Zeitpunkt einen Als-ob-Charakter hat (vgl. Sader, 1986, S. 15)...Wir möchten hervorheben, dass die hier vertretene Konzeption eines histrionischen Selbstdarstellungsstils enger ist als die allgemeine Auffassung vom Menschen als Schauspieler oder Selbstinszenierer: Im Mittelpunkt steht das explizite Rollenspiel, das von den Darstellern zur Gestaltung von alltäglichen Interaktionen eingesetzt wird.

Bei der inhaltsanalytischen Bearbeitung der biographischen Interviews wurde Als-Ob-Verhalten bewusst sehr weit gefasst (vgl. Kategoriensystem Inhaltsanalyse). Ziel war die Erfassung der von den Probanden im Interview gezeigten Als-Ob-Handlungen (vgl. Tabelle 34). Spontanes Als-Ob-Verhalten während des Interviews wurde bei den 108 Probanden insgesamt 2030mal erfasst. Dies ergibt einen Durchschnittswert von 18,8 Kodierungen pro Proband. Hinzu kommt die Schilderung von 273 Situationen, in denen die Versuchsteilnehmer in der Vergangenheit explizite Als-Ob-Handlungen vorgenommen haben (2,5 pro Proband). Nach Aufforderung durch den Versuchsleiter kam es insgesamt 65mal zu Als-Ob-Verhaltensweisen durch die Probanden. Insgesamt lässt sich feststellen, dass spontane Als-Ob-Verhaltensweisen bei den Versuchspersonen der zugrunde liegenden Stichprobe (während des Interviews) sehr häufig identifiziert werden konnten.

Tabelle 34: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Als-Ob-Verhalten

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Spontanes Als-Ob-Verhalten während des Interview	2030
2.	Geschildertes Als-Ob-Verhalten (in vergangenen Situationen)	273
3.	Als-Ob-Verhalten nach Aufforderung	65
Gesamt		2368

#### 4.1.2. Handlungskompetenzen

Bei der Erfassung der bevorzugten Stilmittel des histrionischen Selbstdarstellungsstils ergibt sich für die Gesamtgruppe folgende Rangfolge (vgl. Tabelle 35): Die häufigste Nennung erfährt die Verwendung von Ironie bzw. Selbstironie (324 Nennungen). Im Durchschnitt bedeutet dies exakt 3 Nennungen pro Proband. Es folgen das Erzählen von Geschichten (298 Nennungen), spontane Bemerkungen und Witze (282 Nennungen) und die Verwendung von Metaphern (256 Nennungen) auf den Rängen 2 bis 4, bevor sich bei den Gesamthäufigkeiten ein erster Sprung (auf deutlich unter 200 Textstellenzuordnungen) feststellen lässt. Auf Rang 5 folgt die Verwendung von Imitationen (182 Nennungen), wobei mit dieser Kategorie lediglich der allgemeine Hinweis auf dieses Stilmittel (z.B. „...ich imitiere gerne andere Leute“) gemeint ist, während die direkte Umsetzung im Interview bzw. in konkreten vergangenen Situationen mit der Kodierung von „Als-Ob-Verhalten“ erfasst wurde. 162 Nennungen entfielen auf die Kategorie „Performances“, die somit Rang 6 einnimmt. Gemeinsam auf Rang 7 befinden sich mit jeweils 144 Kodierungen die beiden Kategorien „Wortspiele/ Sprache“ und „Direkte Art/Provokation.“, auf Rang 9 folgt die Verwendung von „Pantomime/Mimik/Gestik (106 Nennungen) als nonverbales Stilmittel. Die weiteren Kodierungen, die sich auf die bei den Probanden anzutreffenden Handlungskompetenzen beziehen, erreichen jeweils weit weniger als 100 Nennungen: Positives Umdeuten/Aufmuntern (77 Nennungen), Übertreibungen (68), Halten von Vorträgen/Präsentationen (59), Scherze (46) und Selbstoffenbarung/Offenheit (44).

Tabelle 35: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Handlungskompetenzen

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Ironie, Selbstironie	324
2.	Szenarien zeichnen, Erzählung von Geschichten und Anekdoten	298
3.	Witze erzählen, Spontane Bemerkungen	282
4.	Metaphern, Analogien, Doppeldeutigkeiten (Transformationen)	256
5.	Imitation	182
6.	Performances	162
7.	Wortspiele, Sprache	144
8.	Direkte Art, Provokation	144
9.	Pantomime, Mimik, Gestik	106
10.	Positives Umdeuten, Aufmuntern	77
11.	Übertreibungen	68
12.	Vorträge, Präsentationen halten	59
13.	Scherze veranstalten, Leute veralbern	46
14.	Selbstoffenbarung, Offenheit	44
Gesamt		2192

#### 4.1.3. Wahrnehmungskompetenzen

Bezüglich der im Interview gestellten Frage, inwieweit die Probanden beim Einsatz ihres Stils die aktuellen Stimmungen und Einstellungen ihrer Interaktionspartner berücksichtigen, lässt sich für die Gesamtgruppe folgende Aussage machen (vgl. Tabelle 36): Eine hohe Wahrnehmungssensitivität der Probanden wurde mit 199 Kodierungen erfasst, wohingegen 51 Kodierungen für Textstellen vergeben wurden, in denen sich die Probanden durch geringe oder fehlende Wahrnehmungskompetenzen auszeichneten.

Tabelle 36: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Wahrnehmungskompetenzen

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Sensitivität gegenüber Interaktionspartnern (Wahrnehmungssensitivität+)	199
2.	Fehlende Wahrnehmungskompetenz bzw. „Gleichgültigkeit“ (Wahrnehmungssensitivität-)	51
Gesamt		250

#### 4.1.4. Motive

Auf der Motivebene finden sich in der Gesamtgruppe 3 Kategorien, auf die jeweils mehr als 200 Nennungen entfallen. Die am häufigsten identifizierten Textstellen beziehen sich auf die (relativ weit gefasste) Motivkategorie „Situations- und Interaktionsregulation“, also die Einflussnahme auf eine äußere Situation bzw. auf andere Personen (Interaktionspartner). Im Vorfeld dieser Analyse sind wir in unserem Forschungsantrag von der Annahme ausgegangen,

...dass stilistische Merkmale, die wir als histrionisch bezeichnen, vor allem auf die Veränderung von emotionaler Spannung abzielen (vgl. Norton, 1983): Es geht um Abbau oder Aufbau von Spannung bei den Interaktionspartnern aber auch bei der Person des Kommunikators selbst. (Laux, Renner & Schütz 1999, S.4)

Tabelle 37: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Motive

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Situationsregulation und Interaktionsregulation	285
2.	Lustgewinn, Spaß	233
3.	Kompetenz, Einfluss	208
4.	Kontaktpflege, Kommunikation anregen	159
5.	Strategische Selbstdarstellung	131
6.	Authentische Selbstdarstellung	129
7.	Selbstregulation und Emotionsregulation	126
8.	Im Mittelpunkt stehen wollen, Bewunderung erlangen	120
9.	(Indirektes) Anbringen von Kritik (durch Humor)	102
10.	Verneinung der Intention, im Mittelpunkt stehen zu wollen	69
11.	Maske, Schutz	32
12.	Nonkonformität, Sich von anderen abheben	23
13.	Relativierung von Peinlichkeit, Sein Gesicht wahren	18
Gesamt		1635

Das Ergebnis der Inhaltsanalyse (vgl. Tabelle 37) deutet darauf hin, dass der Einflussnahme auf Situationen bzw. Interaktionspartnern größere Bedeutung zukommt als der Beeinflussung des persönlichen, intrapsychischen Zustandes. Zumindest was die Gesamthäufigkeit angeht, entfallen auf Situations- und Interaktionsregulation 285 Nennungen (Rang 1), wohingegen die Selbst- und Emotionsregulation lediglich 126 Nennungen (Rang 7) erhält. Eine wichtige Bedeutung kommt den Motiven Lustgewinn (233 Nennungen) und Kompetenzbestreben (203 Nennungen) zu, die angesichts ihrer Häufigkeit die Ränge 2 und 3 einnehmen. Die nachfolgenden Kategorien liegen deutlich unter der Gesamtzahl von 200 Nennungen. Mit 159 Nennungen (Rang 4) kommt dem Motiv der Kontaktpflege bzw. Kommunikation eine wichtige Bedeutung zu. Es folgen die beiden Kategorien, die sich direkt auf die Art der Selbstdarstellung beziehen, die die Probanden betreiben. Interessant ist das Ergebnis, dass das Motiv der strategischen Selbstdarstellung etwa gleich viele Nennungen (131) findet wie das Streben nach Authentizität (129). Es scheint den Probanden gleichsam daran gelegen zu sein, mit ihrem histrionischen Verhalten sowohl „strategisch“ ganz bestimmte Ziele erreichen zu wollen, als auch insgesamt „echt“ in ihrem Auftreten zu erscheinen. Das Streben nach dem Mittelpunkt (Rang 8) wird von der Gesamtgruppe insgesamt 120mal als Motiv genannt, andererseits finden sich 69 Textstellen, in denen diese Intention von den Probanden verneint wird (Rang 10). Das Anbringen von Kritik in Form von histrionischem Auftreten bzw. durch die Verwendung von Humor findet sich im Zusammenhang mit 102 Interviewstellen. Auf den Plätzen 11 bis 13 sind noch folgende Motive zu erwähnen: Maske/Schutz (32 Nennungen), Nonkonformität (23 Nennungen), Relativierung von Peinlichkeiten (18 Nennungen). Eine qualitative Betrachtung verschiedener Motivgruppen findet sich mit der sich anschließenden qualitativen Typenbildung, die über die rein quantitative Auszählung der Gesamthäufigkeiten hinaus geht und eine differenziertere Anschauungsweise repräsentiert.

#### 4.1.5. Techniken

Diese Code-Familie bezieht sich auf die Frage, wie es den Probanden gelingt, ihren persönlichen Stil hervorzurufen bzw. wie sie diesen umsetzen. Betrachtet man die Häufigkeiten der Gesamtgruppe (vgl. Tabelle 38), fällt auf, dass sich die Versuchspersonen mit ihrem Stil durchaus an den Erwartungen bzw. Reaktionen ihrer Interaktionspartner (ihres Publikums) orientieren. Auf die Kategorie „Anpassung des Stils an andere Personen“ entfallen dementsprechend die meisten Nennungen (176). Dieses Ergebnis steht im Einklang mit den hohen Werten bei anderen Kategorien (Sensitivität gegenüber Interaktionspartnern/Wahrnehmungssensitivität+, Situations- und Interaktionsregulation), die zwar einer anderen Code-Familie entstammen, aber in eine ähnliche Richtung weisen: Den Probanden ist an ihrem Publikum gelegen, auf dass sie sich vor und während ihres „Auftretens“ einzustellen versuchen. Gleichsam hat histrionisches Verhalten aber auch viel mit Spontaneität zu tun, was durch die häufige Verwendung der entsprechenden Kategorie (174 Nennungen) deutlich wird. Vieles am histrionischen Auftreten „kommt aus dem Bauch heraus“, wobei sich der persönliche Stil aber durchaus weiter entwickelt und auch Verhaltensweisen von anderen (bewusst oder unbewusst) – quasi im Sinne des Modelllernens - übernommen werden. Darauf hin deutet jedenfalls die Kategorie „Schrittweise Übernahme von Verhaltensweisen/langsame Entwicklung des persönlichen Stils/ Erfahrung“, die mit insgesamt 114 Nennungen den dritten Rang einnimmt. Beinahe ebenso viele Kodierungen wurden der Kategorie „Austesten/Soziales Herantasten“ zugeordnet. Dies wiederum verdeutlicht, dass alle (neuen) Verhaltensweisen einer Probephase bedürfen oder deren „Publikumstauglichkeit“ in verschiedenen Situationen sogar immer wieder neu überprüft werden muss. 64 Nennungen geben Hinweis darauf hin, dass einige Probanden sich bewusst ein Repertoire an histrionischen Verhaltensweisen (Witze, Imitationen, etc.) anlegen, wobei die bereits erwähnte Spontaneität jedoch deutlich zu überwiegen scheint. Von histrionischem Verhalten i.S. eines überdauernden Merkmals bzw. Charakterzuges sprechen eher wenige Probanden (38 Nennungen).

Tabelle 38: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Techniken

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Anpassung des Stils an andere Personen	176
2.	Spontan, Aus dem Bauch heraus	174
3.	Schrittweise Übernahme von Verhaltensweise, Langsame Entwicklung des persönlichen Stils, Erfahrung	114
4.	Austesten, Soziales Herantasten	112
5.	Anlegen eines Repertoires, Training	64
6.	Histrionisches Verhalten aus Basis „überdauernder Merkmale“	38
Gesamt		678

#### 4.1.6. Rollenbilder

„Glaubst Du, dass Du Dich von den persönlichen Stilen anderer Personen, auch von Medienfiguren, inspirieren lässt?“ lautet die Frage aus dem Interview, auf die sich die Kategorien dieser Code-Familie beziehen (vgl. Tabelle 39). Die weitaus häufigste Erwähnung (135 Nennungen) finden hierbei Personen aus dem direkten Umfeld der Probanden, also Freunde und Bekannte, sowie Familienangehörige. Auf den Rängen 2 und 3 folgen Komiker bzw. Schauspieler/Filme, durch die sich die Probanden für ihren eigenen Stil inspirieren lassen. Eine ähnliche Häufigkeit (58 Nennungen) erreichen „(andere) berühmte Persönlichkeiten“, wie z.B. Politiker, Moderatoren oder andere Personen des öffentlichen Lebens. Fasst man die eben genannten drei Gruppen allesamt als „berühmte Persönlichkeiten bzw. Medienfiguren“ auf, so lässt sich folgendes fest stellen: Als Inspiration für ihren histrionischen Stil dienen den Probanden sowohl Personen aus dem persönlichen (privaten) Umfeld als auch berühmte Medienpersönlichkeiten, und dies in einem relativ ausgeglichenen Verhältnis. Es finden sich aber auch Aussagen, mit denen die Probanden die Inspiration durch Rollenbilder gänzlich oder im Bezug auf ganz bestimmte Rollenbilder (zumeist sind damit Medienpersönlichkeiten gemeint) explizit verneinen. Die entsprechende Kategorie umfasst 47 Textstellen. Die Nennung von Schriftstellern (22 Nennungen) und Musikern (6 Nennungen) als Einflussgröße ist eher selten.

Tabelle 39: Inhaltsanalytische Häufigkeiten Rollenbilder

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Reale Personen des alltäglichen Lebens und des persönlichen Umfeldes	135
2.	Komiker	66
3.	Filme, Schauspieler	65
4.	(Andere) Reale berühmte Persönlichkeiten	58
5.	Explizites Verneinen von (bestimmten) Rollenbildern	47
6.	Autoren, Schriftsteller („Literatur“)	22
7.	Musiker	6
Gesamt		399

#### 4.1.7. Kontextbedingungen

Die Probanden wurden im Rahmen des biographischen Interviews wiederholt nach Bedingungen befragt, unter denen es ihnen leichter oder aber schwerer fällt, ihren persönlichen histrionischen Stil umzusetzen. („Zunächst würde mich interessieren unter welchen Bedingungen es Dir leicht fällt, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?“ „Unter welchen Bedingungen fällt es Dir schwer, Deinen persönlichen Stil umzusetzen?“). Bei den erleichternden Kontextbedingungen (vgl. Tabelle 40) entfallen die häufigsten Nennungen (164) auf die Kategorie „Zusammensein mit Personen aus dem Freundeskreis und/oder gute Bekannte“. Leichter fällt es den Probanden im allgemeinen auch dann, ihren histrionischen Stil umzusetzen, wenn sie mit Personen zusammen sind, die über eine „ähnliche Art“ (z.B. eine ähnliches Humorverständnis) verfügen (138 Nennungen, Rang 2) oder aber generell innerhalb eines eher zwanglosen, lockeren Rahmens (102 Nennungen, Rang 3). Einige

Probanden scheinen ihre histrionischen Fähigkeiten gerade unter Stress und in Konfliktsituationen bevorzugt zum Einsatz zu bringen (68 Nennungen, Rang 4), teilweise scheint histrionisches Auftreten aber auch von der persönlichen Tagesverfassung (60 Nennungen, Rang 5) abzuhängen. Nur selten wird das Zusammensein mit fremden, „andersartigen“ oder autoritären Personen als erleichternde Bedingung erlebt.

Tabelle 40: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Kontextbedingungen

	Code	Gesamthäufigkeit
	Erleichternde Kontextbedingungen:	
1.	Ähnliche Personen aus dem Freundeskreis, Bekannte (L)	164
2.	Ähnliche Personen mit „gleicher Art“ (L)	138
3.	Zwanglose, lockere Umgebung (L)	101
4.	Stress- bzw. Konfliktsituationen (L)	68
5.	Persönliche Verfassung („Tagesform“) (L)	60
6.	Formeller, ernsthafter Rahmen (L)	44
7.	Situationen mit vielen Leuten (L)	38
8.	Ähnliche Personen aus dem Familienkreis (L)	25
9.	Gegensätzliche, fremde Personen (L)	21
10.	Gegensätzliche, „andersartige“ Personen (L)	21
11.	Gegensätzliche, autoritäre Personen (L)	10
	Erschwerende Kontextbedingungen:	
1.	Gegensätzliche, „andersartige“ Personen (S)	104
2.	Formeller, ernsthafter Rahmen (S)	93
3.	Gegensätzliche, fremde Personen (S)	91
4.	Persönliche Verfassung („Tagesform“) (S)	74
5.	Gegensätzliche, autoritäre Personen (S)	49
6.	Stress- bzw. Konfliktsituationen (S)	41
7.	Situationen mit vielen Leuten (S)	19
8.	Ähnliche Personen aus dem Familienkreis (S)	12
9.	Ähnliche Personen mit „gleicher Art“ (S)	11
10.	Zwanglose, lockere Umgebung (S)	8
11.	Ähnliche Personen aus dem Freundeskreis, Bekannte (S)	7
	Generelle Abhängigkeit von Rahmenbedingungen:	
	Abhängigkeit von bestimmten Rahmenbedingungen	156
	Berufliches vs. privates Umfeld:	
1.	Privater und beruflicher Kontext ausgeglichen	60
2.	Privater Kontext überwiegt	39
3.	Beruflicher Kontext überwiegt, erleichternd (L)	30
4.	Beruflicher Kontext, erschwerend (S)	27
Gesamt		1511

Dies wiederum steht im Einklang mit der Rangfolge, die sich angesichts der erschwerenden Kontextbedingungen ergibt. Folgt man den Gesamthäufigkeiten, so fällt den Probanden das Zeigen ihres histrionischen Stils am schwersten, wenn sie mit Personen zusammen sind, die eine gegensätzliche, gänzlich andere „Art“ (unterschiedlicher Erfahrungshintergrund, anderes Humorverständnis, etc.) besitzen (104 Nennungen, Rang 1). Erschwerend erscheint auch ein insgesamt formeller und ernster Rahmen (z.B. Empfang, Beerdigung), bei dem sich histrionisches Verhaltensweisen einfach weniger anbietet (93 Nennungen, Rang 2), so wie das Zusammensein mit fremden Personen (91 Nennungen, Rang 3). Die Rangfolge entspricht weitgehend einer Umkehrung der vorangegangenen Auflistung, so dass bei den erschwerenden Bedingungen entsprechend am Ende stehen: Personen gleicher Art (11 Nennungen), die zwanglose und lockere Umgebung (8 Nennungen) und das Zusammensein mit guten Bekannten und Freunden (7 Nennungen). Diese äußeren Bedingungen werden erwartungsgemäß in den seltensten Fällen als hinderlich bzw. erschwerend für die Umsetzung von histrionischem Verhalten erlebt. Häufig anzutreffen ist ganz allgemein die Aussage, dass das Zeigen des histrionischen Stils schon deutlich von den äußeren Rahmenbedingungen abhängt, wobei die Probanden ihren Stil oftmals sowohl privat als auch im beruflichen Umfeld zeigen. Bleibt nachzutragen, dass der histrionische Stil im beruflichen Bereich zumeist etwas abgemildert zum Ausdruck gebracht wird, so dass der private Kontext insgesamt doch leicht überwiegt.

#### 4.1.8. Umkippen von funktionaler in dysfunktionale Selbstdarstellung

Die meisten Probanden kennen die Erfahrung, mit ihrem histrionischen Verhalten schon einmal zu weit gegangen und über das Ziel hinaus geschossen zu sein. Darauf deutet eine Gesamthäufigkeit (vgl. Tabelle 41) von insgesamt 177 Nennungen hin. Dass die Probanden ihrem persönlichen Stil mitunter ambivalent gegenüber stehen, zeigt sich mit der Kategorie „Zwiespalt“, auf die 99 Kodierungen entfallen. In 57 Textstellen schreiben sich die Probanden ein ausgeprägtes Selbstbewusstsein zu, besonders was den Umgang mit kritischen Stimmen hinsichtlich ihres persönlichen Stils anbelangt. Hier zeigt sich eine Überzeugtheit von der Güte des eigenen histrionischen Verhaltens.

Tabelle 41: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten funktionale vs. dysfunktionale Selbstdarstellung

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Über das Ziel hinaus schießen	177
2.	Zwiespalt	99
3.	Selbstbewusstsein, Gelassenheit	57
Gesamt		333

#### 4.1.9. Selbstbild vs. vermutetes Fremdbild

Am Ende des biographischen Interviews werden den Probanden folgende beiden Fragen gestellt: „Wie würde Dich ein Kritiker beschreiben?“ und „Wie würde Dich ein Fan beschreiben? (Erzähle mir das bitte in der dritten Person Singular und beginne mit [Name des Probanden] ist...)“. Die Probanden werden also nach dem Fremdbild befragt, das andere von ihnen haben könnten. Bei der Auszählung der Gesamthäufigkeiten (vgl. Tabelle 42) steht eine



Kategorie dieser reflexiven Fremdbilder mit insgesamt 128 Zuordnungen deutlich im Vordergrund. Demnach gehen die Probanden zumeist davon aus, dass andere sie als komisch, lustig oder unterhaltsam erleben. Ein Teil der Probanden ist sich bewusst, dass sie von Dritten manchmal als nervend oder überdreht erlebt werden (Rang 2, 62 Nennungen). Auf den nächsten Rängen folgen mit kaum merklichen Unterschieden in den Häufigkeiten die Kategorien „Steht gerne im Mittelpunkt“ (57 Nennungen), „Tiefgründigkeit“ (55 Nennungen), „Echtheit“ (52 Nennungen), „Oberflächlichkeit“ (46 Nennungen) und „Arroganz/Überheblichkeit“ (44 Nennungen). Bei dieser Aufzählung wird deutlich, dass die vermuteten Eigenschaftszuschreibungen von Authentizität und Tiefgang bis hin zu Oberflächlichkeit und Überheblichkeit gehen und diese von der reinen Häufigkeit der Nennungen her beinahe gleich verteilt sind. Kurz gesagt: Die Probanden vermuten, dass ihr histrionisches Auftreten von Dritten ganz unterschiedlich wahrgenommen wird, wenn gleich der Eindruck des Lustigseins und der Unterhaltsamkeit erkennbar hervorsticht. Mit den ergänzenden Kategorien zum Selbstbild wollten wir lediglich grob erfassen, ob sich die Probanden bezüglich ihres Stils eher als durchgängig erleben oder aber das Vorhandensein unterschiedlicher Persönlichkeitsfacetten (z.B. sowohl lustig und unterhaltsam, als auch ernst und tiefgründig zu sein) hervorheben. Betrachtet man die Gesamthäufigkeiten, so scheint letzteres etwas zu überwiegen. Eine gewichtigere Aussage lässt sich an dieser Stelle jedoch nicht treffen.

Tabelle 42: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Selbstbild vs. vermutetes Fremdbild

	Code	Gesamthäufigkeit
	Selbstbilder:	
1.	Verschiedene Seiten, Facetten der Persönlichkeit	81
2.	Durchgängiger Stil	51
	Reflexive Fremdbilder:	
1.	Komisch, lustig, unterhaltsam (Dritte)	128
2.	Nervende, aufgedrehte Art (Dritte)	62
3.	Gerne im Mittelpunkt (Dritte)	57
4.	Tiefgründigkeit (Dritte)	55
5.	Echtheit (Dritte)	52
6.	Oberflächlichkeit, Leichtsinn (Dritte)	46
7.	Arroganz, Überheblichkeit (Dritte)	44
8.	Andersartigkeit (Dritte)	39
9.	Erwartungen anderer (Dritte)	34
10.	Maskenhaft, unecht, unsicher (Dritte)	20
11.	Bewunderung des selbstbewussten Auftretens bzw. des Mutes	11
Gesamt		680

#### 4.1.10. Szenarien

Szenario 1: „Was tust Du, wenn Dir jemand die Show stiehlt?“ Die häufigsten Antworten (95 Nennungen) (vgl. Tabelle 43) auf diese imaginative Frage gehen in die Richtung einer aufrichtigen Anerkennung, die die Probanden ihren Konkurrenten entgegenbringen würden.

Deutlich weniger häufig (34 Nennungen) ist die Reaktion der Probanden, sich auf ein Machtspiel einzulassen und in direkte Konkurrenz mit dem „Widersacher“ zu treten. Wobei einige Probanden eingestehen (29 Nennungen), dass sie durchaus auch frustriert sein können, wenn sich jemand in den Vordergrund drängt und ihnen die Show stiehlt bzw. es mitunter darauf ankommt, wer diese Person ist und wie sie sich verhält (19 Nennungen).

Szenario 2: Hinsichtlich des zweiten Szenarios lautete die Interviewfrage: „Was würde passieren, wenn Du Deinen Stil über Nacht plötzlich verlieren würdest?“ Die häufigste Reaktion (68 Nennungen) stellt die Betroffenheit der Probanden dar und viele gestehen ein, dass es für sie ein großes Problem bedeuten würde, wenn ihnen der persönlichen Stil verloren ginge. Nicht selten reagierten die Probanden erstaunt oder gar entsetzt angesichts dieser Frage. In 29 Textabschnitten sprechen die Versuchspersonen davon, dass sich mit der Verlust des bisherigen Stils auch wieder neue Möglichkeiten und Chancen ergeben würden. Ebenso häufig machen sie sich Sorgen darum, wie andere Personen reagieren würden. Somit entfallen auf die Kategorie „Andere würden sich sorgen“ ebenfalls 29 Nennungen, wohingegen in 10 Fällen die Möglichkeit eines Stilverlustes gleich ganz verneint bzw. ignoriert wird. In 2 Textpassagen ist schließlich die Rede davon, dass andere Personen (Bekannte aus dem persönlichen Umfeld) einen Stilverlust überhaupt nicht glauben könnten und dies lediglich für ein (weiteres) Rollenspiel halten würden.

Tabelle 43: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Szenarien

	Code	Gesamthäufigkeit
	Szenario - Show gestohlen:	
1.	(Ehrliche) Anerkennung (Show gestohlen)	95
2.	Rivalität, Machtkampf (Show gestohlen)	34
3.	Frustration, Ärger (Show gestohlen)	29
4.	Personenabhängige Reaktion (Show gestohlen)	19
	Szenario – Verlust des persönlichen Stils	
1.	Großes Problem für den Probanden (Verlust persönlicher Stil)	68
2.	Eröffnung neuer Chancen und Möglichkeit neuer Erfahrungen (Verlust persönlicher Stil)	29
3.	Andere würden sich sorgen (Verlust persönlicher Stil)	29
4.	Verneinung der Möglichkeit eines Stilverlustes (Verlust persönlicher Stil)	10
5.	Andere würden Stiländerung nicht „abkaufen“ (Verlust persönlicher Stil)	2
Gesamt		315

#### 4.1.11. Umgang mit externer Pluralität

Mit dem biographischen Interview wird auch die Frage nach der Beziehung des im Forschungsprojekt postulierten histrionischen Stils und pluralistischen Persönlichkeitstheorien aufgegriffen (vgl. Laux, Renner & Schütz 1999, S.25; Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2001, S.22; Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003, S.27). Anhand einer kurzen Rahmengeschichte wird thematisiert, ob und wie die histrionischen Versuchspersonen

plurale und fragmentierte Lebensbedingungen wahrnehmen und bewältigen. Auf Grundlage der Gesamthäufigkeiten (vgl. Tabelle 44) lässt sich feststellen, dass sich die Mehrzahl der Probanden (83 Nennungen) mit externer Pluralität identifizieren kann. Viele kennen das „Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten“ des postmodernen Lebens, wohingegen nur wenige diese Erfahrung verneinen (21 Nennungen). Was das Erleben von Pluralität anbelangt, so lässt sich aufgrund der Häufigkeiten in der Gesamtgruppe von einem ausgeglichenen Verhältnis zwischen lustvollem Erleben (58 Nennungen) und einer belastenden Erfahrung (56 Nennungen) sprechen. Auf die Frage, inwiefern der persönliche, histrionische Stil hilfreich für den Umgang mit externer Pluralität ist, lässt sich antworten: Etwas häufiger (44 Nennungen) wird histrionischen Verhalten als hilfreich erlebt, wohingegen einige Aussagen (27 Nennungen) in die Richtung gehen, dass die Bewältigung von pluralistischen Situationen nur wenig mit dem histrionischen Stil zu tun hat bzw. dieser dabei sogar hinderlich ist. Die häufigste Strategie (60 Nennungen) besteht im Versuch, zu planen. Andere Herangehensweisen sind Spontaneität (19 Nennungen) und (Selbst-)Ironie (14 Nennungen), wobei das Aus-dem-Felde-Gehen (2 Nennungen) eine ungenügende Bewältigungsform darstellt bzw. kaum möglich zu sein scheint.

Tabelle 44: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Umgang mit externer Pluralität

	Code	Gesamthäufigkeit
	Identifikation?	
1.	Identifikation mit Pluralität (Externe Pluralität)	83
2.	Fehlende Identifikation (Externe Pluralität)	21
	Belastung vs. Lustvoll?	
1.	Lustvolles Erleben, Herausforderung (Externe Pluralität)	58
2.	Belastung (Externe Pluralität)	56
	Stil hilfreich?	
1.	Persönlicher Stil hilfreich (Externe Pluralität)	44
2.	Persönlicher Stil wenig hilfreich/hinderlich (Externe Pluralität)	27
	Strategien im Umgang mit Externer Pluralität:	
1.	Planen als Strategie (Externe Pluralität)	60
2.	Spontane Entscheidungen im Umgang mit Pluralität (Externe Pluralität)	19
3.	(Selbst-)Ironie als Strategie (Externe Pluralität)	14
4.	Evasive Reaktion, Ablenkung (Externe Pluralität)	2
Gesamt		384

#### 4.1.12. Restkategorie

Fasst man die Kategorien der Restgruppe zusammen, so ergeben sich insgesamt 110 Kodierungen. Bei einer Gesamtzahl von insgesamt 10855 vorgenommenen Kodierungen entspricht dies einem prozentualen Anteil von etwa 1%. Dies stellt nach Rustemeyer (1992) ein sehr gutes Ergebnis für eine Inhaltsanalyse dar.

Tabelle 45: Inhaltsanalytische Gesamthäufigkeiten Restkategorie

	Code	Gesamthäufigkeit
1.	Restkategorie (Kontextbedingungen)	39
2.	Restkategorie (Selbstbilder vs. reflexive Fremdbilder)	38
3.	Restkategorie (Handlungskompetenzen/Stilmittel/Techniken)	25
4.	Restkategorie (Motive)	8
Gesamt		110

#### 4.2. Zusammenfassende Diskussion der inhaltsanalytischen Kategorien

*Als-Ob-Verhalten* wurde in der inhaltsanalytischen Auswertung sehr häufig kodiert. Bei insgesamt 2368 Kodierung entspricht dies einem Durchschnittswert von knapp 22 Kodierungen pro Proband. Dies ist kaum überraschend, stellt doch das Als-Ob-Verhalten das zentrale Konstrukt des histrionischen Selbstdarstellungsstils dar. Angesichts der bevorzugten *Handlungskompetenzen* des histrionischen Stils lässt sich festhalten, dass die häufigsten Kodierungen auf Stilmittel entfallen, die sich auf die sprachliche Darstellungsweise beziehen (Ironie, Geschichten erzählen, Witze und spontane Bemerkungen, Metaphern befinden sich auf den ersten vier Häufigkeitsrängen). „Aufwändigere“ Stilmittel wie z.B. Imitationen oder Performances (Rang 5 und 6) finden auch häufig Anwendung, kommen aber relativ gesehen weniger oft zum Einsatz. Eine Interpretation dafür könnte lauten, dass es sich bei ersteren um „subtilere Formen“ histrionischer Kommunikation handelt, welche sich leichter und dementsprechend häufiger in alltägliche Interaktionen einflechten lassen, als dies für umfassendere Imitationen und Performances möglich ist. Histrionisches Verhalten ist somit „allgegenwärtig“ und lässt sich sowohl durch subtilere Formen als auch außergewöhnliche Darbietungen charakterisieren. Die aktuellen Stimmungen, Einstellungen und Erwartungen sowie die Reaktionen der Interaktionspartner scheinen bei den histrionischen Selbstdarstellern weitgehend Berücksichtigung zu finden. Weit weniger häufig scheint eine Gleichgültigkeit oder fehlende Sensitivität den Kommunikationspartnern gegenüber zu bestehen. Das Publikum stellt also erwartungsgemäß eine wichtige Einfluss- bzw. Zielgröße für die histrionische Selbstdarstellung dar.

Die am häufigsten anzutreffenden *Motive* umfassen die Einflussnahme auf Situationen und Interaktionen. Darüber hinaus spielen Lustgewinn und Kompetenzstreben eine zentrale Rolle. Die überragende Häufigkeit für Situations- und Interaktionsregulation resultiert sicherlich auch daraus, dass diese Kodierung verhältnismäßig weit gefasst wurde. Für spätere Arbeiten empfiehlt sich an dieser Stelle eine stärkere Differenzierung. Nichtsdestotrotz entspricht das Ergebnis der theoretischen Vorannahme „...dass stilistische Merkmale, die wir als histrionisch

bezeichnen, vor allem auf die Veränderung von emotionaler Spannung abzielen...Es geht um den Abbau oder Aufbau von Spannung bei den Interaktionspartnern aber auch bei der Person des Kommunikators selbst.“ (Laux, Renner, & Schütz 1999, S.4). Den Häufigkeiten zufolge scheint allerdings der Einflussnahme auf Situationen bzw. Interaktionspartner eine größere Bedeutung zu zukommen als der Beeinflussung intrapsychischer Zustände im Sinne der Emotions- und Selbstregulation. Im weiteren finden sich die Motive, die sich auch bei der späteren qualitativen Typenbildung (vgl. hierzu Kapitel 5) abzeichnen. Daher sei an dieser Stelle explizit auf die in diesem Rahmen erfolgte und weitaus differenziertere Betrachtung der grundlegenden Motivgruppen histrionischen Verhaltens verwiesen.

Mit welchen *Techniken* gelingt es den Probanden, ihren persönlichen Stil zum Ausdruck zu bringen? Auf diese Frage lässt sich antworten, dass die histrionischen Selbstdarsteller sowohl darum bemüht sind, ihren Stil den Bedürfnissen des Publikums bewusst anzupassen, als auch überaus spontan zu agieren. Dies steht im Einklang mit der bereits erwähnten Wahrnehmungssensitivität der Probanden und den häufig anzutreffenden spontanen Als-Ob-Verhaltensweisen. Darüber hinaus erfährt der histrionische Stil daneben oftmals eine schrittweise Entwicklung, etwa durch bewusstes und kontinuierliches Anlegen eines Repertoires. Wiederum lässt sich histrionisches Verhalten als publikumsbezogen oder/und zugleich spontan charakterisieren.

Betrachtet man die Häufigkeitsverteilungen für die *Rollenbilder*, die den histrionischen Selbstdarstellern als Inspiration dienen, so lässt sich folgende Aussage treffen. Es sind sowohl bekannte Medienpersönlichkeiten, als auch insbesondere Personen des persönlichen Umfeldes, die die Probanden in ihrem histrionischen Verhalten beeinflussen. Überraschend ist die hohe Bedeutsamkeit von Personen aus dem unmittelbaren Umfeld der Probanden. Andererseits unterstreicht dies neuerlich die Allgegenwärtigkeit histrionischer Verhaltensweisen in alltäglichen Interaktionen. Und wer lässt sich in solchen Fällen besser für Parodien und kleine Als-Ob-Rollenspiele heranziehen, als diejenigen, mit denen man tagtäglich – z.B. am Arbeitsplatz oder im Freundeskreis – zu tun hat? Dass dies bevorzugt für das Zusammensein mit guten Bekannten, Personen auf der gleichen Wellenlänge und innerhalb eines zwanglosen, lockeren Rahmens gilt, lässt sich aus dem Ergebnis der *Kontextbedingungen* schlussfolgern. Dass es den Probanden leichter fällt, sich mit ihrem histrionischen Verhalten in einem bekannten und zwanglosen Rahmen mit guten Freunden zu entfalten und dies weniger gut in einer angespannten und ernsten Atmosphäre unter fremden Leuten gelingt, stellt indes ein zu erwartendes Ergebnis dar und mutet beinahe schon selbstverständlich an.

Mit dem histrionischen Stil sind auch gewisse *Risiken* verbunden. Dies zeigt die häufig anzutreffende Aussage der Probanden, mit ihrem histrionischen Verhalten auch schon einmal über das Ziel hinaus geschossen zu sein. Ebenso stehen die Probanden ihrem histrionischen Stil in einigen Belangen auch ambivalent gegenüber. Weiterführende Interpretationen erlaubt die vorgenommene und insgesamt sehr allgemein gehaltene Erfassung von funktionaler vs. dysfunktionaler Selbstdarstellung jedoch nicht. An dieser Stelle bieten sich weitergehende Analysen an, die jedoch einer deutlicheren Differenzierung bedürfen.

Gleiches gilt für die Beantwortung der sich anschließenden Einzelfragen, denen lediglich am Rande durch die Bildung ergänzender Kategorien und Codefamilien nachgegangen wurde. Sie stellen keineswegs zentrale Fragenkomplexe dieser Forschungsarbeit dar. So lässt sich angesichts die Frage nach dem *Selbstbild* und dem von den Probanden erwarteten (reflexiven) *Fremdbild* lediglich folgendes aussagen: Die Versuchspersonen sehen sich trotz des deutlichen histrionischen Einschlags in ihrer Selbstdarstellung eher als facettenreich in ihrem

Verhalten und mit verschiedenen Seiten ihrer Persönlichkeit ausgestattet. Von Seiten Dritter erleben sie sich demnach sehr unterschiedlich eingeschätzt, wobei das Etikett des lustigen und komischen Unterhalters am häufigsten vergeben wird. Anderen histrionischen Selbstdarstellern gegenüber empfinden die befragten Probanden überwiegend Anerkennung, selbst wenn diese ihnen manchmal „die Show stehlen“. Dies mutet zunächst vielleicht überraschend an. Andererseits erscheint es aber nicht ungewöhnlich, dass jemand, der gerne unterhält, sich gerne selbst unterhalten lässt und an der gelungenen Performance eines anderen Freude hat und Anerkennung zeigt. Dies verdeutlicht, dass histrionisches Verhalten eine Form der *Interaktion und Kommunikation* darstellt und weniger als eine „Einbahnstraße“ funktioniert. Entsprechend hängt das Gelingen oder Misslingen histrionischen Verhaltens auch von der Anerkennung bzw. Reaktion des Publikums bzw. der Interaktionspartner ab. Dies steht im Einklang mit bereits früher gemachten Aussagen zum histrionischen Selbstdarstellungsstil. Zudem lässt sich dieses Verhalten mit einer häufig anzutreffenden Form der Selbstdarstellung und Emotionsdarstellung im Bereich des Sports (vgl. Hackfort & Schlattmann, 1991) vergleichen, wonach Sportler im Erfolgsfall dem unterlegenen Gegner gegenüber das Zeigen übertriebener Euphorie oder Schadenfreude überwiegend vermeiden, um nicht überheblich zu wirken, wohingegen sie sich im Falle der eigenen Niederlage in aller Regel anerkennend gegenüber der Leistung des anderen zeigen, um nicht als schlechte Verlierer da zu stehen. Neben der Funktion, ein positives Selbstbild aufrecht zu erhalten (selbstregulativ) kommt dieser Form anerkennenden Verhaltens auch eine sozialregulative Funktion zu. Wie im Bereich des Sports vermischen sich auch im Bereich der histrionischen Selbstdarstellung oftmals individuumszentrierte (bzw. selbstregulative) und publikumszentrierte (bzw. sozialregulative) Selbstdarstellung. Einige der histrionischen Probanden versuchen bei der gelungenen Show eines anderen aber auch, aktiv in dessen Performance mit einzusteigen. Gelingt dies nicht, ergibt sich immer noch genügend Raum für Rivalität und kleine Machtkämpfe.

Beim Gedanken an einen hypothetischen *Verlust* ihres bisherigen histrionischen Stils sehen sich die meisten Probanden einem großen Problem gegenüber und lediglich ein geringerer Teil kann darin auch eine Chance zur Entwicklung eines alternativen Stils mit neuen Möglichkeiten erkennen. Der histrionische Stil stellt also eine wichtige Kompetenz und ein zentrales persönliches Merkmal (Persönlichkeitsmerkmal?) der Probanden dar.

Mehrere inhaltsanalytische Kategorien stehen im direkten Bezug zur Frage nach dem Umgang der Probanden mit den Herausforderungen des pluralistischen Lebens, und welche Bedeutung dabei dem histrionischen Selbstdarstellungsstil zukommt. Betrachtet man die vorliegenden Ergebnisse, so ist fest zu halten, dass diese keine eindeutige Interpretation zu lassen. Allenfalls lässt sich die Aussage treffen, dass sich die Mehrzahl der in dieser Studie untersuchten Probanden mit *externer Pluralität* und „dem Chaos rivalisierender Möglichkeiten und Notwendigkeiten“ identifizieren kann und der histrionische Selbstdarstellungsstil tendenziell eher als hilfreich im Umgang mit den Anforderungen des heutigen pluralistischen Lebens benannt wurde.

Eine Zusammenfassung der in diesem Kapitel getroffenen wesentlichen Interpretationsaussagen findet sich in folgender Tabelle 46:

Tabelle 46: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen bezüglich der inhaltsanalytischen Gesamthäufigkeiten

- Als-Ob-Verhalten als zentrales Konstrukt des histrionischen Selbstdarstellungsstils erfährt erwartungsgemäß eine sehr häufige Kodierung.
- Histrionisches Verhalten umfasst sowohl subtilere Darstellungsformen als auch außergewöhnliche Darbietungen.
- Die Erwartungen und Reaktionen der Kommunikationspartner scheinen bei den histrionischen Selbstdarstellern überwiegend Berücksichtigung zu finden.
- Die am häufigsten genannten Motive für histrionisches Verhalten umfassen Situations- und Interaktionsregulation, Lustgewinn und Kompetenzstreben. Dies steht im Einklang mit den differenzierenden Ergebnissen im Rahmen der qualitativen Typenbildung.
- Das Hervorrufen histrionischen Verhaltens erfolgt in Anpassung an die Interaktionspartner, aber auch spontan oder in Form einer schrittweisen Stilentwicklung.
- Die Probanden werden durch Medienpersönlichkeiten und Personen aus dem persönlichen Umfeld etwa gleichermaßen inspiriert. Letzteres spricht für die Allgegenwärtigkeit histrionischen Verhaltens in alltäglichen Interaktionen.
- Die Entfaltung histrionischen Verhaltens gelingt den Probanden erwartungsgemäß leichter in einer zwanglosen Umgebung mit guten Bekannten, Freunden und Personen „ähnlicher Wellenlänge“.
- Der histrionische Stil birgt auch Risiken und es finden sich mitunter Ambivalenzen auf Seiten der Probanden.
- Die Probanden sehen sich im Selbstbild eher facettenreich. Von Dritten werden sie ebenfalls unterschiedlich eingeschätzt, wobei das Fremdbild des lustigen Unterhalters überwiegt.
- Die Probanden zeigen sich anderen histrionischen Selbstdarstellern gegenüber eher aufgeschlossen und anerkennend als rivalisierend.
- Der histrionische Stil stellt für die Probanden ein zentrales persönliches Merkmal dar, dessen Verlust sie ihrer eigenen Einschätzung nach vor große Probleme stellen würde.
- Histrionisches Verhalten kann für den Umgang mit den Anforderungen des pluralistischen Lebens hilfreich sein. Die vorliegenden Ergebnisse lassen jedoch keine eindeutige Interpretation zu.

## 5. Ergebnisse und Diskussion der qualitativen Typenbildung

Im folgenden Kapitel erfolgt zunächst die Darstellung der Ergebnisse aus der qualitativen Typenbildung (5.1.), in deren Mittelpunkt die Bildung einer Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen steht. Da bereits in der Ergebnisdarstellung, insbesondere einhergehend mit der umfassenden Einzelfalldarstellung von Probanden der verschiedenen histrionischen Cluster eine, über die „nüchterne“ Zuordnung hinaus gehende Betrachtung vorgenommen wird, in der Verknüpfungen, vertiefende Fragestellungen und auch Interpretationen nicht gänzlich außen vor bleiben sollen (und vor allem nicht verbindungslos in einen losgelösten Diskussionsteil gestellt werden sollen), wurden Ergebnisteil und Diskussion in einem gemeinsamen Kapitel zusammen gefügt. Der Diskussionsteil (5.2.) stellt dabei eine nochmalige Zusammenfassung und Vertiefung der im Ergebnisteil bereits vorgenommenen Betrachtungen dar, wobei vieles noch einmal aufgegriffen und übergreifend eingeordnet wird.

### 5.1. Ergebnisse Qualitative Typenbildung

Der Darstellung der fünf histrionischen Cluster mit ihren zentralen Charakteristika (5.1.1.) schließen sich umfassende Einzelfallbetrachtungen (5.1.2.) an. Über die Darstellung der clusteranalytischen Ergebnisse als einem alternativen Klassifikationsansatz (5.1.3.) erfolgt schließlich der Vergleich zwischen dem idiographisch-komparativen Vorgehen und der clusteranalytischen Zuordnung (5.1.4.), aus dem sich als Synthese die endgültige Zuteilung der Probanden auf die unterschiedlichen histrionischen Cluster (5.1.5.) ergibt. Die Einteilung der Probanden in hoch, mittel und niedrig histrionische Selbstdarsteller (5.1.6.) bildet den Abschluss des Ergebnisteils.

#### 5.1.1. Darstellung Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen

Auf Grundlage der qualitativen Typenbildung (und der sich anschließenden Clusteranalysen) ergab sich eine Unterscheidung von 5 histrionischen Clustern<sup>48</sup> (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003). Dabei konnten folgende 5 Typen histrionischer Selbstdarstellung herausgearbeitet werden:

##### 5.1.1.1. Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller (stage entertainer)

Bei diesen Probanden steht Lustgewinn als Motiv weit im Vordergrund. Es geht ihnen vor allem darum, selbst Spaß zu haben und auch dem Publikum Spaß zu bereiten und auf eine langweilige oder angespannte Situation durch Entertainment Einfluss zu nehmen.

---

<sup>48</sup> Die Bezeichnungen der einzelnen Cluster gehen dabei zu einem großen Teil auf die Anregungen von Professor Laux zurück, bei dem ich mich insbesondere für die Unterscheidung zwischen den „Bühnendarstellern“ und „Heimspielern“ anhand dieser beiden prägnanten Begriffe bedanken möchte.



Den Probanden macht es nichts aus, sich vor vielen Leuten zu präsentieren, wobei der Auftritt vor großem Publikum (z.B. beim Klassentreffen oder auch auf der Bühne) oftmals regelrecht angestrebt wird (stage entertainer). Sie verfügen über ein breites Repertoire histrionischer Möglichkeiten, das sie oftmals bewusst steuern und in Form von „Training“ erweitern. Sie zeichnen sich durch ein hohes Maß an Selbstreflexion aus, was die Entwicklung und Anwendung ihres persönlichen Stils anbelangt. Die Probanden stehen voll und ganz hinter ihrem Stil, selbstkritische Äußerungen kommen selten vor.

#### 5.1.1.2. Histrionisches Cluster 2: Heimspieler (home entertainer)

Den Probanden in diesem Cluster geht es ebenfalls um Lustgewinn für sich und das Publikum. Sie wollen mit ihrem histrionischen Verhalten Spaß haben, Spaß bereiten und positiv auf Situationen einwirken. Im Gegensatz zu den „Bühnendarstellern“ allerdings ist der gezielte Rückgriff auf ein Repertoire an histrionischen Stilmitteln für sie nicht so wichtig. Sie reflektieren ihren Stil weniger und steuern diesen nicht so bewusst. Eher zeichnet sich ihr Stil durch Spontaneität und Authentizität aus, sie verhalten sich oftmals einfach so, wie es ihrem Temperament entspricht. Sie ziehen den Auftritt im kleinen überschaubaren Rahmen (z.B. im Freundeskreis) gegenüber dem Auftritt vor großem Publikum („auf großen Bühnen“) vor.

#### 5.1.1.3. Histrionisches Cluster 3: Protektive (self-protectors)

Bei diesen Probanden steht ebenfalls der Wunsch, die Stimmung der Interaktionspartner positiv zu beeinflussen, im Vordergrund. Ihnen geht es aber nicht so sehr um das eigene Lust- und Spaßempfinden, sondern mehr darum, dem Publikum etwas Gutes zu tun, von diesem gemocht zu werden bzw. Kommunikation und sozialen Kontakt aufrecht zu halten. Wenn niemand in der Runde etwas sagt, initiieren sie histrionisches Verhalten, um Ruhephasen in der Kommunikation zu überbrücken. Momente des Schweigen können sie schwer ertragen. Anders als bei Personen der übrigen Cluster stehen diese Probanden ihrem histrionischen Stil eher zwiespältig gegenüber. Sie fragen sich z.B. Wie kommt mein Humor bei anderen an? Sieht mich mein Gegenüber so, wie ich dies vermitteln möchte? Werde ich den Erwartungen anderer gerecht? So ärgert sich einer unserer Teilnehmer manchmal regelrecht über sein histrionisches Verhalten und fragt sich: „Habe ich mich jetzt verkauft, um bei anderen gute Stimmung hervorzurufen? Habe ich mich blamiert?“. Da die Probanden dieses Clusters darum bemüht sind, ihren Stil stets den Bedürfnissen und Erwartungen anderer anzupassen, ergibt sich für sie manchmal die Notwendigkeit, ihr „wahres“ Befinden hinter einer Maske zu verstecken. Der histrionische Stil wird also zum Schutz der Persönlichkeit eingesetzt und als Mittel genutzt, um von negativ akzentuierten Gefühlen, z.B. depressiver Qualität, abzulenken. Begeben sich diese Probanden in den Mittelpunkt des Interesses, dann bevorzugen sie dabei vornehmlich einen kleineren, überschaubaren Rahmen.

#### 5.1.1.4. Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller (self-promoters)

Bei diesen Probanden ist ein ausgeprägtes Kompetenzstreben erkennbar. Ihr Hauptmotiv besteht darin, mit ihrem histrionischen Auftreten einen kompetenten Eindruck zu vermitteln, das Publikum mit aufregenden Geschichten oder Witzen zu fesseln und zu kontrollieren. Sie geben ihr eigenes Wissen gern an andere weiter und stellen die eigene Kompetenz gerne unter Beweis. Sie schätzen es dabei, vor vielen Leuten im Mittelpunkt zu stehen und setzen ihren

histrionischen Stil sehr bewusst ein, wobei sie es auch verstehen, sich gekonnt an die Bedürfnissen des Publikums bzw. den Gegebenheiten einer Situation anzupassen. Die Probanden stehen voll und ganz hinter ihrem Stil, Ambivalenzen hinsichtlich des persönlichen Stils sind gering.

#### 5.1.1.5. Histrionisches Cluster 5: Provokative (provokers)

Das Hauptmotiv dieser Probanden ist es, mit ihrem histrionischen Verhalten zu provozieren und auf diese Art und Weise Reaktionen beim Publikum auszutesten bzw. bestimmte Reaktionen (z.B. Überraschung, Empörung) gezielt hervorzurufen. Es ist ihnen ein Anliegen, sich durch ihr Verhalten von der „biederer“, durchschnittlichen Alltagsnorm abzuheben. Häufig eingesetzte Stilmittel sind Provokation und Ironie, bis hin zu Sarkasmus und Zynismus. Das Gespür für die Stimmungen und Bedürfnisse ihrer Interaktionspartner (Wahrnehmungssensitivität) oder aber ihre Anpassungsbereitschaft an die Gegebenheiten der Situation sind nicht sehr ausgeprägt. Dies lässt sie auf einem schmalen Grat zwischen Nonkonformismus und Dysfunktionalität wandeln.

Tabelle 47: Kurzdarstellung der 5 Varianten des histrionischen Selbstdarstellungsstils im Überblick

Histrionische Cluster: Varianten des histrionischen Selbstdarstellungsstils	
Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller (stage entertainer)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lustgewinn als zentrales Motiv („Spaß haben und anderen Spaß bereiten“)</li> <li>• Hohe Publikumsbezogenheit (Auftritte vor großem Publikum)</li> <li>• „Training“ und gezielte Erweiterung des histrionischen Repertoires</li> <li>• Hohes Maß an Selbstreflexion und bewusster Einsatz von Stilmitteln</li> <li>• Geringe Ambivalenz</li> <li>• Assertive Selbstdarstellung</li> </ul>
Histrionisches Cluster 2: Heimspieler (home entertainer)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lustgewinn als zentrales Motiv („Spaß haben und anderen Spaß bereiten“)</li> <li>• Bevorzugt kleinerer Publikumsrahmen (z.B. Freundeskreis)</li> <li>• Geringeres Maß an Selbstreflexion</li> <li>• Vermehrt spontaner Einsatz von Stilmitteln</li> <li>• Assertive Selbstdarstellung, anteilig auch protektiv</li> </ul>
Histrionisches Cluster 3: Protektive (self-protectors)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positive Einflussnahme auf Situationen</li> <li>• Aufrechterhaltung von Kommunikation und sozialem Kontakt („gemocht werden“)</li> <li>• Hohe Ambivalenz</li> <li>• Anpassung an Erwartungen und Bedürfnisse anderer</li> <li>• Histrionischer Stil als Maske und zum Schutz der Persönlichkeit</li> <li>• Bevorzugt kleinerer Publikumsrahmen (z.B. Freundeskreis)</li> <li>• Protektive Selbstdarstellung</li> </ul>

Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller (self-promoters)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kompetenzstreben und –darstellung als zentrales Motiv</li> <li>• Einflussnahme auf das Publikum, Kontrolle</li> <li>• Hohe Publikumsbezogenheit (Auftritte vor großem Publikum)</li> <li>• Bewusster Einsatz von Stilmitteln</li> <li>• Geringe Ambivalenz</li> <li>• Assertive Selbstdarstellung</li> </ul>
Histrionisches Cluster 5: Provokateure (provokers)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Provokation und Irritation als Motive</li> <li>• Nonkonformismus</li> <li>• Ironie, Sarkasmus und provokative Stilmittel</li> <li>• Geringe Wahrnehmungssensitivität und Anpassungsbereitschaft</li> </ul>

### 5.1.2. Einzelfallbetrachtungen

An dieser Stelle soll im Sinne einer Einzelfallbetrachtung eine exemplarische Kurzbeschreibung der 32 Probanden stattfinden, die als hoch histrionisch eingeordnet wurden. Die Beschränkung auf diese Probandengruppe hat vor allem ökonomische Gründe. Einerseits würde es den gegebenen Rahmen sprengen, alle 108 Probanden in dieser Art und Weise darstellen zu wollen. Zum anderen lagen bei Erstellung dieser Arbeit bereits ausführliche schriftliche Darlegungen zu diesen Probanden vor, die von Beginn an den kompletten Prozess der Typenbildung begleitet haben. Hier soll ein kurzer Eindruck von den Probanden vermittelt werden, der über die bloßen Profilblätter hinaus geht. Dies soll sowohl die Zuordnung zu den unterschiedlichen Clustern nachvollziehbarer machen, als auch die individuelle Besonderheit des Einzelfalls aufzeigen.

#### 5.1.2.1. Histrionisches Cluster 1

Die bereits in der Darstellung des methodischen Vorgehens (vgl. Kapitel 3.2.4.2.9.) beschriebene *Probandin 115* repräsentiert ein prototypisches Beispiel für dieses Cluster. Es handelt sich um eine Geschichtenerzählerin („Was ich wahnsinnig gerne mache, ist kleine Geschichten zu erzählen“), für die Lustgewinn („Was ich wahnsinnig gerne mach, ist andere Leute unterhalten.“) sowie das positive Einwirken auf Situationen und Personen („...um die Personen dann in 'ne bessere Laune zu versetzen“) eine zentrale Rolle spielen. Auf die Frage nach der Motivation für ihr histrionisches Auftreten antwortet die Probandin kurz und knapp: „Weil´s mir einen wahnsinnigen Spaß macht.“ So genießt sie es, vor Leuten aufzutreten und diese zu unterhalten („Also, das stell ich ganz oft fest, wenn's darum geht, irgendwas zu präsentieren und irgendwas, irgendwelche Aufgaben zu übernehmen, die in irgend einer Form nach außen gehen. Und ich vor Leuten sprechen muss...das mach ich wahnsinnig gerne.“). Immer wieder erwähnt sie den bewussten Einsatz ihres persönlichen Stils, insbesondere wenn es darum geht, das eigene Repertoire an Verhaltensmöglichkeiten zu erweitern („...wobei ich auch zu 'ner sehr starken Adaptation neige. Also, wenn ich was habe, was mir vorgemacht wird, nehm ich es sehr stark an. Ich weiß gar nicht, ob es diesen ureigenen Stil gibt. Wahrscheinlich ist mein ureigener Stil das Annehmen von unterschiedlichen...role models.

Also, ich mach's dann tatsächlich nach.“). So ist die Probandin immer auf der Suche nach Vormachmodellen, „so Typen, die ich mir zusammen suche, wie z.B. der Inder oder der Hamburger Hausmeister“. „Sachen...die man mehr oder weniger auf der Straße beobachtet“ stellen für sie eine Fundgrube dar, einen „kleinen Theaterfundus an Verhaltensweisen“: „In Situationen, wo ich merke, es passiert da irgendwas Lustiges sag´ ich mir: Merk dir das. Du brauchst es für´s Repertoire!“.

*Proband 24* ist sehr engagiert im Bereich des Improvisationstheaters. Er verfügt über ein reichhaltiges Repertoire an histrionischen Stilmitteln, besitzt andererseits aber auch sehr viel Spontaneität, die er im Verlauf des biographischen Interviews immer wieder unter Beweis stellt. Er versteht es, sowohl durch seine lebendige und mitreißende Erzählweise zu unterhalten, als auch durch zahlreiche Als-Ob-Rollenspieleinlagen zu begeistern. Spaß und Lustgewinn für sich und andere sind für den Probanden die vorrangigen Motive seines histrionischen Verhaltens. Auf die Frage, was ihm sein persönlicher Stil eigentlich bringe, antwortet er dementsprechend: „Persönliche Freude. Und ich freu mich auch, wenn sich andere Menschen freuen...und ich freu mich auch darüber, wenn sich andere Menschen über mich freuen. Also wenn andere Menschen einfach Spaß haben.“ Es macht dem Probanden Freude, kleine Scherze zu veranstalten („Ich verarsche ganz gerne Leute“; „Ich nehme einfach überhaupt nichts ernst, oder ganz wenig. Und dadurch, dass du nichts ernst nimmst, kriegst du so eine Grundstimmung...“). Er genießt es, im Mittelpunkt zu stehen („Weil ich gerne im Mittelpunkt stehe. Ausrufezeichen.“), nimmt hierfür bevorzugt den Platz auf der Theaterbühne ein („Wenn irgendwo Theater mit rein spielt...wenn ich entweder mit Theaterleuten unterwegs bin oder Proben hab´ oder Workshop hab´, oder solche Dinge, ist es relativ einfach.“), wobei er vor großem Publikum nicht zurückschreckt („Weil ich glaube, sonst würdest du nicht Theater oder Impro[visationstheater] spielen, wenn du nicht willst, dass andere Leute auf dich einsteigen, und dann macht es natürlich Spaß, wenn dir noch jemand zuguckt.“). Der Proband reflektiert sehr bewusst über seinen persönlichen Stil und den Einsatz histrionischer Stilmittel. Abgesehen von kleineren Bedenken steht er voll und ganz hinter seinem Stil. Dabei setzt er diesen ebenfalls wiederholt zu strategischen Zwecken ein („berechnend, sehr berechnend...das wird mir auch vorgeworfen“), was gegenüber dem prototypischen Profil des ersten Clusters eine geringfügige Abweichung darstellt. Eine weitere interessante Besonderheit dieses Probanden ist sein ausgefallenes Verhalten im Interview, sei es, dass er mehrfach vom vorgegebenen Interviewleitfaden abzuweichen versucht, indem er die Versuchsleiterin in interaktive Als-Ob-Rollenspiele einbindet oder auch schon einmal mit ihr zu flirten beginnt.

*Probandin 38* hatte „als Kind schon gerne Schauspieler oder Komiker parodiert“ und „immer den Wunsch, auf die Bühne zu gehen“. Bei ihr stehen Spaß und Lustgewinn an oberster Stelle: „Weil mir das einfach Spaß macht, das macht mir einfach Spaß. Also es klingt total banal, es macht mir Spaß, Leute zum Lachen zu bringen und in andere Rollen zu schlüpfen.“. Dabei kann sie aus einem reichhaltigen Fundus histrionischer Verhaltensmöglichkeiten schöpfen („Man hat ein bestimmtes Repertoire...dann ist da schon eine gewisse Grundlage da, auf die man zurückgreifen kann.“; „Ja, und ich versuch eben aus meiner...Erfahrung oder aus meinem Fundus, den ich hab, das zu transportieren, ja.“). Die Probandin bemerkt, dass es dabei zwar „Dinge [gibt], die fliegen einem zu“, betont aber auch, dass es „natürlich schon Arbeit [ist]...dann wirklich eine Szene zu entwickeln...bestimmte Mimik und Gestik einzusetzen oder bestimmte Verhaltensweisen“ und man muss „sich sehr bemühen und wirklich arbeiten und versuchen, da hinein zu schlüpfen...,um...etwas Bestimmtes zu transportieren“. „Das Größte“ ist es dann aber für die Probandin, „wenn die

Leute irgendwie berührt sind oder lachen oder auch Tränen in den Augen haben...also da bin ich, das ist wie flüssiges Gold, wie warmes, flüssiges Gold.“

*Probandin 68* spielt regelmäßig bei einer Improvisationstheatergruppe, sie liebt außergewöhnliche Performances und setzt häufig Ironie als Stilmittel ein. Trotz der dort gefragten Spontaneität greift die Probandin häufig auf ein vorhandenes Repertoire zurück („...da nehme ich mir vorher eine Rolle. Also, ich kann mir auch bewusst Rollen nehmen. Manchmal probiere ich einfach nur so rum, was so alles aus mir rauskommt, aber, da muss ich mir eine Rollen nehmen, sonst packe ich das nicht.“), das sie auch bewusst erweitert und trainiert („Und wenn ich merke, da fehlt mir was, versuche ich das zu trainieren. „Also ich trainiere auch beim Abwasch irgend welche Rollen.“). Auch für diese Teilnehmerin besteht ein großer Anreiz ihrer histrionischen Verhaltensweisen darin, Spaß zu haben („Einfach weil es Spaß macht.“; „Es bereitet mir Lust!“) und damit positiv auf das eigene Befinden, Interaktionspartner und Situationen einzuwirken („Doch diese ganze Theater-Show, die ich mache, seitdem lebe ich leichter, oder ich kann Personen leichter ertragen.“). Die Probandin steht sehr gerne im Mittelpunkt („Immer mitmachen, teilhaben und aktiv sein, ich will nicht mehr passiv sein.“) und präsentiert sich dabei gerne vor vielen Leuten („Wenn ich weiß, dass ich Publikum habe. Klar, wenn da mehrere Leute sind.“).

Die Zuordnung der *Versuchsperson 95* zum ersten Cluster stand lange Zeit in Konkurrenz mit der alternativen Einordnung in das dritte Cluster der Kompetenzdarsteller. Nämlich sind bei ihm Kompetenzstreben und das Motiv der Eindruckslenkung stark ausgeprägt. („Informationen anschaulich und lebendig präsentieren, ich denke das kann ich schon, ich mach das in der Schule eigentlich auch relativ gern. Referate, da bin ich immer sofort der erste, der hier schreit und ich mach dann meistens eine Powerpoint-Präsentation...und das kommt eigentlich auch gut...das denke ich kann ich doch relativ gut.“; „Ich denk, da drunter fällt dann auch, über Dinge reden oder sich kompetent geben...“; „...also, was dann eben wichtig war, war einfach das Überzeugen, das überzeugend Präsentieren...Ich versuch ja immer meine Überzeugungskraft zum Beispiel bei Informationen anschaulich darzustellen. Das fällt ja, denk ich auch unter Überzeugung anderer Leute, von seiner Idee überzeugen mit drunter, das setz ich auch ein. Das ist eine Fähigkeit, die kann man, denk ich, immer einsetzen, überall. Also das Blödeln und so weiter, Imitieren und so weiter, das würde ich weglassen bei Personen, von denen ich irgend was will oder brauch oder so, da würde ich das vielleicht weglassen, da würde ich eher kompetent erscheinen wollen.“). Ebenso sticht bei ihm aber auch das Motiv Lustgewinn stark hervor, das Bestreben, einfach Spaß haben zu wollen. („Also wenn ich diesen Stil einsetze, dann hat es auch oft einfach mit Spaß und lustig oder Blödeln zu tun.“; „Ja, einfach ein bisschen lustig sein, bevor ich mich langweile.“), wobei der Proband dafür bewusst auf das bei ihm vorhandene Rollenrepertoire zurückgreift („Also im Repertoire hab ich dann, wie die Personen sich verhalten... Also wir sitzen irgendwo zusammen, reden über irgend was und...manche meiner Freunde wissen es dann auch schon. Die fragen dann direkt, was würde denn Ranizcky dazu sagen, und dann gebe ich da halt einfach einen Ranizcky-Kommentar ab oder einen Schröder-Kommentar.“). Er sucht den Mittelpunkt („Also ich steh gern im Mittelpunkt.“) und das Publikum („Also ich denk das Auftreten vor Leuten das braucht man ja.“). Auf die Frage nach dem Reiz histrionischen Verhaltens antwortet er: „Ich würde sagen, zum einen Spaß daran, im Mittelpunkt zu stehen und zum anderen einfach Spaß daran, zu spielen. Schauspielerei in jeder Form, in andere Rollen schlüpfen einfach, Spaß am Spiel und sich von verschiedenen Seiten halt zeigen.“) Unterzieht man die Aussagen des Probanden einer detaillierten Betrachtung, so stößt man deutlich häufiger auf das Motiv, Spaß haben zu wollen, in Alltagssituationen ebenso wie auf

der Bühne („Ich bin ja auch in einer Improvisationstheatergruppe.“) Interessant ist eine gewisse Ambivalenz auf Seiten des Probanden. So macht sich dieser nämlich Gedanken darüber, ob er durch ein „zu viel“ an Albernheiten von anderen nicht mehr ganz so ernst genommen wird (und damit möglicherweise als weniger kompetent eingeschätzt wird), aber dennoch möchte er den Spaß und Lustgewinn im Leben keinesfalls missen. Kompetenzstreben kommt vor allem im Zusammenhang mit dem Präsentieren von Sachverhalten (z.B. in der Schule) oder Gedanken an die berufliche Zukunft zur Sprache. Hier möchte der Proband kompetent wirken. Aufgrund der Gegenüberstellung der kodierten Textstellen wurde schließlich der Zuordnung zum ersten Cluster der Vorzug gegeben. Diese scheint auch deshalb gerechtfertigt, da der Proband – um einen kompetent Eindruck zu vermitteln – schon einmal bewusst auf den Einsatz seines humorvollen Stils verzichtet. Das primär hinter dem histrionischen Stil des Probanden stehende Motiv scheint somit der Lustgewinn und weniger die Kompetenzdarstellung zu sein. Im Grunde könnte man diesen Probanden jedoch auch zwischen die beiden Cluster Lustgewinn und Kompetenz platzieren. Eine solche Zerrissenheit findet sich übrigens auch beim Probanden selbst, wenn dieser von der Angst spricht, dass ihn „die Leute dann irgendwann nicht mehr so ernst nehmen“ und er sich wünscht „irgendwann ruhiger zu werden“ aber gleich darauf hin konstatiert: „Ich kann es nicht ablegen, also bis jetzt nicht.“ Ich möchte an dieser Stelle eine vorsichtige Prognose wagen: Diese lautet, dass für den zum Interviewzeitpunkt noch jugendlichen Probanden momentan Spaß und Lustgewinn noch die wichtigste Bedeutung zukommt, sich Stil und Motivation schrittweise aber in Richtung Kompetenzstreben entwickeln werden. An dieser Stelle fließt der theoretische Gedanke einer generellen Veränderlichkeit des histrionischen Stils (über die Zeit hinweg) mit ein.

*Proband 116* ist es als erfolgreicher Kabarettist gewohnt, vor vielen Leuten aufzutreten. Er strebt es an, vor großem Publikum im Mittelpunkt zu stehen. Über sich selbst sagt er hierzu: „Sind mehr als 3 in einer Gruppe, führt er sich auf. Ich mach dann einfach, fang an, Show zu machen...“ und philosophiert an anderer Stelle gar unter Verwendung eines kleinen Als-Ob-Rollenspiels: „Wo 2 oder 3 Mann versammelt sind, da ist mein Stil mitten unter ihnen.“ Der Proband kann auf ein reichhaltiges Repertoire an Rollen und Verhaltensweisen zurückgreifen („dann hab ich auch ´n Reaktionsmuster, das ich dann aufgreife“), bringt seinen Stil aber auch spontan zum Ausdruck („Also das spontane Reagieren...Das mach ich dann automatisch.“). Insgesamt geht der Proband sehr bewusst mit dem Einsatz seines histrionischen Stils um und er versteht es, sich diesen in strategischer Absicht nutzbar zu machen, zum Beispiel um durch außergewöhnliche Performances die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken und Eigenwerbung zu betreiben („Und dann überlegst du aus deinem Job heraus - als Kabarettist – wie kannst du das machen? Und dann überlegst du noch strategisch, wie machst du das, zu welchem Zeitpunkt,...wann musst du die Journalisten mit neuem Zeug füttern.“). Neben der bewussten Eindruckslenkung stellen jedoch Spaß und Lustgewinn das zentrale Motiv für sein histrionisches Auftreten und ebenso die damit verbundene Berufswahl dar („Ich seh´ gern Leute lachen...weil ich denk: Ach, ernst kann ich lang genug im Leben sein.“). Typisch für die Probanden des ersten Clusters zeigt er sich seinem Stil verbunden, Ambivalenzen klingen nur selten an. Der Proband gibt aber auch an, dass er über die assertiven Selbstdarstellungsmotive hinaus histrionische Verhaltensweisen schon einmal aus einem Schutzbedürfnis heraus einsetzt („Ich sag, ich schütz mich auch mit Witzen. Das mir Leute net zu nah kommen. Weil, da weiß ich, das ist meine Stärke und dadurch kann ich mich halt gut schützen.“), womit sich eine geringfügige Abweichung vom prototypischen Profil des ersten Clusters ergibt.

### 5.1.2.2. Histrionisches Cluster 2

*Proband 86* stellt wiederum den Prototyp für dieses Cluster dar und wurde dementsprechend schon kurz im Methodenteil dargestellt. Lustgewinn ist für ihn das zentrale Motiv. Sein Motto lautet: „Viel Spaß haben im Leben, dass die Leute lachen.“ Zwar steht der Proband mit seinem histrionischen Stil des öfteren im Mittelpunkt, legt es aber nicht unbedingt darauf an, sich vor möglichst vielen Leuten präsentieren zu müssen. Vieles ergibt sich bei ihm einfach aus der Situation heraus, um mit seinem Stil Spaß zu haben oder eben solchen zu vermitteln („Das alle auf mich gucken, das will ich nicht unbedingt erreichen. Einerseits macht´s mir wahrscheinlich Spaß, sonst würde ich´s nicht machen. Aber das ist nicht das wichtigste, sondern das wichtigste ist, wenn alle gut drauf sind, alle lustig sind.“). Dies erreicht er neben dem Erzählen anschaulicher Geschichten vor allem durch seine (teilweise sehr spontanen und überraschenden) Performances, sei es in Form von witzigen Verkleidungen („Also, was Verrücktes von mir ist, dass ich mich verrückt anziehe, wenn Fasching ist bzw. manchmal, es muss gar kein Fasching sein...“) oder durch ausgefallene Imitationen („Da waren wir mal auf so ´nem Dorf gewesen auf ´ner Party, Bierzeltparty. Und da haben wir dann auf der Bühne so aus Spaß auf Boygroup gemacht, so Playback gespielt und getanzt und ich bin wieder aus der Reihe gefallen, weil ich wieder irgendwas gemacht hab, allein auf dem Tisch getanzt.“). Typisch für den Probanden ist es dabei, dass er sich über den Einsatz seines Stils im voraus nur wenige Gedanken macht, weniger bewusst plant, als vielmehr spontan zu handeln: „Da denkt man nicht drüber nach, das macht man einfach, das passiert einfach.“ Der strategische Einsatz histrionischer Verhaltenselemente zur Erreichung übergeordneter Ziele liegt diesem Probanden eher fern („Was will ich erreichen? Das, denk ich, überleg ich mir nie, sondern ich will einfach Spaß haben.“). Dementsprechend verhält er sich im weitesten Sinne authentisch und seinem Temperament entsprechend („Das steckt in einem drin. Man will halt irgend einen Scheiß machen und dann macht man das.“), wobei er zu seinem persönlichen Stil steht und sich durch die (möglichen) Reaktionen anderer nicht sonderlich irritieren lässt („Ich mache einfach mein Ding und dann lachen sie oder sie lachen nicht.“).

Bei *Versuchsteilnehmerin 28* steht das Erzählen von Geschichten als Stilmittel besonders im Vordergrund. Ihre Motive sind es allem voran, Spaß zu haben („ich möchte eigentlich nur, dass alle lachen“), andere positiv zu beeinflussen („und ich hab immer das Bedürfnis, jemanden aufzuheitern“) und Kontakte zu knüpfen („ich suche auch immer das Gespräch mit Fremden“). Dabei ist es ihr wichtig, sich so zu geben, wie sie ist („...wenn dann jemand zu mir sagt: ‚Das war mal wieder typisch du‘, dann finde ich mich irgendwie dann total bestätigt und denk mir so: Ja, ich finde auch, dass das ziemlich Ich ist.“, „Ich finde, man muss jedes Gefühl ausleben.“), wobei sie sich häufig impulsiv verhält, zunehmend aber auch über den Einsatz ihres histrionischen Stils bewusst reflektiert. Diese Zunahme an bewusster Reflexion erklärt sich wohl vornehmlich dadurch, dass die Probandin in der Vergangenheit durch ein bisweilen „zu impulsives“ Auftreten schon das eine oder andere Mal bei anderen „angeeckt“ ist („Ich hab früher da nicht darauf geachtet und hab oft Leute vor den Kopf gestoßen, mit denen ich dann erst noch mal reden musste...weil die hatten dann gedacht, die hat einen Schaden.“) und diesbezüglich vermutlich eine vermehrte Selbstkontrolle entwickelt hat. Dies würde auch die für dieses Cluster vergleichsweise hohe Ausprägung des Schutzmotivs und die hin und wieder zu entdeckenden Ambivalenzen („Manchmal ärgere ich mich schon. Also es gibt so Leute,...mit denen ich zwar nichts weiter zu tun habe, aber von denen ich trotzdem hoffe, dass sie was Gutes von mir denken. Und wenn ich da mir irgendwas geleistet habe,

dann ärgere ich mich schon. Also dann denk ich mir, verdammt, die Meinung ist eigentlich wichtig.“) in den Aussagen der Probandin erklären. Diesbezüglich bewegt sich die Probandin etwas in die Richtung des protektiven Clusters (Cluster 3), wobei die Tendenz zu assertiver Selbstdarstellung noch deutlich überwiegt. Berücksichtigt man zusätzlich die Tatsache, dass die Probandin den Mittelpunkt vor allem innerhalb eines überschaubaren, kleineren Rahmens anstrebt („Man schaukelt sich halt auch gegenseitig hoch, weil meine Freunde sind auch ähnlich...und man redet eigentlich den ganzen Abend nur Blödsinn, aber es ist total amüsant.“), so erscheint die Zuordnung zum zweiten Cluster der „home entertainer“ durchaus gerechtfertigt.

*Proband 31* erwähnt im Interview sehr häufig den Grund für sein histrionisches Auftreten, nämlich einfach Spaß zu haben („Dann wirklich, dass man Spaß hat damit, man mal a weng Spaß hat und einen auch macht, das ist wichtig.“; „Ich mach´ halt Spaßes halber.“; „...weil ich meinen Spaß dabei hab.“). Er steht zu seinem Stil („O.k., ist klar, dass ich von mir in gewisser Weise natürlich überzeugt bin. Ich denk mal, das gehört dazu.“) und gibt sich vornehmlich so, wie es seinem Wesen entspricht („...also, letztendlich, das bin ganz einfach ich, so bin ich.“; „Das hört sich jetzt blöd an, ganz normal in gewisser Weise. Also, ich hab halt meinen Stil, mein Gott.“). Bevorzugte Verhaltenselemente sind sowohl größer angelegte Imitationen (z.B. das Nachahmen von Michael Mittermeier), als auch zahlreiche kleine Als-Ob-Rollenspiele. Im Interview berichtet der Proband zwar von einigen Auftritten, die er auch vor einem größeren Publikum absolviert hat (z.B. ein kabarettistischer Auftritt im Rahmen einer Faschingsveranstaltung oder die Animation einer Reisegruppe zum Singen) und die an eine Zuordnung zum ersten Cluster denken lassen. Dennoch gewinnt man den Eindruck, dass der Proband seinen Stil über diese „außergewöhnlichen“ Anlässe hinaus „eher im kleineren Kreis, 6 Personen vielleicht...“ spontan – und seinem Wesen bzw. seinen persönlichen Stärken und Launen entsprechend – zum Ausdruck bringt, ohne bewusst voraus zu planen oder sein Repertoire gezielt durch Training zu erweitern. („Also...ich will mich da jetzt nicht irgendwie aufspielen, sondern... es ist schwierig, auszudrücken...sondern was wirklich vom Herzen irgendwie kommt. Das kommt jetzt nicht irgendwie, dass ich das nur künstlich irgendwie mach, sondern es kommt wirklich, weil ich meinen Spaß dabei hab.“). Dadurch gelangt er schon einmal in das Zentrum des Interesses, wobei es ihm jedoch nicht so sehr darum geht, als Einzelperson im Mittelpunkt stehen zu wollen, als vielmehr zusammen mit anderen Leuten Spaß zu haben und diese dazu zu animieren („Ich sag mal, das ist eigentlich immer so im großen und ganzen, wenn ich jetzt auch abends fortgeh´, dass geht immer darum, dass ich abends noch ne schöne Abwechslung hab, ganz einfach. Und wenn ich fortgeh´, dass wir uns zusammen setzen und einfach noch a weng Spaß haben...Ich hab Spaß gehabt, das war ein schöner Abend. Das ist eigentlich für mich immer recht wichtig. Und das hat mir was gebracht.“). Letztlich viele Eigenheiten, die den Probanden als „home entertainer“ treffend charakterisieren.

Bei *Proband 50* stehen Lustgewinn und das positive Einwirken auf Situationen („einfach um...so ´ne nette Atmosphäre zu schaffen“) als Motive im Vordergrund, wohingegen defensive und strategische Selbstdarstellung lediglich eine untergeordnete Rolle spielen. Der Proband ist von sich und seinem Stil überzeugt und bringt diesen vor allem spontan zum Ausdruck („aber so spontan kommt dann...“; „Kein Plan ,also...witzig, freundlich,...ja verrückt“), wobei er neben kleinen Scherzen („manchmal sitzt einem der Schalk im Nacken, dann muss oder will man einfach auch fröhlich oder lustig sein“), insbesondere zu teilweise sehr ausgefallenen Darbietungen neigt und auch schon einmal während des Interviews im Wechsel einen amerikanischen Südstaatenpriester, Boris Becker und Bill Cosby nachahmt,



spontane Tanz- oder Gesangseinlagen vollführt („Ich kann auch für euch singen, das ist klar. Also,...“) oder ein spontanes Gedicht („Nein, nein, ist wunderbar, ähm, ich kann jetzt ein ganzes Gedicht aufsagen.“) zum Besten gibt. Dies vollführt er zumeist ohne größere Bedenken oder längeres Nachgrübeln. Dazu präferiert der Proband einen überschaubaren Rahmen („Oder auch im Freundeskreis, Familien...und da immer mal wieder.“) bevorzugt im Kreise seiner Bekannten und Freunde („Genau, mit Freunden fällt's mir leichter.“), was ihn zu einem charakteristischen Vertreter des zweiten Clusters macht.

*Proband 63* möchte Schauspieler werden, zeigt sich daher des öfteren auf der Theaterbühne und sucht gerne den Mittelpunkt („[Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen und die Stimmung der anderen zu beeinflussen?] Natürlich, sonst würde ich ja nicht Schauspieler werden wollen.“) was umgehend an die Einordnung als „Bühnendarsteller“ denken lässt. Betrachtet man jedoch die Art und Weise, anhand derer der Proband seinen Stil hervorruft und wie er diesen einsetzt, etwas genauer, so stößt man schnell auf eine andere Alternative, nämlich der des „Heimspielers“. Insbesondere fällt dieser Versuchsteilnehmer nämlich dadurch auf, dass er über seinen Stil nur wenig bewusst reflektiert („Huch, das ist etwas, worüber ich mir ehrlich gesagt noch nie Gedanken gemacht habe, das kommt einfach immer so“), diesen fast ausschließlich spontan zum Ausdruck bringt („Wie gesagt, ich hab halt angefangen zu erzählen, ohne dass ich..., ich hab es halt einfach so erzählt.“ „Da fang ich erst gar nicht an, was könnte ich heute machen, sondern ich fange an, etwas zu tun, weil ich genau weiß, wie das eben ist. Ja, das Erstbeste, was mir dann in den Sinn kommt.“) und sich dabei vor allem auf seine natürliches Temperament und seine Begabung verlässt. („ich persönlich hab dafür eine Begabung“, „wie gesagt, ich bin sehr temperamentvoll teilweise“). Ob er andere Leute parodiert („ich parodierte sehr gerne“), Wortspiele und Witze („...mache ich mit denen...gerne Insiderwitze“) anbringt oder „kleine Sticheleien“ veranstaltet, es ist ihm vor allem daran gelegen, Spaß zu haben und Leute zum Lachen zu bringen („es ist schön, wenn du weißt, dass du Leute zum Lachen bringen kannst“). Selten steht dahinter ein übergeordnetes strategisches Ziel („[Was wolltest du für dich erreichen?] Was erreiche ich für mich, wenn ich andere zum Lachen bringe?“ „Das ist bei mir manchmal so, dass ich einfach so losrede und nicht weiß, was ich damit eigentlich bezwecke.“). Der Proband ist sich bewusst, dass gerade Insiderwitze und die kleinen Scherze besonders gut kommen, wenn er sich im kleineren Kreis mit guten Freunden befindet, was er demnach auch besonders zu schätzen weiß („Wenn ich Leute kenne, mache ich mit denen, wie gesagt, gerne Insiderwitze oder ja, so kleine Sticheleien kommen dann auch.“; „...und halt solche kleinen Sticheleien...die kann man sich natürlich nicht erlauben, wenn man jetzt die Leute noch nicht kennt.“; „...wenn man die Leute kennt ist das ein ganz anderes Ding, als wenn man in einen neuen Bekanntenkreis stößt.“; „Ich profitiere davon, wenn ich mir einen geselligen Abend mit Freunden machen kann“).

Für *Proband 76* stellen Spaß und Unterhaltung zentrale Anliegen seines histrionischen Stils dar. („Also ich finde es selber sehr lustig...in einer Situation irgendwie und find es eigentlich in solchen Situationen auch sehr angenehm, wenn man den anderen irgendwie zum Lachen bringen kann mit irgendwas.“; „und das ist einfach Unterhaltung, also wir unterhalten uns gegenseitig, haben zusammen einfach Spaß.“). Dabei ist es im Grunde genommen gar nicht sein Anliegen, im Mittelpunkt zu stehen, „aber in manchen Situationen kann ich irgendwie nicht anders“. Man könnte den Eindruck gewinnen, der Proband fühlt sich manchmal zum Lustigsein verpflichtet. Obwohl es ihm zeitweilig „unangenehm“ ist, versucht er sich den Bedürfnissen anderer anzupassen, „wie wenn dann von mir erwartet wird, dass ich halt irgendwas mach, dass die lachen.“. Er bevorzugt deutlich den kleinen, überschaubaren

Rahmen mit bekannten Leuten („Aber das kann ich halt eigentlich nur im Bekanntenkreis einsetzen...“; „...und dass die Leute, die mich gut kennen, manchmal auch sogar irgendwie indirekt wollen, dass ich sie unterhalte halt irgendwie. So nach dem Motto, mach doch mal einen Witz oder irgendwie so was.“; „Ich hab zwei Freunde...wenn ich halt mit denen zusammen bin. Die haben eigentlich so einen sehr ähnlichen Humor wie ich und wenn ich mit denen halt rede, dann schaukelt sich das so hoch irgendwie.“; „Allerdings sind es die speziellen Leute, die dann halt sofort mit dem, was ich gesagt hab, halt wieder zurückschießen können, irgendwie...Also es ist zum Beispiel der eine Freund...der jetzt halt einfach mitmacht irgendwie und...also es sind nicht die Leute, die in der Kneipe durch super Witze auffallen, die laut rumgrölen oder so, sondern die einfach so trocken den Ball hin und her spielen können.“). Betrachtet man den Umgang mit seinem persönlichen Stil, so fällt auf, dass vieles in spontaner Art und Weise statt findet: „Das ist ja nichts Gelerntes oder so, sondern das ist dann plötzlich da...Keine Ahnung, das kommt dann halt einfach...Das passiert alles sehr unbewusst eigentlich.“ Bewusste Planung und Reflexion finden sich bei diesem Probanden kaum und er greift auch nicht gezielt auf eine bewusst angelegte „Schatzkiste“ histrionischer Stilelemente zurück. Vielmehr verkörpert er den spontanen Unterhalter im Freundeskreis, den „home entertainer“.

*Versuchsperson 90* setzt ihren histrionischen Verhaltensstil insbesondere dazu ein, um Kontakte zu pflegen („...und hatte das Bedürfnis, diese Laune irgendwie mit meinen anderen Mitbewohnern zu teilen.“; „...dass es bei mir eher so ist, dass ich versuche, die anderen mit einzubeziehen“), auf diese positiv einzuwirken („ich mach es total gerne, weil meine Stimmung damit steigt und ich mach es sehr gerne, wenn ich das Gefühl habe, ich kann andere damit aufmuntern“) und um selbst Spaß zu haben („banal gesagt, macht es mir einfach Spaß“). Dabei versteht sie es, durch ein lebendiges und mitreißendes Auftreten zu begeistern und insbesondere durch das Erzählen von Geschichten („ich erzähl dann oder versuch lebhaft zu erzählen“) zu unterhalten. Diese schmückt sie durch zahlreiche Als-Ob-Elemente, etwa in Form kleiner Imitationen, Dialekte („Dialekt nehme ich sehr gerne.“) oder untermalender Geräusche lebhaft aus. Dies geschieht überwiegend sehr spontan („dann rutsch ich automatisch in irgendwelche blöden Witze“) „und dann passiert es einfach, dass ich den Stil einfach so hab und dann einfach dementsprechend aufgedreht bin“. Manchmal kommt es dazu, dass die Probandin mit ihrer unvermittelten, enthusiastischen Art andere regelrecht „überrumpelt“ („...das heißt manchmal, wenn ich einfach in der Laune bin oder dementsprechend gut drauf bin und nicht merke, wenn ich irgendwas verletzendes sag oder so was.“; „Ab und zu wird mir nachgesagt, ich sei etwas unsensibel.“) und auch schon einmal über das Ziel hinaus schießt. Beinahe automatisch kommt es durch ihr Auftreten dazu, dass sie sich im Mittelpunkt wieder findet („[Genießt Du es, im Mittelpunkt zu stehen...?] Oft, nicht immer, aber oft, sag ich, wenn ich ehrlich bin. Hängt davon ab, wo ich bin und hängt davon ab, wie es ankommt und vor welchen Leuten es ist. Aber ich muss ehrlich sagen, ja wenn ich in einer Gesellschaft bin und ich hab das Gefühl, es kommt gut an und ich fühl mich da wohl und sie fühlen sich mit mir wohl, genieß ich es oder mache es gern.“), auch schon einmal auf die Theaterbühne tritt, sich aber am liebsten in spontan-unterhaltsamer Manier im guten Bekannten- und Freundeskreis zeigt („Also klar, bei guten Freunden hab ich immer noch, die kennen mich so gut, dass sie es wissen, wie ich es meine.“; „Ja, ich glaub, jeder hat so seine Rolle einfach im Freundeskreis und ich hab immer so ein bisschen die Rolle...eben ab und zu so ein bisschen diese Clown-Rolle und wenn ich in der Stimmung bin, dann hab ich die auch gerne.“) Hintergründige strategische Ziele der Selbstdarstellung spielen bei der Probandin eine eher untergeordnete Rolle, wie folgendes Beispiel zeigt: „Also ich hatte da gar

keinen großen Hintergrund, sondern war einfach lustiger Laune und hatte das Bedürfnis, diese Laune irgendwie...zu teilen, weil ich irgendwie keine Lust hatte, jetzt runterzukommen und hatte keine Lust auf ein ernstes Gespräch in dem Moment und hab dann gedacht, na gut, ja, hab glaub ich gar nicht groß was gedacht, sondern ich kam halt so rein und dann hat es sofort geklappt und dann fand ich es einfach angenehm, dass die Laune, die ich hatte, einfach alle hatten dann mehr oder weniger...“).

*Proband 92* betont die Wichtigkeit von Authentizität in seinem Auftreten. Er spricht Sachverhalte zumeist direkt und unverblümt an („...mein Stil, Klarheit und Wahrheit ist mir sehr wichtig...also ich bin kein so Smalltalker, übertriebene Freundlichkeit kann ich nicht ausstehen.“). Es ist ihm ein Anliegen, sich so zu geben, wie er ist („Ich versuch ganz einfach, so zu sein, wie ich bin und das ist mir wichtig...dann überleg ich mir mit Sicherheit nicht, ob ich jetzt ankomme bei denen oder nicht, also die Gedanken hab ich noch nie gehabt.“), wobei es ihm ein großes Anliegen ist, Spaß und Unterhaltung für sich und mit anderen zu haben („...das kann ganz einfach nicht sein, dass man da keinen Spaß nicht haben kann.“; „...sondern der soll einfach meine Begeisterung mit mir teilen.“) und er schon „ab dem Kindergarten immer irgendwie so komische Rollen auch gehabt“ hat. „Die Rolle ist dir direkt auf den Leib geschrieben“ zitiert er gar seine Mutter. Entsprechend bringt dieser Proband seine histrionischen Verhaltensweisen vorwiegend spontan zum Ausdruck. Auf bewusste Vorausplanung und Vorbereitungen, sowie den Rückgriff auf ein zurecht gelegtes Verhaltensrepertoire verzichtet er weitestgehend. Histrionische Stilelemente werden auch nicht primär für strategische Zwecke eingesetzt („Also bewusst hab ich da mit Sicherheit nicht drüber nachgedacht...das ist mir, glaub ich, einfach so eingefallen. Aber, also erreichen wollte ich nichts damit.“).

Bei *Versuchsteilnehmerin 104* handelt es sich um eine mitreißende Geschichtenerzählerin. Sie versteht es gut, ihre Schilderungen sehr lebhaft und anschaulich wirken zu lassen und durch viele kleine Als-Ob-Rollenspiele auszugestalten, wobei sie dafür oftmals spontan „aus der Situation“ heraus und ihrem „Temperament“ entsprechend handelt. Ganz einfach „weil ich ein sehr fröhlicher Mensch bin“ und „weil’s ein Teil von mir ist“. Den bevorzugten Rahmen stellt für sie der Freundeskreis dar („Unter Leuten, die ich kenne, also im Freundeskreis, Bekanntenkreis.“; „Bei meinem Freund fällt's mir leicht, bei meiner guten Freundin.“), in dem sie einfach ihre Freude haben möchte, ohne bewusst etwas Bestimmtes erreichen zu wollen. („Erreichen, kann ich eigentlich jetzt gar nicht sagen,...vielleicht unbewusst, also das war für uns alle ein Spaß. Aber ich sag jetzt nicht, ich geh da hin, um die anderen zu unterhalten oder so, sondern es war was gemeinsam Erlebtes.“) Strategische Ziele verfolgt sie „net so mit Absicht, das ist dann halt einfach so meine Art, die dann so rüber kommt.“ Eine individuelle Besonderheit dieser Probandin ist in der häufigen Verwendung des Stilmittels Ironie („Also ich setz mit Sicherheit oft Ironie ein.“) zu sehen, mit der sie leicht in die Richtung des fünften Clusters („Provokateure“) tendiert. Allerdings lässt sich aufgrund des zentralen Motivs Lustgewinn, der gezeigten Spontaneität und der „Bühne Freundeskreis“ bei dieser Probandin doch in erster Linie von einer „Heimspielerin“ sprechen.

### 5.1.2.3. Histrionisches Cluster 3

*Probandin 114* repräsentiert das prototypische Beispiel für das dritte Cluster, bei dem mit dem histrionischen Auftreten ein großes Schutzbedürfnis einhergeht. Zwar ist es auch diesen Probanden ein Anliegen, die Stimmung ihrer Interaktionspartner positiv zu beeinflussen, allerdings geht es ihnen dabei weniger um das eigene Lustempfinden, sondern eher darum, die

Kommunikation und den sozialen Kontakt aufrecht zu erhalten und sich den Bedürfnissen anderer oder einer Situation bestmöglich anzupassen. Wenn niemand in der Runde etwas sagt, initiieren sie histrionisches Verhalten, denn Schweigen können sie schwer ertragen. So auch diese Probandin. „Ich denk halt immer, mein Gott, wenn die nicht reden, dann muss ich halt reden...und ich ende fast immer [als die]..., die halt als erste spricht.“, selbst wenn es ihr manchmal unangenehm ist. Insgesamt stehen die Probanden des dritten Clusters ihrem Stil zwiespältig gegenüber. Probandin 114 findet ihren dramatisierenden Erzählstil geradezu „schrecklich“, da sie sich dabei „immer...wie der Lügenbaron“ vorfindet und sie fühlt sich manchmal sogar „ein bisschen verkauft...in die Richtung gehend, dass da die Leute jetzt meinen, ich wär immer gut gelaunt...und ich denk mir, o Gott ja, ihr kennt mich nicht, wenn ihr wüsstet.“ Sie spielt öfters eine Rolle und verbirgt ihre wahre Befindlichkeit hinter einer Maske. Der histrionische Stil wird zum Schutz der Persönlichkeit eingesetzt, denn die Probandin sieht sich im Grunde genommen als Melancholikerin. Das histrionisch ausgestaltete Öffentlichkeitsverhalten betrachtet sie als reinen „Pragmatismus“, um sich von „dieser Melancholie, die da doch so in mir ist, abzulenken und mich einfach umgänglicher zu machen“.

*Proband 1* vermittelt zunächst den Eindruck, man müsse ihn aufgrund seines provokativen Auftretens dem fünften Cluster zuordnen. In der Tat zählt der Einsatz ironisch-provokativer Elemente zu seinen hervorstechenden Stilmitteln, die er dazu benutzt, „um es immer weiter zu treiben, immer mehr zu reizen...bis zum Zynismus“ und um auszutesten, „wie weit man gehen kann“. In diesem Zusammenhang lässt sich ein Streben nach sozialer Abhebung und Nonkonformität entdecken, etwa wenn der Proband bereits mit seinem äußeren Erscheinungsbild – ob Hawaiihemd oder „eine unheimlich große Pelzmütze von der russischen Armee“ – aufzufallen versucht. Ferner weist er jedoch Eigenheiten auf, die an eine vollkommen andere Einordnung denken lassen. Betrachtet man die von ihm genannten und im Interview immer wiederkehrenden Motive für sein histrionisches Verhalten, zu dem neben der Ironie insbesondere die verschiedenartigsten Als-Ob-Rollenspiele – etwa in Form von Imitationen oder Parodien – zählen, so wird folgendes erkennbar: Einerseits versucht sich der Proband mit seinem Stil zwar von anderen abzuheben, andererseits ist er jedoch sehr darum bemüht, den Erwartungen anderer zu entsprechen. Er setzt sich hierzu sehr bewusst mit seinem Stil auseinander, wobei jedoch immer wieder seine Ambivalenz deutlich wird. So betrachtet er den Mittelpunkt und die damit verbundene Beachtung durch andere als „eine Art Droge“. Andererseits wünscht er sich, „nicht nur die Rolle des Unterhalters und Clowns zu spielen“, sondern auch einmal ernst genommen zu werden. Auf Kritik reagiert er sehr empfindlich und in nachdenklichen Momenten beschleicht ihn schon einmal das Gefühl, „dass es vielleicht auch falsch ist, was ich mache. Vielleicht sollte ich mich wirklich anders verhalten. Dann denke ich auch, vielleicht ist alles falsch, was ich mache.“ Neben dem vordergründigen Streben nach Aufmerksamkeit wird nach und nach ein anderer Zweck seines histrionischen Verhaltens deutlich, nämlich der, „abzulenken, oder irgend etwas zu verbergen.“

*Versuchsteilnehmer 10* versteht es meisterlich, mit einem immens reichhaltigen und facettenreichen Repertoire histrionischer Möglichkeiten zu begeistern. Seine Schilderungen im Interview schmückt er an jeder nur erdenklichen Stelle durch spontane Rollenspiele, Metaphern und Wortspiele oder kleine Scherze aus. Diese Unterhaltsamkeit täuscht zunächst darüber hinweg, dass der Proband oftmals überspielt, wie es wirklich in ihm aussieht und es ist „dann eher so, dass du dann deine schlechten Stimmungen, naja, deine nicht so positiven Stimmungen unterdrückst, und dafür dann irgendwie lustig bist.“, „und wenn ich unsicher bin,

rede ich auch recht viel. Das ist eigentlich ein schöner Abwehrmechanismus...bei mir, wenn ich eben nicht über die wahren Gefühle sprechen will, dass ich dann eben Späßle mache, um ein bisschen abzulenken.“ Der Proband nutzt seinen histrionischen Stil demnach ganz bewusst als Maske. So zitiert er einen Freund: „Also was er sagen würde ist vielleicht, dass er [der Proband] manchmal ein bisschen unsicher ist, und dann eben anfängt Geschichten zu erzählen.“ Darüber hinaus setzt er seinen Stil vornehmlich dazu ein, Kontakte zu knüpfen, „Zugang zu einer Gruppe“ zu finden, und „schon auch so Ruhepole“ in der Kommunikation zu „überbrücken“ („Was ich gerade schon gemeint habe, dass ich, glaube ich, da nicht so gut damit umgehen kann, wenn wirklich mal eine Ruhe ist.“). Er fühlt sich innerhalb eines kleinen und überschaubaren Rahmens wohl, andererseits zieht es ihn aber auch schon einmal auf die Bühne, z.B. wenn er Theater spielt. Dadurch, dass es ihm dabei auch um Lustgewinn geht, ergibt sich eine Annäherung an das erste Cluster der „Bühnendarsteller“.

*Probandin 46* zeichnet sich durch eine lebhaftere Erzählweise und zahlreiche Performances (Imitationen, Singen, Tanzen, Verkleidungen, etc.) aus, die sowohl spontan als auch in Form von geplanten Aktionen zum Einsatz kommen. Ihr ist es besonders wichtig, andere zu animieren und deren Stimmung positiv zu beeinflussen. Über den eigenen Lustgewinn hinaus geht es ihr vor allem darum, anderen etwas Gutes zu tun, diese aufzuheitern oder aber Spannungen abzubauen: „Ja, und das zieht mich runter, und das kann ich nicht leiden irgendwie,...und dann mache ich lieber den Clown und ich bin dann gut drauf, und die anderen sind auch gut drauf und können mich dann wieder anstecken.“ Es ist deutlich erkennbar, wie sehr die Probandin darum bemüht ist, sich den Bedürfnissen anderer anzupassen („...aber das ist trotzdem mein Stil, dass ich mich sehr anpassen kann.“) und deren Erwartungen gerecht zu werden. Spannungen kann sie nur schwer ertragen („Weil, ich kann so was nicht leiden, diese angespannte Stimmung.“). Sie ist bemüht, es anderen Recht zu machen und Fehler möglichst zu vermeiden („Also, da bin ich ein ganz vorsichtiger Mensch.“), wobei sie ihre tatsächliches Befinden auch manchmal histrionisch überspielt. („Also, das nimmt mich immer unheimlich mit, wenn ich dann die anderen irgendwie nicht... , oder wenn ich das... wenn ich mir denk irgendwie: ich hab’s vermässelt oder... hätt irgendwie noch was anderes machen müssen,... dann hätt’s vielleicht geklappt oder so... Ich überspiel es, um eben das andere zu verdrängen vielleicht, in dem Moment. Kann... könnt ich mir schon vorstellen... Ich geb’s manchmal auch nicht zu, dass ich eigentlich..., dass es mir genauso geht, wie allen anderen und... Ich glaub schon, ich benutz es eigentlich als Mittel zum Zweck. Ich tu den anderen was Gutes, und tu mir selber auch was Gutes.“). Der histrionische Stil dient mitunter als Fassade und es kommt ihm eine Schutzfunktion zu. Es überrascht nicht, dass die Probandin in naher Zukunft einige Zeit als Animateurin im Ausland verbringen möchte, wobei es dafür ihr wohl zugute kommt, „dass ich eben mich überall so’n bisschen anpassen kann.“

*Versuchsteilnehmerin 52* wirkt erfahren in der Anwendung ihres Stils. Sie scheint die Eigenarten ihres histrionischen Stils mit dessen Stärken und Schwächen sehr gut zu kennen. Diesen setzt sie sowohl bewusst zweckdienlich als auch spontan ein. Sie kann sehr natürlich und direkt sein und dabei schon einmal über das Ziel hinaus schießen („Na ja, manchmal denke ich mir, dass hätte es jetzt nicht gebraucht. Aber dann, wie gesagt, dann ärgere ich mich dann schon. Wo ich jetzt auch spüre, dass ich mich hin und wieder zurück nehme. Wo ich dann überlege, muss ich das jetzt sagen.“). Vor allem ist sie aber darum bemüht, sich den Bedürfnissen ihrer Interaktionspartner anzupassen („Also sagen wir mal so, ich versuche mich schon im Vorspann...auf den ein zu schwingen. Überlege, was ist er denn für ein Typ. Und versuche mich auf ihn positiv ein zu schwingen.“) und dabei einen guten Eindruck zu

hinterlassen. („[Du wolltest auch gut ankommen?] Ja, ja. Auf jeden Fall.“). Sie steht ihrem histrionischen Auftreten durchaus zwiespältig gegenüber („und da ist halt, wo ich mir denke, vielleicht verfängt man sich da auch zu stark. Vielleicht sollte man da selber sein. Also, so denke ich manchmal, dass ich mich zu stark zu sehr auf den anderen einschwinge und gar nicht mehr so ich selbst bin.“), da sie dadurch oftmals ihr wahres Befinden und ihr eigentliches Ich hinter einer Maske versteckt („Ich bin auf der einen Seite ein sehr lebhafter Mensch und ich bin auch jemand, der sehr ernst sein kann. Also, der es sich jetzt nicht leicht macht. Es gibt also wenige, die diese andere Seite meiner Persönlichkeit auch kennen. Dies gestatte ich eigentlich nur wenigen zu. Es gibt viele Leute die sagen, du bist immer gut drauf und es gibt aber auch wirklich solche Leute die wissen, so weit wie ich hoch gehe, so weit gehe ich auch runter. Das sind aber nur wenige. Und das sind die Leute, die mich näher kennen.“). Dies tut sie einerseits bewusst aus einem inneren Schutzbedürfnis heraus und nur „wenn man dann sehr gute Freunde hat, dann lässt man schon auch mal den Einblick zu“. Andererseits musste sie dadurch auch feststellen, „dass das gar nicht so gut ist“ und es schon regelrecht erwartet wird, stets lustig und gut gelaunt zu sein: „Die wollen einen nicht so sehen. Die wollen das nicht. Die wollen die strahlende [Name der Probandin] haben...“.

Über das komplette Interview hinweg betont *Proband 61*, dass er sehr darum bemüht ist, sich möglichst von anderen, dem „Mainstream“, abzuheben. So betrachtet er sich gar als einen „fast neurotisch darum Kämpfenden“, anders sein zu wollen als die anderen. („Ich will anders sein und ich will es bewusst anders sein. Und deshalb tue ich ziemlich viel dafür und versuche von der normalen Schiene runter zu springen.“). Andererseits steht er seinem Stil jedoch sehr zwiespältig gegenüber. Das nonkonforme Auftreten stellt zwar „so eine Art Image dar“, andererseits überkommt ihn wiederholt das Gefühl, es damit zu übertreiben. („Teilweise tut es mir leid und teilweise denke ich mir, so bin ich und so werde ich durchs Leben gehen.“). Seine eigentliche Verletzlichkeit und ein großes Schutzbedürfnis wird deutlich, wenn der Proband über seinen histrionischen Stil als einem Mittel zur „Flucht ... vor meiner Traurigkeit“ spricht. So mimt er oftmals den „lachenden Clown“, womit er zugleich seine „Gefühle hinter dieser Fassade“ zu verstecken sucht. „Und was mich auch traurig macht, dass ich manchmal auch feststelle, dass ich genau so geworden bin, wie ich niemals sein wollte.“

#### 5.1.2.4. Histrionisches Cluster 4

*Proband 89* lässt sich als prototypisches Beispiel für das vierte Cluster anführen. Er verfügt über ein sehr umfassendes Repertoire an histrionischen Verhaltenskompetenzen. Bemerkenswert ist der mitreißende Erzählstil des Probanden, der eine ausschmückende Sprache, anschauliche Metaphern und viele spontane Als-Ob-Elemente (z.B. Imitationen, untermalende Geräusche, kleine Rollenspiele) umfasst. Der Proband steht gerne im Mittelpunkt und es macht ihm „Spaß vor Publikum zu sein...also auch vor einem großen Publikum, 500 Leute, irgend etwas zu erzählen“. Doch es ist nicht lediglich der reine Lustgewinn, der den Probanden dazu animiert, „da vorne zu agieren“. Vielmehr ist es ihm ein besonderes Anliegen, „diesen Leuten irgendwie was beizubringen, also belehrend zu wirken sozusagen. Deswegen bin ich eigentlich auch Lehrer geworden und ich glaub ich gehör in diesen Beruf rein, das ist halt so mein Beruf und Berufung.“ Der Proband sieht sich als „so ein Alpha-Tierchen, so ein Alpha-Typ, der immer an der Gruppe vorne ist und dann weniger sich inspirieren lässt, sondern eher versucht, die anderen zu inspirieren.“...„Ich bin gerne vorne dran.“. Hierzu lässt er kaum eine Möglichkeit aus. In seiner Rolle als Lehrer versucht er, „die

Klasse unter Kontrolle zu bringen, d.h. denen das beizubringen, was ich ihnen beibringen will und die soweit zu bringen, dass ich gehört werde.“ Hierfür setzt er auch schon einmal unkonventionelle, histrionisch ausgestaltete Stilmittel ein, z.B. wenn er mit seinen Schülern spontan im Unterricht kleine Rollenspiele durchführt „und dann hole ich mir immer einen vor und mit dem spiele ich dann zwei, drei Sketche Improtheater“. Auch in seiner Freizeit sucht er immer wieder „neue Möglichkeiten, wieder vorne zu stehen.“ „Also ich bring immer Leuten irgendwas bei. Also, was ich immer brauch, ist ein paar Inhalte, die ich vermitteln kann und ich erarbeite mir permanent neue Inhalte, die ich vermitteln kann. Und das fällt den Leuten dann schon auf: ‘Oh, der [Name des Probanden] interessiert sich jetzt wieder für was Neues. Wart´ mal, demnächst kommt ein Buch dazu´ oder ‘Demnächst hält er einen Vortrag drüber.´...Wenn ich mich für was Neues interessiere, dann begeistere ich mich für die Sache...und ich werde noch viele andere Leute davon überzeugen.“ Überzeugt zeigt sich der Proband auch hinsichtlich seiner eigenen Fähigkeiten, die er sich nicht scheut, deutlich hervor zu heben, z.B. wenn er über sein Sprach- und Imitationstalent spricht („Ich kann also an einem Abend zwanzig verschiedene Dialekte sprechen, aber das ist jetzt nicht Leute imitieren, sondern halt Sprachvarianten. Das macht mir richtig Spaß und auch im Englischunterricht, mein Chef sitzt immer hinten drin und wartet, wird´s jetzt Schottisch oder Südenglisch oder so was. Ich kann also da auch im Englischen ziemlich variieren, wenn es sein muss.“), seine Mitgliedschaft bei Mensa anführt („einen Verein, der als einzige Aufnahmevoraussetzung hat, dass man zu den...oberen beiden Prozenten - IQ-mäßig - der Bevölkerung gehört...und bei uns ist es 130 aufwärts.“) oder sich indirekt über seine Schüler ein gutes Zeugnis ausstellen lässt: „Ja, die outen sich nicht als Fans, aber ich krieg´s dann über die Eltern mit, die dann sagen: ‘Oh Gott, meine Tochter die macht nur noch Französisch daheim, alle anderen Fächer sind jetzt unter ferner liefen und das macht ihr so Spaß bei Ihnen.´ und dieses Feedback krieg ich ziemlich häufig von Eltern bei kleinen Schülern.“. Der Proband steht voll und ganz hinter seinem Stil und er weiß sich damit ins rechte Licht zu setzen.

*Versuchsperson 4* zeichnet sich durch sein ausgeprägtes Kompetenzstreben und die Suche nach Anerkennung aus, wobei er auch schon einmal den Mittelpunkt vor einem größeren Publikum sucht, sei es als Animator auf einer Busfahrt mit Freunden oder auf einer großen Bühne „...und das war dann halt schon nicht schlecht, wenn man auf der Bühne steht und 200 Leute klatschen und danach kommt jeder her: ‘Oh Klasse, oh super, ihr wart die Besten´ und so weiter und so fort. Dass ist dann schon eher was, wo man sagt, da kann man jetzt irgendwie stolz drauf sein.“ Eine andere Möglichkeit der Selbstdarstellung stellt für diesen Versuchsteilnehmer die Herausgabe eines angesagten Fußball-Fanmagazins dar, „die Leute lesen das, finden das gut und wissen, dass ich das bin, der das Heft schreibt und finden dadurch mich auch irgendwie: ‘Hey was, das ist ein cooler Kerl´. Ja, das hat zum einen die Folge, dass viele Leute mich kennen lernen wollen beim Fußball, die sagen...‘Ich kenn´ den!´... zum anderen ist es natürlich so, dass viele Leute sagen: ‘Hey, dein Heft ist doch reine Selbstdarstellung´. Ja, die kommen her und sagen: ‘Hey, was du da machst ist doch reine Selbstdarstellung´ und dann sag ich halt: ‘Ja, ist es ja auch´.“ Eine individuelle Besonderheit und damit verbundene Abweichung vom prototypischen Profil dieses Clusters findet sich im Umstand, dass der Proband auch zwiespältige Gefühle gegenüber seinem histrionischen Stil hegt. So empfindet er sein „starkes Mitteilungsbedürfnis“ mitunter „schon überstark, übermächtig, ja krankhaft“ und er macht sich Gedanken darüber, dass es andere stören könnte, dass er „nie irgendwie mal ein ganz Normaler sein“ kann, „sondern immer der Wortführer“ sein muss und „immer muss dem seine Meinung im Vordergrund stehen“. Ebenso ist er sehr darum bemüht, nicht nur dazu da zu sein, „um die anderen zu unterhalten

und selbst nicht...ernst genommen“ zu werden. Diese Ambivalenz lässt ihn etwas in Richtung des dritten Clusters (Protektive) gehen, wobei das Bedürfnis des Probanden, anerkannt und „gefeiert“ zu werden dennoch überwiegt und es „schon nicht schlecht“ ist, „wenn...200 Leute klatschen“ „...und die haben uns schon echt gefeiert.“

*Probandin 5* beschreibt sich als jemand, der viel und laut reden kann, der auf andere zugehen kann und sich auch vor vielen Leuten zu präsentieren weiß („Also, das war halt irgendwie kein Problem für mich, und da muss man.... Ich meine irgendwie: mich reizt das halt. Dann steht man halt vor 100 Leuten und erzählt denen irgendwie was und denkt sich ‘Wow, cool!’ und: ‘Du hast es geschafft!’. Also, ich denke, da hat man auch gemerkt, dass ich....,dass mir das liegt, oder ich habe auch gemerkt, dass das so mein Ding ist, den Leuten was zu erzählen.“). Sie genießt es, wenn sie „die Leute ganz leicht in den Griff bekommen“ kann und räumt ein, dass sie „da...schon manchmal ein bisschen stolz drauf.“ ist, wenn sie sich gegenüber sagen kann: „Mann, du bist gut.“. Sich kompetent zeigen und dabei „die Leute mit meiner Begeisterung anstecken“ ist ihr ein Anliegen, was auch die Leute aus ihrem Umfeld bestätigen: „Leute, die mich richtig gut kennen, die würden sagen: ‘Die ist halt so und die präsentiert sich gerne.’“. „Ja, die würden, glaube ich, sagen. Ja, ich bin zu laut, und ich stelle mich ständig in den Mittelpunkt, und ich lasse sie...halt als graues Mäuschen erscheinen, und ich ziehe halt irgendwie die Aufmerksamkeit ab, und ich bin total dominant und ziemlich egozentrisch. Was ich nicht unbedingt verneinen kann (lacht).“ Dass sich die Probandin selbst als „ein bisschen schüchtern“ empfindet, ist dabei zunächst schwer zu glauben. Dies muss sie auch selbst immer wieder feststellen, weshalb sie entsprechend anmerkt: „Es nimmt mir immer keiner ab.“. Die geringfügigen Ambivalenzen hinsichtlich ihres histrionischen Stils („Deswegen bin ich in letzter Zeit da eigentlich auch vorsichtiger geworden, mit dem, was ich sage und mache und wie ich mich verhalte.“) stellen eine kleinere Abweichung vom prototypischen Profil des vierten Clusters dar, wobei jedoch nach wie vor das Streben nach dem Mittelpunkt und die Präsentation der eigenen Fähigkeiten deutlich im Vordergrund stehen.

Humor und Unterhaltung spielen für *Teilnehmer 32* eine bedeutende Rolle. Dieser ist in verschiedenen Auftrittssituationen darum bemüht, „eigentlich nur ‘nen Lacher“ hervor zu rufen: „Das ist mein Leben. So wie andere für’s Geld arbeiten.“. Allerdings kommt es ihm dabei sehr entgegen, „wenn man die Lacher unter Kontrolle hat.“ Es geht ihm auch nicht lediglich um Lustgewinn – was eine Zuordnung zu einem der ersten beiden Cluster nahe legen würde – sondern vielmehr darum, „weil ich dann den Anschein habe, irgendwie vielleicht interessant zu sein.“ „Also, ich denke nicht, dass ich der Attraktivste bin. Ich bin auch kein BWL’er und versuch mich dann natürlich...über andere Sachen irgendwie interessant zu machen.“. „Viele Sachen sind“ dabei „schon irgendwie vorher überlegt“, „manchmal fällt es“ dem Probanden aber „auch gar nicht mehr so auf, wenn ich mich in den Vordergrund oder so was dränge, so dass dann Freunde..., dass die dann vielleicht mal beleidigt sind.“ und ihn auch schon einmal als „geltungssüchtig“ charakterisieren, „wenn man’s negativ formulieren möchte.“

*Versuchsperson 59* fällt im Interview durch seine ausschmückende und teilweise ausschweifende Erzählweise auf, die ihn zu einem „Geschichtenerzähler“ macht. Er betätigt sich in sehr vielen verschiedenen Interessensgebieten („Das ist so eine Rollendiffusion...“), begleitet von der Frage: „Wo verwirklicht ich mich am besten?“. Er malt Bilder und geht „mit denen auch hin und wieder in die Öffentlichkeit, mache eine Ausstellung und trete als Künstler auf.“. Im Mittelpunkt steht er darüber hinaus durch gelegentliche Bühnenauftritte („Ich hatte auch Schultheater gespielt und bei der Abi-Feier dann auch einen Sketch gemacht.



Ich habe auch ein bisschen Regie geführt, beim Schultheater, da hatten wir ernste Stücke aufgeführt...Also, das war in einem anderen Bereich, das war nicht nur im Unterhaltungsbereich, aber es hatte auch was mit 'was aufführen', mit 'was darstellen' zu tun.“; „Ich hatte früher solche Dinge gemacht, auch Mike Krüger – ich spiele Gitarre, und das hat sich angeboten, so bei Faschingsveranstaltungen.“), Vorträge und Präsentationen oder aber in seiner beruflichen Tätigkeit als Verkäufer („Ich bin in dem Job ziemlich erfolgreich, habe auch ein gutes Renomé und eine sehr gute...Es finden regelmäßig Qualifikationseinstufungen statt... Da bin ich also immer top. Also, ich komme offensichtlich da auch ganz gut an. Zumindest mal bei denjenigen, die mich beurteilen, und soweit ich das einschätzen kann, auch bei den Kunden.“). „Ein wichtiger Aspekt“, der dem Probanden „sowohl bei Verkaufsgesprächen“ im Beruf als auch in seiner Freizeit „bei Gesprächen über Kunst am Herzen liegt, ist tatsächlich eine gewisse Kompetenz.“ („Also, ich versuche auch, mit Sachkenntnissen oder mit Sachargumenten die Dinge vorzutragen, über die wir nun gerade sprechen und die mir dabei am Herzen liegen.“). Es ist ihm „wichtig – im Zusammenhang mit Selbstdarstellung sicher auch – nicht nur Kompetenz abspulen zu lassen oder Sachkenntnisse, sondern auch den Eindruck erwecken wollen, es läge eine Kompetenz vor.“ Im Zusammenhang mit dem strategischen Einsatz histrionischer Stilmittel versucht er auch schon einmal „Kontrolle und Aufsicht“ über seine Interaktionspartner (z.B. im Rahmen eines Verkaufsgesprächs) zu erlangen.

*Versuchsperson 91* bedient sich einer ausschmückenden Erzählweise und tritt insgesamt sehr lebhaft auf, indem sie durchgängig (in manchmal überzogener Art und Weise) Stimmen nachahmt, Lautmalereien (z.B. Klatschen, Schnipsen, Schnalzen) anbringt oder wiederholt ganze Szenen in Form von kleinen Als-Ob-Rollenspielen aufführt. Dabei wird deutlich, dass die Probandin oftmals sehr spontan und aus der Situation heraus agiert. Dies steht sicherlich mit ihrer Vorliebe für Improvisationstheater im Zusammenhang. Sie schlüpft gerne und gezielt in verschiedene Rollen. Andererseits findet ihr histrionischer Stil seinen Einsatz aber auch im Sinne einer strategischen Selbstdarstellung („Es ist auch bei mir 'ne Mischung zwischen gezieltem Einsetzen, also die Rolle anziehen, und natürlichem.“) „und eben so Animation der...Zuschauer oder Firmen – die machen ja auch Theater, was teilweise Improvisation ist und teilweise Animation. Also, sie ein bisschen aus ihren Sitzen so hoch zu heben. Und ich hab auch gemerkt, bei den Firmen: je frecher man denen auf der Nase rumtanzt, desto besser kommt man an. Weil, wenn man auch brav und zurückhaltend und seriös versucht zu wirken, das wollen die nicht. Das ist Humbug. Da müssen wir da wirklich 'nen Kindergeburtstag draus machen. Dann klappt es bei ihnen. Wenn die dann dazu noch so'n bisschen ein, zwei Beinchen droben haben, dann ist es für die auch ein gelungener Abend. Und das ist halt am Theater dann das, was es bewirken kann.“ Somit geht es der Probandin einerseits um Lustgewinn („eben für'n Spaß, für den Humor“) und darum, „die Leute zum Lachen zu bringen“, was sie dem ersten Clusters nahe bringt. Andererseits ist es ihr wichtig, sich „ganz egozentrisch zu zeigen, dass ich gut drauf bin. Dass ich bewundernswert, locker bin...Das ist ja auch ein Produzieren seiner selbst.“ „Das ist natürlich 'ne Steigerung des Selbstwertgefühls, wenn man lustig ist - für mich. Das ist auch ein Spiel mit den Stimmungen...versuchte Macht, versuchter Einfluss.“ Diese bewusste Hervorhebung von gezielter Eindruckslenkung, Macht und Einflussnahme sowie der eigenen Kompetenzen lassen die Zuordnung zum vierten Cluster der Kompetenzdarsteller gerechtfertigt erscheinen.

### 5.1.2.5. Histrionisches Cluster 5

*Proband 84* stellt ein prototypisches Beispiel des „provokers“ dar. Es geht ihm, wie den übrigen Probanden dieses letzten Clusters, bevorzugt darum, mit seinem histrionischen Stil zu provozieren, seine Interaktionspartner auszutesten oder bestimmte Reaktionen, wie etwa Überraschung oder Empörung, auszulösen. Er selbst äußert sich hierzu wie folgt: „(Brüllt) Ja! Ha, was gehört zu meinem persönlichen Stil? Nun, ich würd mal sagen, auf jeden Fall Ironie und Selbstironie, ein gewisser Grad an Sarkasmus wie ich vorhin schon erwähnt habe, ein gewisser Grad auch an Zynismus...“. In der Interviewsituation versucht der Proband wiederholt durch bewusst ausweichende Antworten und unkonventionelle Verhaltensweisen aus dem vorgegebenen Leitfaden auszubrechen und die Versuchsleiterin auszutesten. So ergreift er mehrfach von sich aus die Initiative, beantwortet Fragen ausschließlich in ironischer Form oder vereinzelt überhaupt nicht. Auf die Frage nach dem Verlust des persönlichen Stils antwortet er nur mit den Worten: „Dann geh ich schlafen“. Auf die Frage der Versuchsleiterin, was denn ein Freund über seinen Stil sagen würde, gibt er nur knapp den Hinweis: „Frag doch einen.“, um schließlich ganz aus dem Interviewleitfaden auszubrechen und die technische Versuchsleiterin an der Kamera zu begrüßen („Ich grüße das Kamerakind...“). An anderer Stelle des Interviews vergleicht er einen von der Versuchsleiterin vorgetragenen Text mit einer „Gute-Nacht-Geschichte“ und lehnt sich demonstrativ auf seinem Stuhl nach hinten („Okay. Ich lehn mich jetzt mal ein bisschen zurück weil..., okay, Gute-Nacht-Geschichte...“), um etwas später die Interviewerin für ihre zu schnelle Sprechweise zu rügen („Mein Sprecherzieher würd´ sagen: ‚Langsamer bitte...‘). Der Proband spricht im Interview vieles aber auch sehr direkt an und nimmt kein Blatt vor den Mund, wenn er andere kritisiert („...ich gehör leider oder Gott sei Dank, wie auch immer man das sieht, zu den Menschen, die, wenn sie jemanden nicht mögen, das eigentlich relativ schnell und sehr klar zum Ausdruck bringen. Also ich gehör nicht zu denen, die sich hier verstellen.“), auch wenn dies manchmal in spielerischer bzw. histrionischer Manier geschieht („Ich zeig schon nach außen hin, dass ich jemanden nicht mag, was der Großteil der Menschen ist. [Und das machst Du dann über Sarkasmus?] Ja klar, man kann ja jemanden so loben, dass er versteht, dass es nicht so gemeint ist...Also, ich mein gut, er kann natürlich dann so dumm sein, dass er es nicht einmal merkt, dass es so gemeint ist. Aber gut, die Gefahr muss man einfach in Kauf nehmen.“). Insgesamt gibt sich der Proband authentisch („weil ich kann nicht anders, ich bin einfach so.“ „...ich geh davon aus, dass meine Freunde mich deshalb mögen weil ich so bin wie ich bin.“), verweist auf die Durchgängigkeit seines Stils, den er „eigentlich immer“ zeigt („Ich hab da keine Probleme mit.“). Auch lässt er ein Faible für Selbstironie erkennen, wenn er seine gering ausgeprägte Wahrnehmungssensitivität mit den Worten kommentiert: „Ähm, mei Mutter hat vor kurzem zu mir gesagt ich wär sehr gut beim Radio aufgehoben, weil ich eh nur reden kann und nicht zuhören.“ und schließlich feststellt: „...die haben mich zu bald wieder auf freien Fuß gelassen, ne.“

Der Einsatz von Ironie und provokativen Elementen („...und dann fängt man halt einfach an mit einer Stichelei“) sind die markanten Merkmale des histrionischen Stils von *Proband 53* („Ja gut, Ironie und Selbstironie würde ich als besonders herausragend sehen.“). Dieser besitzt eine Vorliebe dafür, seinen Gesprächspartner mit ironischen, makaberen Bemerkungen oder mit „Sticheleien“ zu konfrontieren, „um,„halt mal zu sehen, wie der drauf reagiert“ und bei seinen Interaktionspartnern auszutesten „oder mitzukriegen, inwieweit sie Humor verstehen“ („Ja, ganz genau, also Austesten, hör ich ungern, aber ich glaub fast, das ist es. Ich glaub fast, das ist es, weil das ist mir, ja ausprobieren. Ja, es ist mir jetzt auch schon vorgeworfen worden

und wie gesagt, das ist jetzt nichts, was ich böse mein, sondern es ist einfach so wie ich mit jemandem Kontakt aufnehmen will. Und dieses Austesten, das ist schon so, als wenn jeder mein Versuchskaninchen wär, den ich da irgendwie versuch soweit zu bringen, bis er an der Decke klebt und nicht mehr runterkommt und...“). Diese histrionische Variante „geht auch manchmal in die Hose...aber das ist dann so, dass der Stil nicht von meiner Seite aus in die Hose geht, sondern dass ich einfach die Leute falsch eingeschätzt hab, dass ich gedacht hab, die sind ganz cool oder die können auf so etwas reagieren und sie dabei ja vor den Kopf gestoßen oder was noch schlimmer ist, verletzt...“. Der Proband zeigt sich also durchaus darum bemüht, seinen „schnippischen“ Stil je nach Kommunikationspartner auch anzupassen, um nicht stetig über das Ziel hinaus zu schießen. Dass ihm dies dennoch häufig passiert liegt seiner Ansicht nach daran, dass er „eine ehrliche Haut“ ist, bei dem „die Klappe schneller ist als das Hirn“ und dem viel daran gelegen ist, seiner „Linie treu“ zu bleiben, „kein Blatt vor den Mund“ zu nehmen und offen „immer wieder Kritik“ zu üben, auch wenn er dies „vielleicht a wenig lustig“ ausdrückt („Wo ich mir selber dann auch denk, ja, bleib deiner Linie treu also, mach das so weiter, weil...ich find, das muss immer sofort gesagt werden, wenn einem was nicht passt. Also das ist, das ist so a weng meine Einstellung...Das können aber viele Leute auch nicht verstehen. Also, die müssen erst das überlegen und müssen dann erst sich selbst hinterfragen, ob das so gepasst hat und so weiter. Und ich versuch halt so was gleich zu bereinigen, solche Situationen und wenn da irgendwas nicht richtig war.“). Neben seiner spontanen Offenheit finden „so ironische Sachen“ aber auch ihre strategische Anwendung, wenn sie der Proband bewusst einsetzt, um langweilige Situationen „für mich selbst erträglicher zu halten“ oder um „von...dummen“ Themen „wegzukommen“, wenn „das nicht sonderlich interessant“ ist „und dann fängt man halt einfach an, mit einer Stichelei und wenn es beantwortet wird, dann macht das Spaß, dann ist das so eine Stichelunterhaltung“, denn „ein Galgenhumor gehört überall dazu.“

„Was ich sehr gerne mache“, stellt *Proband 57* fest, „ist die Ironie bzw. auch Selbstironie...“ „Sagen wir mal so, ich habe manchmal vielleicht auch ein bisschen eine sarkastische Art.“ Dem Versuchsteilnehmer ist daran gelegen, sich „da auch so ein bisschen in Szene“ zu „setzen“, wobei es ihm ein wichtiges Bedürfnis ist, nicht „in der Masse mit zu schwimmen“, sondern Eigenständigkeit zu bewahren und sich möglichst nonkonformistisch zu geben („Also, das ist wirklich, ich habe teilweise so ein bisschen Macken, wo ich versuche, um jeden Preis es anders zu machen als anderer Leute... Aber ich denke schon, dass es sehr viel daran liegt, dass ich, dass ich echt ein Problem habe, in der Masse mit zu schwimmen. Also ich muss um jeden, um jeden Preis irgendwie was Individuelles aufbauen.“). Dies zeigt sich auch in den häufigen Rückgriffen auf „Insider-Witze“, durch die „bei den Outsidern oft Frustrationen ausgelöst werden“. „Also man macht dann einen Witz, und den verstehen zwei Leute und die restlichen zehn stehen daneben und denken sich: Du Arsch, was soll denn das jetzt wieder.´ So in die Richtung.“. Mit seiner individuellen Art von Humor fällt der Proband aber auch des öfteren „auf die Nase.“ („Das heißt, bzw. die Leute werden vor die Nase gestoßen, vielleicht eher.“). „Weil, wenn man mich oberflächlich kennt,...dann hält man mich wirklich für ein Arschloch,...einfach auch, weil ich mir einen Spaß daraus mache, oberflächlich, also einfach Witze zu machen, auf Kosten anderer.. Ähm, was jetzt nicht unbedingt böse gemeint ist, sondern einfach nur, weil es einfach ungeheuer gut in die Situation passt.“ Auch „Arroganz“ wird dem Probanden „auf jeden Fall unterstellt“, was für ihn aber eine Sache ist, die „ist mir scheißegal, denn die Leute, die mich als arrogant bezeichnen, sind gerade diejenigen, die einen Mangel an Selbstbewusstsein haben und einfach nur neidisch sind.“ Andererseits gesteht er aber auch die bei ihm vorhandene Neigung ein, „so

ein bisschen von oben herab auf Leute zuzugehen, wenn sie mir unsympathisch sind.“ „Also wenn, wenn jemand mir wirklich auf den Sack geht, so, so ein richtiges Arschloch, ja? ...die ich halt überhaupt nicht leiden kann... und ich habe vielleicht...noch eine Rechnung offen, dann habe ich auch überhaupt kein Problem damit, vielleicht noch zwei, drei Witze auf ihre Kosten zu machen. Überhaupt kein Problem. Also das ist mir dann eigentlich ganz egal... Ja doch, also schon, muss ich schon sagen. Wenn mir da einer wirklich so richtig auf die Nerven geht, dann... habe ich auch kein Problem damit, vielleicht noch irgendeinen Kommentar abzulassen, weil ich nämlich genau weiß, dass er sich tierisch drüber ärgert.“ „Und da kann ich auch einfach dadurch, dass ich das durch irgendeine beiläufige Bemerkung zum Ausdruck bringe deutlich machen, dass ich ihn nicht leiden kann.“

Neben Parodien und einem lebhaften Erzählstil, fällt *Versuchsteilnehmer 66* vor allem durch seine provokative Art von Humor auf. So treibt er gerne Scherze („Ich verarsch gerne andere...“), die des öfteren auch unter die Gürtellinie gehen, oder ist bemüht – zumeist im Zusammensein mit einem guten Freund – sich bei unterschiedlichsten Anlässen (z.B. auf Parties) vor aller Augen bewusst „doof aufzuführen...Ja, einfach, wo sich alle so toll benehmen, mal ein paar Risiken einzugehen.“ So gehört es zu seinem Standardrepertoire, „dass ich so Gehbehinderte oder so was nachmache, oder allgemein körperlich Behinderte.“ „Den Glöckner von Notre-Dame hab ich ab und zu gemacht...(schnauft, stöhnt) Ja, da muss man dann halt so rumlaufen und so...“ „Wir nennen das immer Spacken“, „...weil mit meinem Freund, da spack ich oft gerne rum.“ Sogleich berichtet der Proband von einem Erlebnis, bei dem dieser einen „epileptischen Anfall“ simulierte, „da hat er einmal auch so eine Brausetablette genommen und da waren wir zu Sechst in der Stadt. Und dann rammt er voll gegen so ein tiefer gelegtes Auto. Und dann kommt der Mann raus: ‘Hey, was ist los!’ und wir: ‘Hey, der ist behindert, hey bitte, das tut uns leid, das war keine Absicht.’ Und da hat er dann auch gleich zurück geschreckt, der Typ.“ Dass der Proband mit seiner eigenwilligen Art des Humors öfter einmal aneckt ist ihm durchaus bewusst: „Ja es geht auch klar, logisch in die Hose...Weil viele sind auch genervt...Und sicherlich ist es tierisch nervig für die Leute. Und das merke ich natürlich dann schon. Aber trotzdem...“ möchte der Proband nicht auf seine (mitunter pubertär anmutenden) Späße verzichten, denn es geht ihm weniger darum, „sich über die [anderen] lustig zu machen, sondern...damit wir uns ein bisschen die Stimmung erhellen.“ „Wir wollen ja auch ein bisschen was erleben...“. Andererseits geht es darum, „Imagepflege“ zu betreiben („Ja, also da muss man schon mithalten.“) und sich zu „präsentieren“. Manchmal ist ihm der Eindruck, den andere von ihm gewinnen, aber auch einfach „wurscht, weil wenn mich jemand akzeptiert, dann akzeptiert er mich mit dem, weil das gehört zu mir dazu.“ Von Freunden wurde er dementsprechend schon als „Fäkallyriker“ bezeichnet, „weil ich eben oft, na ja, mehr oder weniger in die sexistische Gangart abgegangen bin.“

Bei *Versuchsperson 69* handelt es sich im Grund genommen um einen mitreißenden Geschichtenerzähler, der teilweise zu provokativen Auftritten neigt. So gibt er beispielsweise eine Anekdote zum Besten, wie er im Beisein eines guten Freundes einen Konzertabend, „da war...einer am Klavier gesessen, der sich auch Komponist schimpft“, zum Platzen gebracht hat: „Und wir beide sind da rein gegangen, und es war alles so Scheiße...und dann hab ich ihn so angeschaut und hab gemeint: ‘Entweder ich hau jetzt einem eine rein oder ich fang jetzt das Heulen an.’...Und ich so: ‘Ja, mach mer irgend was.’ ...und hab gemeint, er soll was machen und egal wie es aussieht, aber ich helfe ihm. Und er ist dann aufgestanden, als Pianist und hat erst mal diesen anderen Typen vom Stuhl so runter, und da waren halt alle ruhig, hat sich keiner was zu sagen getraut und dann hat er sich da hin gesetzt und dann halt

als Pianist 'Da dab dab, da dab dab, da dab dab...' - und das vier Minuten, also ohne Scheiß, vier Minuten durch. Und ich bin währenddessen, also er hat mich dann angeschaut was ich jetzt mache, weil er hat ja auf mich gewartet,...und ich bin halt noch mal aufs Klo... und hab mir hier dann mit dem Edding noch 'Gute Nacht' auf die Brust drauf geschrieben und bin wieder rein, und dann sind wir total explodiert. Also ich hab das Schreien angefangen und bin am Boden rumgetanzt und...alle möglichen Geräusche gemacht, total ausgerastet einfach, und dann das T-Shirt hochgezogen, haben wir beide 'Gute Nacht!' geschrieen...und sind dann raus gegangen, und zwei Minuten später war halt keiner mehr da. Also, die ganze Stimmung war halt im Arsch einfach. Und so was haben wir halt ständig gemacht. Ich mein, das war halt legendär...". „Ich fand es provokativ, künstlerisch, ich fand es einfach nur super.“ „...Aber so was haben wir eigentlich sehr oft gemacht.“. Diese Performances sind „aber immer spontan...“, „nicht, dass das dann irgendwelche abgespulten Sachen sind, so wie das viele machen, sondern das kommt einfach raus und das überlege ich mir auch nicht so...sondern das passiert halt dann einfach.“, wodurch sich der Proband „da auch selber neu kennen lernt.“ Überhaupt ist es ihm ein Anliegen, „immer ich selbst zu sein, auch wenn ich , auch wenn ich jetzt mal schlecht gelaunt bin oder so. Dann kriegt der, das kriegen die Leute schon mit. Also von daher versuche ich schon, vielleicht sogar zwanghaft, ich selber zu sein. Dass ist für mich ganz wichtig, authentisch zu sein.“ Andererseits stellt der Proband fest, dass „Provokation“ „manchmal auch wirklich negativ sein kann, weil wenn man aus dem gesunden Zustand heraus, also wenn ich dann so handle, dann passt es auch oder in einer bestimmten Situation. Aber wenn man sich selbst schlecht fühlt und dann krankhaft, also wenn ich das krankhaft anwende, dann ist es meistens für mich selber halt nicht gut.“ Die Zeit, in der der Proband mit seinem histrionischen Stil „nur so ein Show-Abziehen“ und „ein pures Mittelpunkt-Denken“ anderen gegenüber verfolgt hat, sind für ihn längst vorüber. „Mittlerweile, da denke ich mir dann, die verstehen es halt nicht. Sie können halt mit dieser Art von Persönlichkeit nicht umgehen, weil sie solche Aspekte in ihrem eigenen Leben nicht integrieren können. Also, so erkläre ich das dann für mich. Und es gibt bestimmt Menschen, die damit Probleme hätten. Ja, aber das merke ich dann ziemlich schnell und finde dann auch andere Kommunikationsebenen. Muss ja nicht immer unbedingt die sein, und es muss mich ja auch nicht jeder unbedingt so gut kennen lernen, dass er diesen Teil von mir auch kennen lernt.“

Die vorangegangenen 32 Einzelfalldarstellungen sollten hingegen genügend Gelegenheit gegeben haben, einige der „histrionischen“ Probanden dieser Studie (in dem ihnen Gemeinsamen und in ihren ganz besonderen Eigenheiten) etwas näher kennen zu lernen, als dies die bislang angeführten „nackten“ Zahlen und einige (aus dem Zusammenhang gerissene) Ankerbeispiele möglich machen würden.

### 5.1.3. Darstellung der clusteranalytischen Ergebnisse

In einer frühen Projektphase wurde eine Clusteranalyse mit den 32 hoch histrionischen Probanden gerechnet. Dabei ergaben sich dieselben fünf histrionischen Gruppen und eine weitgehend übereinstimmende Zuordnung der 32 Probanden, wie sie sich in der qualitativen Typenbildung findet. Dieselben 5 histrionischen Gruppen konnten auch für die spätere Clusteranalyse mit allen 108 Probanden ermittelt werden. Für die Clusteranalysen mit beiden Gruppen ergaben sich auf allen 9 Dimensionen hoch signifikante Differenzen zwischen den Clustern.

### 5.1.3.1. Clusteranalyse mit N=32 hoch histrionischen Probanden

Für die Gruppe der 32 hoch histrionischen Probanden wurden die 5 (vorwiegend motivbezogenen) Cluster repliziert. Nach 2 Iterationen wurde das Konvergenzkriterium erreicht. In der folgenden Tabelle 48 sind die Clusterzentren der endgültigen Lösung aufgeführt, als Vergleichsmöglichkeit finden sich die idealtypischen Profile (Startwerte) in den dahinter stehenden Klammern.. Tabelle 49 bildet die deskriptiven Statistiken der verschiedenen Cluster ab. Aus der clusteranalytischen Lösung lassen sich 5 Cluster ableiten, die ihrer inhaltlichen Ausrichtung nach als denen des qualitativen Vorgehens vergleichbar interpretiert werden können.

Tabelle 48: Clusterzentren der endgültigen Clusterlösung für N=32

Clusterzentren der endgültigen Lösung N=32

	Cluster				
	1	2	3	4	5
Motive (Schutzfunktion)	1,60 (1)	1,13 (1)	2,80 (3)	1,33 (1)	1,40 (1)
Motive (Lustgewinn)	3,00 (3)	2,63 (3)	1,80 (2)	2,22 (2)	2,40 (2)
Motive (Kompetenzstreben)	2,00 (2)	1,50 (2)	2,00 (2)	2,67 (3)	1,60 (2)
Stil (Ironie/Provokation)	2,40 (2)	2,00 (2)	2,00 (2)	1,78 (2)	3,00 (3)
Hervorrufen Stil (Rückgriff auf Repertoire, Antrainieren)	2,80 (3)	1,25 (1)	2,20 (2)	2,11 (2)	1,60 (2)
Reflektiertheit (Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils)	1,20 (1)	1,50 (1)	2,80 (3)	1,67 (2)	2,00 (2)
Reflektiertheit (Bewusste Reflexion über Einsatz des Stils)	2,60 (3)	1,13 (1)	2,80 (3)	2,33 (2)	2,00 (2)
Motive (Soziale Abhebung/ Nonkonformität)	1,60 (2)	1,13 (1)	1,60 (1)	1,89 (2)	3,00 (3)
Motive (Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung)	1,60 (1)	1,25 (1)	2,80 (3)	3,00 (3)	2,40 (2)

Tabelle 49: Deskriptive Statistiken zur Clusteranalyse (N=32)

## Deskriptive Statistiken (Clusteranalyse mit N=32)

	Cluster	N	Mittelwert	Standard- abweichung	Standard- fehler des Mittelwerts
Motive (Schutzfunktion)	1 Bühnendarsteller	5	1,60	,55	,24
	2 Heimspieler	8	1,13	,35	,13
	3 Protektive	5	2,80	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	1,33	,50	,17
	5 Provokateure	5	1,40	,55	,24
	Gesamt	32			
Motive (Lustgewinn)	1 Bühnendarsteller	5	3,00	,00	,00
	2 Heimspieler	8	2,63	,52	,18
	3 Protektive	5	1,80	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	2,22	,67	,22
	5 Provokateure	5	2,40	,55	,24
	Gesamt	32			
Motive (Kompetenzstreben)	1 Bühnendarsteller	5	2,00	,00	,00
	2 Heimspieler	8	1,50	,53	,19
	3 Protektive	5	2,00	,71	,32
	4 Kompetenzdarsteller	9	2,67	,71	,24
	5 Provokateure	5	1,60	,55	,24
	Gesamt	32			
Stil (Ironie/Provokation)	1 Bühnendarsteller	5	2,40	,55	,00
	2 Heimspieler	8	2,00	,53	,19
	3 Protektive	5	2,20	,84	,37
	4 Kompetenzdarsteller	9	1,78	,44	,15
	5 Provokateure	5	3,00	,00	,00
	Gesamt	32			
Hervorrufen Stil (Rückgriff auf Repertoire, Antrainieren)	1 Bühnendarsteller	5	2,80	,45	,24
	2 Heimspieler	8	1,25	,46	,16
	3 Protektive	5	2,20	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	2,11	,33	,11
	5 Provokateure	5	1,60	,55	,24
	Gesamt	32			
Reflektiertheit (Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils)	1 Bühnendarsteller	5	1,20	,45	,20
	2 Heimspieler	8	1,50	,76	,27
	3 Protektive	5	2,80	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	1,67	,71	,24
	5 Provokateure	5	2,00	,71	,32
	Gesamt	32			
Reflektiertheit (Bewusste Reflexion über Einsatz des Stils)	1 Bühnendarsteller	5	2,60	,55	,20
	2 Heimspieler	8	1,13	,35	,13
	3 Protektive	5	2,80	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	2,33	,50	,17
	5 Provokateure	5	2,00	,00	,00
	Gesamt	32			
Motive (Soziale Abhebung/ Nonkonformität)	1 Bühnendarsteller	5	1,60	,55	,24
	2 Heimspieler	8	1,13	,35	,13
	3 Protektive	5	1,60	,89	,40
	4 Kompetenzdarsteller	9	1,89	,78	,26
	5 Provokateure	5	3,00	,00	,00
	Gesamt	32			
Motive (Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung)	1 Bühnendarsteller	5	1,60	,89	,40
	2 Heimspieler	8	1,25	,46	,16
	3 Protektive	5	2,80	,45	,20
	4 Kompetenzdarsteller	9	3,00	,00	,00
	5 Provokateure	5	2,40	,55	,24
	Gesamt	32			

Es ergab sich die in Tabelle 50 dargestellte Probandenverteilung.

Tabelle 50: Probandenzuordnung auf die fünf histrionischen Cluster (Clusteranalyse mit N=32)

Clusterbezeichnung	Anzahl Probanden
Bühnendarsteller	5
Heimspieler	8
Protektive	5
Kompetenzdarsteller	9
Provokateure	5

Ein Überblick über die Zuteilung der einzelnen Probanden auf die verschiedenen Cluster findet sich mit der folgenden Tabelle 51. Ein detaillierter Überblick über die individuellen Clusterzugehörigkeiten (und die jeweiligen Distanzwerte zum Clusterzentrum) kann unter Anhang 22 nachgeschlagen werden.

Tabelle 51: Zuteilung der einzelnen Probanden auf die fünf histrionischen Cluster (Clusteranalyse N=32)

Clusterbezeichnung	Probanden
Bühnendarsteller	28, 38, 68, 115, 116
Heimspieler	31, 50, 63, 76, 86, 90, 92, 104
Protektive	1, 10, 52, 61, 114
Kompetenzdarsteller	4, 5, 24, 32, 46, 59, 89, 91, 95
Provokateure	53, 57, 66, 69, 84



## 5.1.3.2. Clusteranalyse mit N=108 Probanden

Auch für die Gesamtgruppe der N=108 Probanden konnte die Einteilung in 5 Motivgruppen clusteranalytisch repliziert werden. Nach 8 Iterationen wurde das Konvergenzkriterium erreicht. Die folgende Tabelle 52 gibt Aufschluss über die endgültigen Clusterzentren, zum Vergleich sind die idealtypischen Merkmalsausprägungen (Startwerte) wieder jeweils in Klammern beigefügt. Die weiteren deskriptiven Statistiken sind in Tabelle 53 abgebildet.

Tabelle 52: Clusterzentren der endgültigen Clusterlösung für N=108

## Clusterzentren der endgültigen Lösung N=108

	Cluster				
	1	2	3	4	5
Motive (Schutzfunktion)	1,25 (1)	1,22 (1)	2,71 (3)	1,20 (1)	1,17 (1)
Motive (Lustgewinn)	2,85 (3)	2,51 (3)	1,64 (2)	1,68 (2)	2,25 (2)
Motive (Kompetenzstreben)	2,00 (2)	1,46 (2)	2,29 (2)	2,92 (3)	1,67 (2)
Stil (Ironie/Provokation)	1,95 (2)	2,11 (2)	2,21 (2)	1,92 (2)	3,00 (3)
Hervorrufen Stil (Rückgriff auf Repertoire, Antrainieren)	2,25 (3)	1,27 (1)	1,86 (2)	2,20 (2)	1,50 (2)
Reflektiertheit (Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils)	1,30 (1)	1,49 (1)	2,71 (3)	1,64 (2)	1,83 (2)
Reflektiertheit (Bewusste Reflexion über Einsatz des Stils)	2,25 (3)	1,08 (1)	2,29 (3)	2,28 (2)	1,83 (2)
Motive (Soziale Abhebung/ Nonkonformität)	1,30 (2)	1,19 (1)	1,21 (1)	1,64 (2)	2,58 (3)
Motive (Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung)	1,60 (1)	1,32 (1)	2,29 (3)	2,76 (3)	2,00 (2)

Tabelle 53: Deskriptive Statistiken zur Clusteranalyse (N=108)

## Deskriptive Statistiken (Clusteranalyse mit N=108)

	Cluster	N	Mittelwert	Standard- abweichung	Standard- fehler des Mittelwerts
Motive (Schutzfunktion)	1 Bühnendarsteller	20	1,25	,444	,099
	2 Heimspieler	37	1,22	,417	,069
	3 Protektive	14	2,71	,469	,125
	4 Kompetenzdarsteller	25	1,20	,408	,082
	5 Provokateure	12	1,17	,389	,112
	Gesamt	108			
Motive (Lustgewinn)	1 Bühnendarsteller	20	2,85	,366	,082
	2 Heimspieler	37	2,51	,507	,083
	3 Protektive	14	1,64	,745	,199
	4 Kompetenzdarsteller	25	1,68	,627	,125
	5 Provokateure	12	2,25	,452	,131
	Gesamt	108			
Motive (Kompetenzstreben)	1 Bühnendarsteller	20	2,00	,459	,103
	2 Heimspieler	37	1,46	,558	,092
	3 Protektive	14	2,29	,611	,163
	4 Kompetenzdarsteller	25	2,92	,277	,055
	5 Provokateure	12	1,67	,492	,142
	Gesamt	108			
Stil (Ironie/Provokation)	1 Bühnendarsteller	20	1,95	,605	,135
	2 Heimspieler	37	2,11	,699	,115
	3 Protektive	14	2,21	,579	,155
	4 Kompetenzdarsteller	25	1,92	,640	,128
	5 Provokateure	12	3,00	,000	,000
	Gesamt	108			
Hervorrufen Stil (Rückgriff auf Repertoire, Antrainieren)	1 Bühnendarsteller	20	2,25	,444	,099
	2 Heimspieler	37	1,27	,450	,074
	3 Protektive	14	1,86	,535	,143
	4 Kompetenzdarsteller	25	2,20	,408	,082
	5 Provokateure	12	1,50	,522	,151
	Gesamt	108			
Reflektiertheit (Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils)	1 Bühnendarsteller	20	1,30	,470	,105
	2 Heimspieler	37	1,49	,651	,107
	3 Protektive	14	2,71	,469	,125
	4 Kompetenzdarsteller	25	1,64	,638	,128
	5 Provokateure	12	1,83	,577	,167
	Gesamt	108			
Reflektiertheit (Bewusste Reflexion über Einsatz des Stils)	1 Bühnendarsteller	20	2,25	,444	,099
	2 Heimspieler	37	1,08	,277	,045
	3 Protektive	14	2,29	,611	,163
	4 Kompetenzdarsteller	25	2,28	,542	,108
	5 Provokateure	12	1,83	,389	,112
	Gesamt	108			
Motive (Soziale Abhebung/ Nonkonformität)	1 Bühnendarsteller	20	1,30	,470	,105
	2 Heimspieler	37	1,19	,397	,065
	3 Protektive	14	1,21	,579	,155
	4 Kompetenzdarsteller	25	1,64	,700	,140
	5 Provokateure	12	2,58	,515	,149
	Gesamt	108			
Motive (Strategischer Einsatz/ Eindruckslenkung)	1 Bühnendarsteller	20	1,60	,754	,169
	2 Heimspieler	37	1,32	,475	,078
	3 Protektive	14	2,29	,825	,221
	4 Kompetenzdarsteller	25	2,76	,436	,087
	5 Provokateure	12	2,00	,603	,174
	Gesamt	108			

Bei einer Transformation in z-Werte lässt sich angesichts der 5-Clusterlösung (N=108) folgende Diagrammdarstellung (Abbildung 6) vornehmen. Bei den folgenden Darstellungen wurde der besseren Übersicht halber die bereits an früherer Stelle erwähnte Trennung zwischen den motivbezogenen und den Regulationsvariablen vorgenommen.<sup>49</sup>

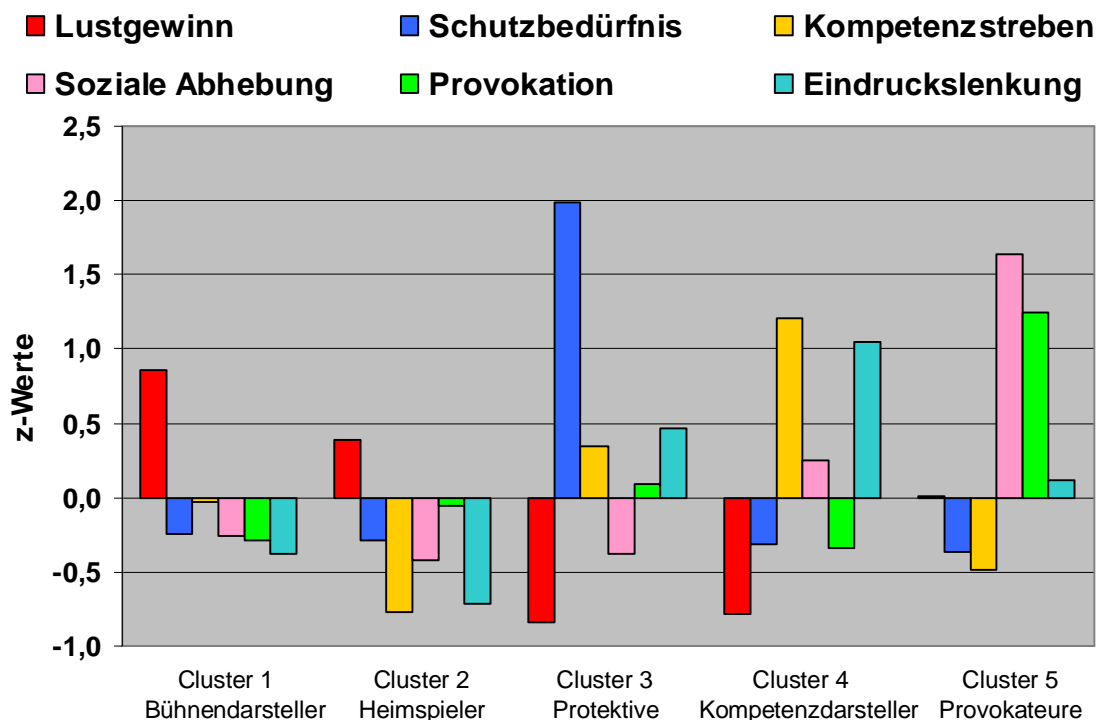


Abbildung 6: z-Werte der Clusteranalyse für N=108 (Motivvariablen)

Betrachtet man die 5 Cluster (vgl. Abbildung 6), so fällt auf, dass sie entsprechend ihrer Namensgebung jeweils hohe Ausprägungen auf einer bzw. einer Kombination ganz bestimmter Motivkategorien aufweisen. Für die Bühnendarsteller und Heimspieler (Cluster 1 und 2) handelt es sich dabei um die Variable Lustgewinn. Die Protektiven (Cluster 3) zeichnen sich durch ein auffallend hohes Schutzbedürfnis aus, während die Kompetenzdarsteller (Cluster 4) hohe Werte beim Kompetenzstreben (und der Eindruckslenkung) aufweisen. Hohe Werte für Soziale Abhebung und Provokation lassen sich schließlich für die Provokateure des fünften Cluster entdecken. In einer interessanten Beziehung scheinen die beiden Variablen Lustgewinn und Eindruckslenkung zu stehen. So fällt auf, dass die Eindruckslenkung vor allem bei den Kompetenzdarstellern, aber auch bei den Protektiven einen ausgeprägten Wert erfährt. Dies geht einher mit einem vergleichsweise gering ausgeprägten Wert für Lustgewinn. Auf der anderen Seite weisen die mehr „lustbetonten“ Cluster (Bühnendarsteller, Heimspieler) eher geringere Werte bei der Eindruckslenkung auf. Schlussfolgernd könnte man sagen: Je stärker die Eindruckslenkung und eine quasi damit verbundene strategische Komponente motivational im Vordergrund stehen, desto weniger Raum bleibt für Lustgewinn, für den Spaß an der histrionischen Präsentation. Spaßhaben ist demnach ein eher sekundäres Motiv für diejenigen, die ihren

<sup>49</sup> Die Diagrammdarstellungen sind einem unveröffentlichten Vortragsentwurf von Laux, Renner, Merzbacher & Friedel (2003) entnommen, für dessen optischer Ausgestaltung sich insbesondere Georg Merzbacher verantwortlich zeigte.

histrionischen Stil zum Zwecke der Kompetenzdarstellung oder vermehrt aus einem Schutzbedürfnis heraus zum Einsatz bringen.<sup>50</sup>

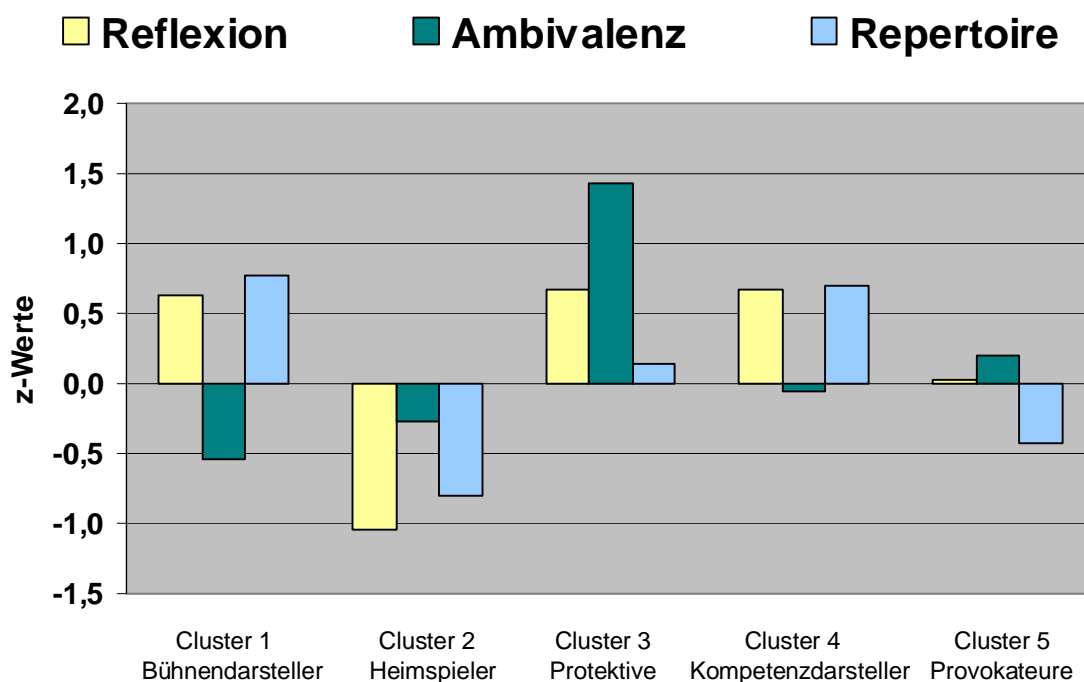


Abbildung 7: z-Werte der Clusteranalyse für N=108 (Regulationsvariablen)

Die in diesem Diagramm abgebildeten Regulationsvariablen geben ergänzend Aufschluss über den Umgang der Probanden mit dem ihnen eigenen Stil. Betrachtet man die erste Variable, so fällt auf, dass die Reflexionsneigung bei den Bühnendarstellern, den Kompetenzdarstellern und den Protektiven am deutlichsten ausgeprägt ist. Sie beschäftigen sich bewusster als die beiden anderen Gruppen mit der Entwicklung und dem Einsatz ihres histrionischen Stils. Eine besondere Ambivalenz zeigt sich erwartungsgemäß bei den Protektiven, die ihrem histrionischen Stil mitunter sehr zwiespältig gegenüber stehen, sehr um Anpassung bemüht sind und dementsprechend auch wiederholt ihre Zweifel an der Angemessenheit histrionischer Verhaltensmuster haben. Der bewusste Rückgriff auf ein breit angelegtes Verhaltensrepertoire histrionischer Möglichkeiten zeichnet insbesondere die Bühnendarsteller und die Kompetenzdarsteller aus. Besonders interessant ist diese Variable angesichts der damit verbundenen Differenzierung zwischen Bühnendarstellern und Heimspielern, wobei letztere vornehmlich spontan und weniger aus einem festen Repertoire heraus histrionisch handeln. Die Bühnendarsteller hingegen setzen verstärkt auf die bewusste Entwicklung und Training, verbunden mit der Suche nach ständig neuen Bühnenprogrammen und Selbstdarstellungsmöglichkeiten. Aus der Clusteranalyse für die Gesamtgruppe resultierte folgende Verteilung der Probanden auf die 5 verschiedenen Cluster (vgl. Tabelle 54):

<sup>50</sup> Dieser negative Zusammenhang zeigt sich auch, wenn man die beiden Variablen miteinander korreliert. Auf die Gesamtgruppe aller N=108 Probanden bezogen ergibt sich ein negativer Korrelationskoeffizient ( $\rho = -.30$ ) (vgl. Laux, Renner, Merzbacher & Friedel, 2003).

Tabelle 54: Probandenzuordnung auf die fünf histrionischen Cluster (Clusteranalyse mit N=108)

Clusterbezeichnung	Anzahl Probanden
Bühnendarsteller	20
Heimspieler	37
Protektive	14
Kompetenzdarsteller	25
Provokateure	12

Für die einzelnen Probanden ergab sich folgende Zuteilung (vgl. Tabelle 55). Für einen detaillierten Überblick über die individuellen Clusterzugehörigkeiten (und die jeweiligen Distanzwerte) sei auch an dieser Stelle auf Anhang 22 verwiesen.

Tabelle 55: Zuteilung der einzelnen Probanden auf die fünf histrionischen Cluster (Clusteranalyse N=108)

Clusterbezeichnung	Probanden
Bühnendarsteller (N=20)	15, 19, 21, 22, 24, 28, 30, 31, 35, 37, 38, 46, 49, 62, 68, 73, 82, 94, 115, 116
Heimspieler (N=37)	7, 8, 11, 14, 16, 18, 20, 23, 25, 26, 29, 34, 40, 41, 42, 50, 51, 54, 55, 60, 63, 64, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 86, 87, 90, 92, 96, 98, 101, 104, 105
Protektive (N=14)	1, 3, 10, 52, 56, 61, 67, 79, 83, 88, 93, 111, 112, 114
Kompetenzdarsteller (N=25)	4, 5, 6, 9, 27, 32, 33, 36, 39, 43, 44, 45, 47, 59, 71, 80, 85, 89, 91, 95, 100, 103, 106, 108, 110
Provokateure (N=12)	2, 13, 17, 48, 53, 57, 58, 66, 69, 81, 84, 113

Die abschließende Tabelle 56 gibt einen zusammenfassenden Überblick über die clusteranalytischen Verteilungen (für N=32 und N=108), wobei die Besetzung der verschiedenen Cluster zu Vergleichszwecken noch einmal prozentual angegeben ist.

Tabelle 56: Prozentuale Verteilung bei der Besetzung der 5 Cluster (Clusteranalysen mit N=32 und N=108)

Clusterbezeichnung	Hoch histrionisch Probanden (N=32)		Gesamtgruppe (N=108)	
	N	Prozentual	N	Prozentual
Bühnendarsteller	5	15,6	18	16,7
„Heimspieler“	8	25,0	40	37,0
Protektive	5	15,6	14	13,0
Kompetenzdarsteller	9	28,1	24	22,2
Provokateure	5	15,6	12	11,1
Gesamt	32	99,9 <sup>51</sup>	108	100,0

Demnach umfasst die Gruppe der „Heimspieler“ die meisten Probanden. Entspricht dies bei der zuerst vorgenommenen Clusteranalyse (mit N=32 Probanden) noch einem prozentualen Anteil von 25%, so steigt dieser innerhalb der Gesamtgruppe sogar auf 37%. Auf die

<sup>51</sup> Dieser Summenwert geht zurück auf die Rundung der Prozentangaben.

Kompetenzdarsteller entfallen etwa 22% aller Zuordnungen, wobei diese Prozentzahl für die erste Clusteranalyse (ausgeprägt histrionischen Probanden) mit 28% noch höher liegt. Die Bühnendarsteller repräsentieren in beiden Berechnungen etwa 16% der Probanden. Ähnlich verhält es sich mit den protektiven Selbstdarstellern, die unter den ausgeprägt histrionischen Probanden einen Anteil von 16%, in der Gesamtgruppe von 13% ausmachen. Die Provokateure schließlich nehmen in der Untergruppe der hoch histrionischen Probanden einen Anteil von etwa 16% ein, während sie in der Gesamtgruppe nur noch 11% der Versuchspersonen darstellen. Geht man von den zugrunde liegenden Motiven der Probanden aus, so ist festzustellen, dass für über 50% der Probanden „Lustgewinn“ ein zentrales Motiv für das Zeigen histrionischen Verhaltens darstellt, wohingegen sich tendenzielle Unterschiede zwischen der Gesamtgruppe und der Gruppe der hoch histrionischen Probanden ergeben. Verlässt man die Gruppe der ausgeprägt histrionischen Probanden, so nimmt der Anteil der „Heimspieler“ erkennbar zu, während die Gruppe der Kompetenzdarsteller prozentual verliert (was sich auch für die Gruppe der Provokateure andeutet). Dies erscheint nachvollziehbar, da wohl vor allem die Probanden mit einer besonders ausgeprägten Neigung zu histrionischer Selbstdarstellung den vordergründigen Auftritt „im großen Rahmen“ suchen und damit die Möglichkeit, ihre Entertainmentqualitäten kompetent zu präsentieren und sich dadurch in gewisser Weise abzuheben. Der „durchschnittliche“ histrionische Selbstdarsteller kann hingegen wohl häufiger im kleinen, überschaubaren Freundes- und Bekanntenkreis angetroffen werden, wo es vor allem um spontanes „Spaß-Haben“ und Lustgewinn geht. Bei den ausgeprägt histrionischen Probanden scheint dieses Motiv, (lediglich) Spaß haben zu wollen, interessanterweise an Bedeutung zu verlieren, wohingegen das Sich-Präsentieren und ein damit verbundenes Sich-Abheben von anderen - sei es aufgrund besonders ausgeprägter Fähigkeiten (Kompetenzdarsteller) oder auch durch ein vermehrt provokatives Auftreten (Provokateure) – an Bedeutsamkeit gewinnt.

#### 5.1.4. Vergleich idiographisch-komparative Klassifikation vs. clusteranalytische Zuordnung

Vergleicht man die anhand des idiographisch-komparativen Vorgehens getroffenen Zuordnungen mit den Ergebnissen der ersten Clusteranalyse (mit reduzierter Probandenzahl  $N=32$ ), so zeigt sich lediglich in 4 Fällen eine voneinander abweichende Zuordnung der Probanden (vgl. Tabelle 57). Einen detaillierten Überblick, um welche Probanden es sich dabei handelt, gibt Anhang 23.

Tabelle 57: Gegenüberstellung bottom-up-Klassifikation vs. Clusteranalyse (mit  $N=32$  Probanden)

Bezeichnung	Anzahl Probanden Idiographisch-komparatives Vorgehen (bottom-up)	Anzahl Probanden Clusteranalyse ( $N=32$ )
Bühnendarsteller	6	5
Heimspieler	9	8
Protektive	6	5
Kompetenzdarsteller	6	9
Provokateure	5	5

Für die Gesamtgruppe ( $N=108$ ) ergaben sich in insgesamt 5 Fällen Abweichungen zwischen der idiographisch-komparativen Klassifikation und den Zuordnungen der Clusteranalyse (vgl.

Tabelle 58). Für einen Überblick über die betreffenden Probanden soll erneut explizit auf den entsprechenden Anhang (vgl. Anhang 24) verwiesen werden.

Tabelle 58: Gegenüberstellung bottom-up-Klassifikation vs. Clusteranalyse (mit N=108 Probanden)

Bezeichnung	Anzahl Probanden Idiographisch-komparatives Vorgehen (bottom-up)	Anzahl Probanden Clusteranalyse (N=32)
Bühnendarsteller	18	20
Heimspieler	40	37
Protektive	14	14
Kompetenzdarsteller	24	25
Provokateure	12	12

Betrachtet man die Abweichungen, die sich zwischen dem idiographisch-komparativen Vorgehen und den beiden Clusteranalysen ergeben, so betreffen diese die folgenden 6 Probanden. Es handelt sich um die Versuchspersonen 24, 28, 31, 46, 79 und 95.

Im folgenden sollen diese einer nochmaligen ausführlichen Betrachtung und Diskussion auf Einzelfallebene unterzogen werden. Diese steht auch exemplarisch für die kontinuierlich geführten Diskussionen, die während des Prozesses der qualitativen Typenbildung geführt wurden. Dabei soll der Frage nachgegangen werden, ob die bisherige idiographisch-komparative Zuordnung beibehalten werden soll oder angesichts der betreffenden Probanden eher der clusteranalytischen Alternative der Vorzug gegeben werden sollte.

*Proband 24: Bühnendarsteller oder Kompetenzdarsteller?* Während dieser Proband im Rahmen der ersten Clusteranalyse (mit der reduzierten Probandenzahl N=32) noch als Kompetenzdarsteller eingeordnet wurde, hat sich dies mit der zweiten Clusteranalyse (Gesamtgruppe) in Richtung der Bühnendarsteller verändert. Dies entspricht auch der Einordnung, die im Rahmen des vergleichenden idiographischen Vorgehens (bottom-up) vorgenommen wurde (vgl. Übersicht Tabelle 59). Lustgewinn für sich und andere stellt für diesen Probanden das zentrale Motiv für seinen histrionischen Verhaltensstil dar. Die Frage, was ihm sein persönlicher Stil denn eigentlich bringe, antwortet er entsprechend: „Persönlich Freude. Und ich freu mich auch, wenn sich andere Menschen über mich freuen. Also wenn andere Menschen einfach Spaß haben.“ Er genießt es, im Mittelpunkt zu stehen („Weil ich gerne im Mittelpunkt stehe. Ausrufezeichen.“), ist bevorzugt dabei, „wenn irgendwo Theater mit rein spielt“ wobei er auch vor großem Publikum nicht zurückschreckt („Weil ich glaube, sonst würdest du nicht Theater oder Impro[visationstheater] spielen, wenn du nicht willst, dass andere Leute auf dich einsteigen. Und dann macht es natürlich Spaß, wenn dir noch jemand zuguckt.“). Der Proband reflektiert sehr bewusst über seinen persönlichen Stil und den Einsatz histrionischer Stilmittel und abgesehen von kleineren Bedenken steht er „voll und ganz hinter seinem Stil“. Dabei setzt er seinen Stil auch wiederholt zu strategischen Zwecken ein („berechnend, sehr berechnend...das wird mir auch vorgeworfen“). Hierdurch entsteht zwar eine Nähe zum Profil der Kompetenzdarsteller (hoher Wert für den strategischen Einsatz des histrionischen Stils), allerdings findet ein anderes, ganz zentrales Motiv dieses Clusters (Kompetenzstreben!) kaum einmal explizit Erwähnung. Dies lässt die Zuordnung des Probanden zur Gruppe der „Bühnendarsteller“ als die eindeutig bessere Alternative erscheinen.

Tabelle 59: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 24)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Bühnendarsteller
Clusteranalyse (N=32)	Kompetenzdarsteller
Clusteranalyse (N=108)	Bühnendarsteller

*Proband 28: Bühnendarsteller oder Heimspieler?* Durch die Clusteranalysen findet diese Probandin eine Zuteilung zu den Bühnendarstellern, wohingegen sie anhand des bottom-up-Vorgehens als Heimspieler klassifiziert wurde (vgl. Übersicht Tabelle 60). Das Geschichtenerzählen stellt ein vordergründiges Stilmittel dieser Probandin dar. Ihre Motive bestehen vor allem darin, Spaß haben zu wollen („ich möchte eigentlich nur, dass alle lachen“), „jemanden aufzuheitern“ und Kontakte zu knüpfen („ich suche auch immer das Gespräch mit Fremden“). Dies lässt an das Grundmotiv „Lustgewinn“ und damit umgehend an einer Zuordnung zu einem der ersten beiden Cluster denken. Interessant ist die Tatsache, dass die Probandin eine ausgeprägte Reflektiertheit im Umgang mit ihrem histrionischen Stil an den Tag legt. Dies entspricht im Grunde genommen eher dem bewusst-reflektierenden Stil der Bühnendarsteller. Unterzieht man die Aussagen der Probandin jedoch einer genaueren Betrachtung, so fällt auch auf, dass es ihr ein wichtiges Anliegen ist, sich vom Verhalten her möglichst so zu geben, wie sie ist („...wenn dann jemand zu mir sagt: ‘Das war mal wieder typisch du’, dann finde ich mich irgendwie dann total bestätigt und denk mir so: Ja, ich finde auch, dass das ziemlich Ich ist.“). Sie ist darum bemüht, „jedes Gefühl auszuleben“, was oftmals in spontaner Art und Weise geschieht. Allerdings ist ihr diese Impulsivität in der Vergangenheit wohl auch schon wiederholt zum Verhängnis geworden („Ich hab früher da nicht darauf geachtet und hab oft Leute vor den Kopf gestoßen, mit denen ich dann erst noch mal reden musste...weil die hatten dann gedacht, die hat einen Schaden.“). Daraus ableiten lässt sich ein mittlerweile stärkeres Selbstkontrollbedürfnis in der Hoffnung, weniger oft „anzuecken“ im Bemühen darum, dass Leute „etwas Gutes von mir denken“. Berücksichtigt man den Umstand, dass die Probandin ihren histrionischen Stil bevorzugt unter Freunden und innerhalb eines kleineren, überschaubaren Rahmens zum Ausdruck bringt („Man schaukelt sich halt auch gegenseitig hoch, weil meine Freunde sind auch ähnlich...und man redet eigentlich den ganzen Abend nur Blödsinn, aber es ist total amüsant.“), so sollte bei näherer inhaltlicher Betrachtung der idiographisch-komparativen Einordnung der Probandin als „Heimspieler“ der Vorzug gegeben werden.

Tabelle 60: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 28)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Heimspieler (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=32)	Bühnendarsteller (Cluster 1)
Clusteranalyse (N=108)	Bühnendarsteller (Cluster 1)

*Proband 31: Bühnendarsteller oder Heimspieler?* Die Zuordnung des Probanden zu einem der beiden ersten Cluster (Lustgewinn) erscheint unzweifelhaft. Denn der vom Probanden am häufigsten genannte Grund seines histrionischen Auftretens ist, „dass man Spaß dabei hat“ („Ich mach’s halt spaßeshalber.“). Es stellt sich lediglich die Frage, welcher der beiden Alternativen (Bühnendarsteller vs. Heimspieler) letztlich der Vorzug gegeben werden sollte.



Beim idiographisch-komparativen Vorgehen sowie in der früheren Clusteranalyse (mit begrenzter Probandenzahl) wurde der Proband den Heimspielern zugeordnet. In der späteren Clusteranalyse wurde hingegen die Gruppe der Bühnendarsteller als Alternative bevorzugt (vgl. Tabelle 61). Dem Idealprofil der ersten beiden Cluster entsprechend steht der Proband hinter seinem Stil und sieht sich wenig Ambivalenzen gegenüber (geringe Werte für Zwiespalt/kritische Betrachtung des eigenen Stils) („O.k., ist klar, dass ich von mir in gewisser Weise natürlich überzeugt bin. Ich denk mal, das gehört dazu.“). Dabei gibt er sich überwiegend so, wie es seinem Wesen entspricht („...also, letztendlich, das bin ganz einfach ich, so bin ich.“; „Das hört sich jetzt blöd an, ganz normal in gewisser Weise. Also, ich hab halt meinen Stil, mein Gott.“). Zwar berichtet er im Interview auch von Auftritten vor einem größeren Publikum (z.B. kabarettistischer Auftritt im Rahmen einer Faschingsveranstaltung), die an einen Bühnendarsteller denken lassen. Andererseits macht der Proband aber auch deutlich, dass er über solche „außergewöhnlichen“ Anlässe hinaus seine histrionische Seite „eher im kleineren Kreis, 6 Personen vielleicht...“ spontan zeigt, ohne voraus zu planen oder gezielt auf ein bewusst angelegtes Repertoire zurück zu greifen. („Das kommt jetzt nicht irgendwie, dass ich das nur künstlich irgendwie mach, sondern es kommt wirklich, weil ich meinen Spaß dabei hab.“). Er will weniger als Einzelperson auf einer Bühne im Mittelpunkt stehen, als vielmehr zusammen mit guten Freunden seinen Spaß haben („...dass geht immer darum, dass ich abends noch ne schöne Abwechslung hab, ganz einfach. Und wenn ich fortgeh´, dass wir uns zusammen setzen und einfach noch a weng Spaß haben...Ich hab Spaß gehabt, das war ein schöner Abend. Das ist eigentlich für mich immer recht wichtig. Und das hat mir was gebracht.“). Viele Argumente, die den Probanden bevorzugt als „home entertainer“ („Heimspieler“) erscheinen lassen.

Tabelle 61: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 31)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Heimspieler (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=32)	Heimspieler (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=108)	Bühnendarsteller (Cluster 1)

*Proband 46: Bühnendarsteller, Kompetenzdarsteller oder Protektive?* Die Zuordnung dieser Probandin zu einem ganz bestimmten Cluster gestaltet sich schwierig. Dies wird insbesondere dadurch deutlich, dass im Rahmen der drei verschiedenen Vorgehensweisen insgesamt drei verschiedene Alternativen vorgeschlagen wurden (vgl. Tabelle 62). In der Tat scheint sich die Probandin von ihrem Profil her irgendwo zwischen den drei Clustern „Heimspieler“ (Cluster 2), „Protektive“ (Cluster 3) und „Kompetenzdarsteller“ (Cluster 4) zu bewegen. Für den Heimspieler sprechen v.a. die hohen Werte für Lustgewinn und die überwiegende Spontaneität im Hervorbringen ihres histrionischen Stils, während der gleichermaßen zu beobachtende, ausgeprägte Hang zu dessen strategischem Einsatz dem wiederum entgegen steht. Hier lässt sich wieder mehr an eine Zuordnung zur Gruppe der Kompetenzdarsteller denken. Dies würde durch das geringe Vorhandensein von Ambivalenz und selbstkritischer Betrachtung auf Seiten des Probanden gestützt werden. Allerdings fällt die Probandin durch ihr allenfalls durchschnittlich ausgeprägtes Kompetenz- und Mittelpunktstreben auch hier wieder aus dem Rahmen. Eine dritte Alternative findet sich mit der Zuordnung zur Gruppe der „Protektiven“. Darauf hin deutet das ausgeprägte Schutz- und Anpassungsbedürfnis der Versuchsperson. Es ist deutlich erkennbar, wie sehr sie darum bemüht ist, sich den

Bedürfnissen anderer anzupassen („...aber das ist trotzdem mein Stil, dass ich mich sehr anpassen kann.“) und deren Erwartungen gerecht zu werden, Spannungen kann sie nur schwer ertragen („Weil, ich kann so was nicht leiden, diese angespannte Stimmung.“). Sie ist bemüht, es anderen Recht zu machen und Fehler möglichst zu vermeiden („Also, da bin ich ein ganz vorsichtiger Mensch.“), wobei sie ihre tatsächliches Befinden histrionisch zu überspielen weiß. („Also, das nimmt mich immer unheimlich mit, wenn ich dann die anderen irgendwie nicht...wenn ich mir denk irgendwie, ich hab’s vermässelt oder... hätt irgendwie noch was anderes machen müssen,... dann hätt’s vielleicht geklappt oder so... Ich überspiel es, um eben das andere zu verdrängen vielleicht, in dem Moment...Ich geb’s manchmal auch nicht zu, dass ich eigentlich..., dass es mir genauso geht wie allen anderen und... Ich glaub schon, ich benutz es eigentlich als Mittel zum Zweck.“) Der histrionische Stil dient dabei als Fassade und Verhaltensstrategie, „dass ich eben mich überall so’n bisschen anpassen kann.“ Letztlich hat mich dies dazu bewogen, die ursprünglich vorgenommene, idiographisch gewonnene und inhaltlich begründete Einordnung der Probandin in das dritte Cluster (Protektive) beizubehalten. Einige weitere Zitate aus dem Interview sollen dies bekräftigen: „Also, da bin ich ein ganz vorsichtiger Mensch.“; „Ja, und das zieht mich runter, und das kann ich nicht leiden irgendwie...und dann mache ich lieber den Clown.“; „...aber das ist trotzdem mein Stil, dass ich mich sehr anpassen kann.“.

Tabelle 62: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 46)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Protektive (Cluster 3)
Clusteranalyse (N=32)	Kompetenzdarsteller (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=108)	Bühnendarsteller (Cluster 1)

*Proband 79: Heimspieler oder Protektive?* Bei dieser Versuchsperson handelt es sich um die einzige, deren Zuordnung an dieser Stelle inhaltlich diskutiert wird und die nicht zur Gruppe der ausgeprägt histrionischen Probanden zu zählen ist. Vom idiographisch-komparativen Vorgehen ausgehend wurde die Probandin als „Heimspieler“ eingeordnet, wohingegen sie die Clusteranalyse der Gruppe der Protektiven zuschreibt (vgl. Tabelle 63). Auffallend bei der Probandin ist das Bestreben nach Authentizität. Wiederholt findet sich die Erwähnung, dass sie sich möglichst so gibt, wie sie ist („Ich bin halt so wie ich bin. Es ist ja nichts, was ich irgendwie mache oder was ich absichtlich mache, um mich in Szene zu setzen oder so.“). Ihre histrionische Seite kommt zumeist sehr spontan zum Einsatz („Es ist überhaupt bei mir so, dass ich selten über irgendwas nachdenke oder was ich mache halt nicht plane, sondern ich mach es einfach. Also es ist, ohne irgend was zu planen...ich mach das halt alles aus dem Bauch heraus irgendwie.“). Die Probandin äußert aber zugleich ihre Bedenken, dass es „auch manchmal ein Fehler“ ist, „einfach das zu machen, wonach einem ist und spontane Lust auch nicht gut ankommt.“ Allerdings muss sie feststellen, „man macht es trotzdem“, „weil es Spaß macht“ und „lustig ist“. Darüber hinaus räumt sie ein, dass dieses „im Mittelpunkt stehen...natürlich...auch dahinter“ steht und das sie einfach „bestätigungssüchtig“ ist. Fasst man das bisher Beschriebene zusammen, so erreicht die Versuchsperson hohe Werte für Lustgewinn. Sie strebt den Mittelpunkt (auch vor größerem Publikum) an, greift dabei jedoch nicht so sehr bewusst reflektierend auf ein angelegtes Repertoire histrionischer Stilmittel zurück, sondern zeigt sich sehr spontan und um Echtheit im Auftreten bemüht.“ Auch beim Bestreben nach einer „super Bestätigung“ ist es „nicht so..., dass ich mich verstelle, um jetzt

in den Mittelpunkt zu kommen. Sondern ich genieße es halt, wenn es so ist.“ Dem strategisch abgepassten Einsatz histrionischen Verhaltens kommt also kaum Bedeutung zu. Die Probandin räumt zwar ein, dass sie auch manchmal „wahrscheinlich aus meiner eigenen Unsicherheit“ heraus histrionisch handelt, „weil sie unsicher ist...und immer allen gefallen will“. Allerdings erscheint die bei ihr anzutreffende, auf Lustgewinn gerichtete Spontaneität und Impulsivität einer eher überlegten und angepassten „histrionischen Fassadenhaftigkeit“ gegenüber deutlich im Vordergrund zu stehen. Der Einordnung der Probandin als „Heimspieler“ kann daher nach meinem Dafürhalten der Vorzug gegeben werden, wohingegen die clusteranalytische Alternative verworfen werden sollte.<sup>52</sup>

Tabelle 63: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 79)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Heimspieler (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=108)	Protektive (Cluster 3)

*Proband 95: Bühnendarsteller oder Kompetenzdarsteller?* Bei diesem Probanden stehen sich die idiographisch-komparative Einordnung als Bühnendarsteller und die clusteranalytischen Alternativvorschläge (in beiden Fällen: Kompetenzdarsteller) einander gegenüber. Und tatsächlich vereint die Versuchsperson viele Merkmale beider Gruppen in sich. So ist ein ausgeprägtes Kompetenzstreben und das Motiv zur strategischen Eindruckslenkung deutlich erkennbar („Ich denk, da drunter fällt dann auch, über Dinge reden oder sich kompetent geben...“; „Ich versuch ja immer meine Überzeugungskraft zum Beispiel bei Informationen anschaulich darzustellen. Das fällt ja, denk ich auch unter Überzeugung anderer Leute, von seiner Idee überzeugen mit drunter, das setz ich auch ein. Das ist eine Fähigkeit, die kann man, denk ich immer einsetzen, überall.“). Andererseits steht das Bestreben, einfach Spaß im Leben haben zu wollen mindestens genauso im Vordergrund und der Proband räumt sogar ein, dass er „das Blödeln...Imitieren und so weiter“ sogar „weglassen“ würde „bei Personen, von denen ich irgend was will...da würde ich eher kompetent erscheinen wollen“. Es ist anzunehmen, dass der histrionische Stil des Probanden vornehmlich dann zum Einsatz kommt, wenn es um Lustgewinn geht („Also wenn ich diesen Stil einsetze, dann hat es auch oft einfach mit Spaß und lustig oder Blödeln zu tun.“) und weniger, um kompetent zu erscheinen. In diesem Falle tritt die histrionische Variante eher etwas in den Hintergrund. Unterzieht man die Aussagen des Probanden einer detaillierten inhaltlichen Betrachtung, so stößt man auch deutlich häufiger auf das Motiv, Spaß haben zu wollen („Ich würde sagen, zum einen Spaß dran, im Mittelpunkt zu stehen und zum anderen einfach Spaß daran, zu spielen, Schauspielerei in jeder Form, in andere Rollen schlüpfen einfach, Spaß am Spiel und sich von verschiedenen Seiten halt zeigen.“), in Alltagssituationen ebenso wie auf der Bühne („Ich bin ja auch in einer Improvisationstheatergruppe.“) vor einem größeren Publikum („Also ich denk das Auftreten vor Leuten das braucht man ja.“), wobei der Proband hierfür bewusst und gerne auf das bei ihm vorhandene Rollenrepertoire zurückgreift („Also im Repertoire hab ich dann, wie die Personen sich verhalten...Und dann gebe ich da halt einfach einen Ranizcky-Kommentar ab oder einen Schröder-Kommentar.“). Interessant ist eine

<sup>52</sup> In dieser Weise lässt sich auch der vergleichsweise hohe Distanzwert interpretieren, den die Probandin zu dem ihr zugeteilten dritten Cluster (bzw. dessen Clusterzentren) aufweist. Der Distanzwert von 2,089 stellt den sechsthöchsten von insgesamt 108 Werten dar. Somit lässt sich schon bei der Clusteranalyse auf eine wenig eindeutige Zuordnung schließen.

gewisse Ambivalenz auf Seiten des Probanden. So macht sich dieser nämlich Gedanken darüber, ob er durch ein „zu viel“ an Albernheiten von anderen nicht mehr ganz so ernst genommen (und damit möglicherweise als weniger kompetent eingeschätzt) werden könnte, aber dennoch möchte er den Spaß und Lustgewinn im Leben keinesfalls missen. Kompetenzstreben kommt vor allem im Zusammenhang mit dem Präsentieren von Sachverhalten (z.B. in der Schule) oder Gedanken an die berufliche Zukunft zur Sprache. Hier möchte der Proband kompetent wirken. Aufgrund der Gegenüberstellung der kodierten Textstellen wurde schließlich der Zuordnung zum ersten Cluster der Vorzug gegeben. Diese scheint auch deshalb gerechtfertigt, da der Proband – um einen kompetent Eindruck zu vermitteln – auch schon einmal bewusst auf den Einsatz seines humorvollen Stils verzichtet. Das primär hinter dem histrionischen Stil des Probanden stehende Motiv scheint der Lustgewinn und weniger die Kompetenzdarstellung zu sein.

Tabelle 64: Gegenüberstellung der getroffenen Zuordnung idiographisch-komparatives Vorgehen vs. Clusteranalysen (Proband 95)

Methodisches Vorgehen	Vorgeschlagene Zuordnung
Idiographisch-komparatives Vorgehen	Bühnendarsteller (Cluster 1)
Clusteranalyse (N=32)	Kompetenzdarsteller (Cluster 2)
Clusteranalyse (N=108)	Kompetenzdarsteller (Cluster 2)

*Fazit:* In allen 6 Fällen wurde die idiographisch-komparative Clusterzuteilung der Probanden beibehalten, wohingegen die jeweiligen clusteranalytischen Alternativen – manchmal mehr, manchmal weniger eindeutig - verworfen wurden. Dennoch kann die clusteranalytische Methode – betrachtet man die zahlreichen Übereinstimmungen - als unterstützend und auch ideengebend betrachtet werden. So zeigt sich anhand der oben geführten Diskussion, dass in einzelnen Fällen eine eindeutige Zuordnung mitunter sehr schwierig sein kann, da verschiedene Merkmalsausprägungen in ihrer Bedeutung gewichtet werden müssen und möglichst in einen Gesamtzusammenhang mit der „Ganzheit“ des Individuums zu bringen sind. Dies macht einen kontinuierlichen Wechsel der Betrachtungsebenen unbedingt notwendig, die eine Bezugnahme auf verdichtetes Datenmaterial (welche erst den Rahmen bzw. ein Gesamtbild über eine Person oder ein Cluster ermöglichen, ohne sich dabei allzu sehr in der unerschöpflichen Detailfülle zu verlieren) ebenso ermöglichen wie die das „Eintauchen“ in Hypothesen unterstützende oder widerlegende Detailaussagen. Anders gesprochen, es geht um die Synthese von nomothetischer und idiographischer Ebene. Offene Fragen und weiterführende Überlegungen: Als interessante Nebenbeobachtung dieses Kapitels ist zu erwähnen, dass es sich bei den eben diskutierten Probanden bis auf eine Ausnahme ausschließlich um solche Versuchspersonen handelt, die als ausgeprägt histrionisch eingeschätzt wurden. Vereinen diese Personen mehrere, ähnlich stark ausgeprägte histrionische Qualitäten in sich? Sind die Probanden insgesamt facettenreicher und lassen sich deswegen schwerer einordnen? Eine Frage, der es sich anhand weiterführender Betrachtungen, z.B. auf Einzelfallebene, nachzugehen lohnen würde.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die anhand des idiographisch-komparativen Vorgehens der qualitative Typenbildung entwickelte Fünferklassifikation durch die Ergebnisse der Clusteranalysen eine weitgehende Stütze erfährt, so dass beide Methoden durchaus miteinander kompatibel erscheinen. Auch bei der Zuordnung der 108 Probanden auf die einzelnen Cluster finden sich deutliche Übereinstimmungen. Die voneinander abweichenden Probandenzuordnungen wurden ausführlich diskutiert und die entsprechenden

Abweichungen lassen sich sinnvoll interpretieren. Daraus lässt sich eine konvergente Zuordnung bilden, die sowohl qualitative (Typenbildung) als auch quantitative Aspekte (Clusteranalyse) miteinander verbindet. Einen Überblick über die individuellen Probandenzuteilungen zu den verschiedenen Clustern bietet Anhang 25.

#### 5.1.5. Darstellung der endgültigen Probandenverteilung

Die endgültige Zuordnung aller N=108 Probanden (als Konglomerat aus idiographisch-komparativem und clusteranalytischem Vorgehen) auf die 5 histrionischen Cluster zeigt folgende Verteilung (vgl. Tabelle 65).

Tabelle 65: Endgültige Verteilung der N=108 auf die 5 histrionischen Cluster

Cluster	Anzahl Probanden
Cluster 1: Bühnendarsteller (stage entertainer)	N= 18
Cluster 2: Heimspieler (home entertainer)	N=40
Cluster 3: Protektive (self-protectors)	N=14
Cluster 4: Kompetenzdarsteller (self-promoters)	N=24
Cluster 5: Provokateure (provokers)	N=12
Gesamt:	N=108

#### 5.1.6. Probandeneinteilung in hoch, mittel und niedrig histrionische Selbstdarsteller

Anhand der der histrionischen Kombinationsvariablen zugrunde liegenden Kriterien (Quantität des Als-Ob-Verhaltens; Qualität histrionischen Verhaltens) wurden für alle N=108 Probanden Punktwerte vergeben und diese entsprechend in drei Gruppierungen als hoch vs. mittel vs. niedrig histrionische Selbstdarsteller eingeteilt. Daraus ergab sich folgende Probandenverteilung (vgl. Tabelle 66):

Tabelle 66: Probandenverteilung anhand histrionischer Kombinationsvariablen

Verteilung Histrionische Kombinationsvariable			
Gruppierung	Punktwert	Probandenanzahl (N)	Prozentualer Anteil
hoch histrionisch	15-10	32	29,6%
mittelgradig histrionisch	9-6	45	41,7%
niedrig histrionisch	5-3	31	28,7%

32 der 108 Probanden repräsentieren die Gruppe der hoch histrionischen Selbstdarsteller. Diese wurden bereits in einer früheren Phase der Projektarbeit intensiven Einzelfallbetrachtungen unterzogen, aus denen heraus sich die weiteren Schritte der qualitativen Typenbildung entwickelten. Auch wurde für diese Sondergruppe hoch histrionischer Probanden eine erste, vorläufige Clusteranalyse (N=32) gerechnet. Der

prozentuale Anteil der hoch histrionischen Probanden an der Gesamtstichprobe beträgt 29,6%. 45 Probanden wurden als mittelgradig histrionisch eingestuft. Sie machen mit 41,7% den größten Anteil der Stichprobe aus und bilden die große Mittelgruppe der „durchschnittlichen“ Histrionen. Als niedrig histrionisch eingeschätzt wurden 31 Probanden. Dies entspricht einem Anteil von 28,7%.

Im Verlauf des Gesamtprojekts (vgl. Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003) wurden weiterführende vergleichende Berechnungen mit den 108 Probanden und anderen Stichproben durchgeführt. Insbesondere wurden mehrere Mittelwertsvergleiche mit der Stichprobe des ersten Teilprojekts (N=102) vorgenommen, deren Probanden ohne jegliche Bezugnahme auf ihre „Histrionizität“ völlig zufällig ausgewählt wurden. Demnach unterscheidet sich die in dieser Arbeit betrachtete Stichprobe von N=108 Probanden markant auf zentralen entertainment-bezogenen Variablen. Diese Vergleiche geben Hinweis darauf, dass es sich bei der vorliegenden Stichprobe in der Tat um eine besondere Auswahl histrionischer Probanden handelt, von denen auch die gering histrionischen Versuchsteilnehmer noch die Bezeichnung „histrionisch“ rechtfertigen und es sich nicht etwa um „überhaupt nicht histrionische“ Personen handelt. Nähere Ausführungen zu den vorgenommenen Mittelwertsvergleichen bzw. der Gegenüberstellung der o.g. Stichproben finden sich im Anhang 26 bzw. soll diesbezüglich explizit auf die weiteren Darlegungen an den entsprechenden Stellen des Diskussionsteils und im Rahmen der späteren allgemeinen kritischen Würdigung hingewiesen werden.

## 5.2. Zusammenfassende Diskussion der Ergebnisse der qualitativen Typenbildung

Mit der Diskussion der Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen (5.2.1.), einer zusammenfassenden Diskussion der clusteranalytischen Ergebnisse (5.2.2.) und der Erörterung zur Dimensionalität des histrionischen Selbstdarstellungsstils (5.2.5.) findet sich - abgesehen von den spezifischen Kapiteln zum Vergleich der Fünferklassifikation mit anderen Selbstdarstellungstaxonomien (5.2.3.) und den Ausführungen zur Individualität des Einzelfalls (5.2.4.) - ein dem Ergebnisteil weitgehend entsprechender Aufbau.

### 5.2.1. Diskussion der Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen

Der histrionische Selbstdarstellungsstil wurde als ein globales Konstrukt eingeführt und kann bei Betrachtung der Verhaltensebene auch weiterhin als solches angesehen werden. Er beschreibt die allgemeine Fähigkeit von Personen, soziale Alltagssituation in kleine, dramatische Szenen mit Rollenspiel- bzw. Als-Ob-Charakter umzuwandeln und mit ihrem Verhalten dramaturgisch auf die Gestaltung von Interaktionen einzuwirken. Bei Betrachtung darüber hinaus gehender Merkmalsdimensionen, insbesondere der dem histrionischen Verhalten zugrunde liegenden Motive, schließt dies jedoch keineswegs die Möglichkeit verschiedener histrionischer Unterformen aus. Die qualitative Typenbildung mit anschließender Clusteranalyse ergab die Unterscheidung von fünf histrionischen Clustern. Erkennbar ist, dass die 5 histrionischen Cluster auf vier dominanten Motivausprägungen

basieren. Dies sind Lustgewinn, Schutzbedürfnis, Kompetenzstreben und Provokation, wobei Lustgewinn als zentrales Motiv bei gleich zwei Gruppen (Bühnendarsteller, Heimspieler) im Vordergrund steht. Insbesondere für die späteren Clusteranalysen wurden entsprechend motivbezogene Klassifikationsvariablen (aber auch Regulationsvariablen, die den Umgang der Probanden mit ihrem persönlichen histrionischen Stil beschreiben) herangezogen. Der deutliche Motivbezug der histrionischen Cluster war nicht bewusst intendiert, sondern hat sich aus dem Prozess der qualitativen Typenbildung heraus entwickelt. Die bloße Reduktion der 5 Cluster auf die mit ihnen einhergehenden Grundmotive würde jedoch eine allzu grobe Vereinfachung darstellen. Denn insgesamt wurden für die Bildung der Klassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen 22 Vergleichsdimensionen zugrunde gelegt. Diese wiederum basieren auf den 111 inhaltsanalytischen Kategorien, welche anhand der biographischen Interviews gewonnen wurden. Über die Motive hinaus wurden dabei Stilmittel, Handlungskompetenzen, Als-Ob-Verhaltensweisen, der Publikumsbezug sowie die unterschiedlichen Strategien der Probanden beim Hervorrufen ihres histrionischen Stils erfasst. Dies macht die vorliegende Fünferklassifikation zu mehr als einer bloßen Aufteilung nach Motiven. Die Fünferklassifikation steht im Zusammenhang mit der Komplexität histrionischer Selbstdarstellung, wobei sowohl die vordergründig beobachtbaren Erlebens- und Verhaltensweisen als auch die im Hintergrund stehenden Selbstdarstellungsmotive und Kognitionsprozesse der Probanden Berücksichtigung finden.

#### 5.2.1.1. Diskussion des funktionalen Zusammenspiels von Einzelkomponenten der Persönlichkeit am Beispiel der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen

Es lässt sich ein Bezug herstellen zu fundamentalen Sichtweisen der persönlichkeitspsychologischen Forschung, wie sie u.a. bei Laux (2003) zu finden sind. Laux (2003, S.26) zufolge ist „für viele Autoren...die Berücksichtigung des ganzen Menschen bzw. der [sic] Organisation und dem [sic] funktionalen Zusammenspiel von Einzelmerkmalen das eigentliche definitorische Spezifikum der Persönlichkeitspsychologie (vgl. Jüttemann 1995, McAdams 2001, Mogel 1985, Sader & Weber 2000)“ und Persönlichkeitsforschung „die Untersuchung dessen, wie und warum Individuen so denken, fühlen, agieren und reagieren, wie sie es tun – d.h. aus der Perspektive des Individuums als Organismus, in dem Denken, Fühlen und Handeln zu einem Ganzen integriert sind“ (Magnusson & Törestad 1993, S.428). Auch für Pervin (1996, S.415) besteht ein grundlegendes Kennzeichen der Definition von Persönlichkeit in der komplexen Organisation von Einzelkomponenten zu einem Gesamtsystem: „Es ist die Komplexität der Organisation, die den Schlüssel für eine Definition von Persönlichkeit darstellt“. Die Grundidee besteht in einem Zusammenspiel von Motiven, Fähigkeiten, Zielen, Techniken, und äußeren Einflüssen, die sich im Sinne einer dynamischen Interaktion gegenseitig beeinflussen.

In dieser Weise soll auch der histrionischen Selbstdarstellungsstil verstanden werden. Mit seinen verschiedenen Unterformen kommt er der Forderung von Block (1995, zit. nach Laux 2003) entgegen, der für persönlichkeitspsychologische Eigenschaftskonzepte einen zusammenhängenden theoretischen Rahmen verlangt, der Schlussfolgerungen für jeden Einzelfall erlaubt. Demnach lässt sich der histrionische Selbstdarstellungsstil als ein allgemeines und übergreifendes Konzept der Persönlichkeitspsychologie ansehen und ebenso als ein Ansatz verstehen, der (mit dem Wechsel der Betrachtungsebene und Berücksichtigung der verschiedenen histrionischen Untertypen) dem Zusammenspiel von Einzelkomponenten Rechnung trägt. Für dieses Zusammenspiel von Einzelkomponenten gibt es in der

Betrachtung der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen viele Beispiele. Die folgende Darstellung soll die unterschiedliche Dynamik im Aufeinanderwirken der verschiedenen Komponenten des histrionischen Stils verdeutlichen und dem Umstand Rechnung tragen, dass sich „Individuen...normalerweise als ganze vollständige Personen, nicht als fragmentierte Merkmale“ (McMartin 1995, S.4) verhalten. Wie auf den der Typenbildung zugrunde liegenden Profilblättern werden die 22 Vergleichsdimensionen in den folgenden Tabellen 67 bis 71 in fünf übergeordnete Kategorien unterteilt dargestellt (linke Spalte). Diese bilden die grundlegenden Analyseeinheiten: Handlungskompetenzen (Handlungsebene), Motive (Motivebene), Publikumsbezug (Beziehung zur Umwelt), Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene) und Techniken im Hervorbringen des histrionischen Stils (Organisationsebene). In der rechten Spalte werden die jeweils durchschnittlichen prototypischen Merkmalsausprägungen für das entsprechende Cluster (hoch vs. mittel vs. niedrig) in Form eines entsprechenden Pfeilsymbols aufgelistet.

#### 5.2.1.1.1. Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller

Bühnendarsteller möchten Spaß haben und andere Menschen unterhalten (Motivebene). Dazu greifen sie auf mitreißende Geschichten und witzige Einlagen zurück, ebenso wie auf außergewöhnliche Performances (Handlungsebene). Sie suchen den Mittelpunkt und richten ihr Verhalten gerne auf ein größeres Publikum aus (Beziehung zur Umwelt). Dabei besteht ein wichtiges Zusammenspiel zwischen der Motivebene, der Handlungsebene und der Bezugnahme auf die Umwelt. Bühnendarsteller möchten Spaß haben und andere unterhalten (Motivebene).

Tabelle 67: Prototypische Merkmalsausprägungen auf den 22 Vergleichsdimensionen (Histrionisches Cluster 1)

Histrionisches Cluster 1: Bühnendarsteller	
Analyseeinheiten und Vergleichsdimensionen	Prototypische Ausprägung
<i>(1) Handlungskompetenzen (Handlungsebene):</i>	
Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz	↑
Performances/Imitation	↑
Ironie/Provokation	→
Initiative/Abweichendes Verhalten vom Interviewleitfaden	↓
AO-Verhalten (Häufigkeit)	↓
AO-Verhalten (Facettenreichtum)	→
<i>(2) Motive (Motivebene):</i>	
Lustgewinn	↑
Kompetenzstreben	→
Einflussnahme auf Selbst bzw. Situation	↑
Kontaktpflege/Kommunikation	→
Schutz	↓
Strategische Selbstdarstellung/Eindruckslenkung	↓
Soziale Abhebung/Nonkonformität	→
<i>(3) Publikumsbezug (Beziehung zu Umwelt):</i>	
Anstreben des Mittelpunkts	↑
Publikum	↑



<i>(4) Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene):</i>	
Wahrnehmungssensitivität	→
Anpassung des Stils an Situation/Bedürfnis anderer	→
Bewusstheit	↑
Zwiespalt/Ambivalenz	↓
<i>(5) Techniken (Organisationsebene):</i>	
Spontanes Hervorbringen	→
Rückgriff auf Repertoire	↑
Charakter/Temperament	→

Das dynamische Zusammenspiel von Akteur und Publikum als äußerem Faktor ist von großer Bedeutsamkeit. Der Bühnendarsteller fällt weniger durch die Häufigkeit seines Als-Ob-Verhaltens auf, als durch die besonderen Performances, die er wählt und die seinen ganz individuellen Stil kennzeichnen. Diese Verhaltensweisen wirken dabei auf das Publikum und hinterlassen einen Eindruck. Die Reaktion des Publikums wiederum, mit einer Spannbreite von absoluter Begeisterung bis hin zu herber Enttäuschung – hat Rückwirkungen auf den Bühnendarsteller. Denn dieser beobachtet sehr bewusst die Reaktion des Publikums, die er für sich einschätzt und bewertet (kognitive und selbstreflexive Ebene). Dies wiederum hat Implikationen für sein zukünftiges Verhalten. Denn fällt die Reaktion auf eine von ihm gezeigte Performance positiv aus, ist es wahrscheinlich, dass der Bühnendarsteller, der sehr gezielt an seinem Stil arbeitet (Organisationsebene), diese als Handlungsstrategie in sein Repertoire aufnimmt und anhand zukünftiger Beobachtungen von Publikumsreaktionen noch verfeinert. Über einen längeren Zeitraum hinweg wird diese zu einem wichtigen Bestandteil seines „Programms“. Anders bei histrionischen Verhaltensweisen, die auf geringes Interesse oder sogar Ablehnung stoßen (Bezug zur Umwelt). Diese sind seinem Grundmotiv, andere zu unterhalten und dabei selbst Spaß zu haben (Motivebene) abträglich und werden daher wahrscheinlich innerhalb eines überschaubaren Zeitraums aus dem Repertoire heraus genommen. Aufgrund der Rückmeldungen von Seiten des Publikums passt der Bühnendarsteller seinen Stil an, greift häufiger auf erfolgreiche Performances zurück und nimmt Veränderungen bei weniger erfolgreichen Verhaltenselementen vor. Über die Zeit hinweg schafft er sich so ein ganz persönliches Repertoire histrionischer Stilmittel, dass immer stärker sein histrionisches Handeln bestimmt und dieses als Stil verfestigt.

#### 5.2.1.1.2. Histrionisches Cluster 2: Heimspieler

Lustgewinn (Motivebene) stellt für die Probanden des zweiten Clusters (Heimspieler) ebenfalls das zentrale Grundmotiv dar. Und auch im Bereich der Handlungskompetenzen (Handlungsebene) weichen sie nur tendenziell von den Bühnendarstellern ab. Dennoch unterscheiden sich beide Selbstdarstellungstypen deutlich voneinander. Zieht man nämlich die weiteren, über diese beiden Betrachtungsebenen hinaus gehenden Analyseeinheiten zur Betrachtung hinzu, so werden bedeutsame Verschiedenheiten in der „Komplexität der Organisation“ (Pervin 1996, S.415) beider histrionischer Typen deutlich erkennbar und es zeigt sich, dass eine lediglich auf den Motiven (und gegebenenfalls noch auf dem Verhalten) basierende Typenbildung (und eine damit einher gehende deutliche Reduktion von Vergleichsdimensionen) eindeutig zu kurz greifen würde.

Tabelle 68: Prototypische Merkmalsausprägungen auf den 22 Vergleichsdimensionen (Histrionisches Cluster 2)

Histrionisches Cluster 2: Heimspieler	
Analyseeinheiten und Vergleichsdimensionen	Prototypische Ausprägung
<i>(1) Handlungskompetenzen (Handlungsebene):</i>	
Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz	↑
Performances/Imitation	→
Ironie/Provokation	→
Initiative/Abweichendes Verhalten vom Interviewleitfaden	↓
AO-Verhalten (Häufigkeit)	→
AO-Verhalten (Facettenreichtum)	→
<i>(2) Motive (Motivebene):</i>	
Lustgewinn	↑
Kompetenzstreben	→
Einflussnahme auf Selbst bzw. Situation	↑
Kontaktpflege/Kommunikation	↑
Schutz	↓
Strategische Selbstdarstellung/Eindruckslenkung	↓
Soziale Abhebung/Nonkonformität	↓
<i>(3) Publikumsbezug (Beziehung zu Umwelt):</i>	
Anstreben des Mittelpunkts	→
Publikum	→
<i>(4) Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene):</i>	
Wahrnehmungssensitivität	→
Anpassung des Stils an Situation/Bedürfnis anderer	→
Bewusstheit	↓
Zwiespalt/Ambivalenz	↓
<i>(5) Techniken (Organisationsebene):</i>	
Spontanes Hervorbringen	↑
Rückgriff auf Repertoire	↓
Charakter/Temperament	↑

Denn anders als die Bühnendarsteller bevorzugen die Heimspieler in ihrer Beziehung zur Umwelt den kleineren, überschaubaren Rahmen anstelle der „großen Bühnen“. Hierfür benötigen sie weniger ausgefallene Performances, vielmehr mitreißende Geschichten und witzige Einlagen (Handlungsebene). Insbesondere greifen sie nicht so sehr auf ein festes Repertoire an Verhaltensweisen zurück, das sie bewusst weiterentwickeln (Organisationsebene) und ihrem Publikum als „Programm“ anbieten müssen. Vielmehr können sie bei der Darbietung ihrer histrionischen Fertigkeiten vermehrt auf Spontaneität setzen und sich in ihrem Auftreten überwiegend natürlich geben, sich so verhalten, wie es ihrem Temperament bzw. ihrem Stil entspricht. Da sie diesem wenig skeptisch gegenüber stehen (kognitive und selbstreflexive Ebene) und sie es auch nicht darauf anlegen, sich in besonderer Weise von anderen abzuheben (Motivebene), kommt bewusst nonkonformistischen Verhaltensweisen (Handlungsebene) oder dem bewussten Arbeiten am

eigenen Stil eine lediglich untergeordnete Rolle zu. Auch müssen sie niemandem ihre besonderen Kompetenzen beweisen. Überwiegend geht es den Heimspielern einfach darum, so zu sein, wie es ihrem Wesen entspricht (Organisationsebene) und dabei Spaß (Motivebene) zu haben. Oder wie es Proband 31 formuliert: „...also, letztendlich, das bin ganz einfach ich, so bin ich.“.

#### 5.2.1.1.3. Histrionisches Cluster 3: Protektive

Das Zusammenspiel verschiedener Einzelkomponenten und ihre gemeinsame Wechselwirkung aufeinander lässt sich weiter am Beispiel des dritten histrionischen Clusters demonstrieren. Die protektiven Selbstdarsteller suchen soziale Kontakte und den kommunikativen Austausch. Dabei streben sie es an, von ihren Interaktionspartnern gemocht zu werden (Motivebene). Sie sind eher unsicher in ihrem Selbstverständnis und zeigen sich sehr ambivalent im Umgang mit ihrem histrionischen Stil. Dies bedingt eine ausgeprägte Selbstbeobachtung und Selbstreflexion (kognitive und selbstreflexive Ebene). Da sich die protektiven histrionischen Selbstdarsteller in besonderem Maße über die Reaktionen ihrer Interaktionspartner definieren, bedarf es zudem einer ausgeprägten Wahrnehmungssensitivität anderen gegenüber (kognitive und selbstreflexive Ebene), um den Notwendigkeiten einer Situation möglichst gerecht werden zu können. Dabei suchen sie durchaus auch schon einmal den Mittelpunkt, sind jedoch bemüht, nicht allzu sehr aus dem Rahmen zu fallen, und einen negativen Eindruck weitgehend zu vermeiden. (Motivebene). Außergewöhnliche und abweichende Verhaltensweisen treten daher als Stilmittel weitgehend in den Hintergrund (Handlungsebene). Lieber greifen die Probanden auf bewährtes, wenngleich weniger facettenreiches Als-Ob-Verhalten zurück (Handlungsebene). Sie wählen ein kalkulierbares Risiko, indem sie in ihrem histrionischen Stil bevorzugt in einem überschaubaren Rahmen mit kleinerem Publikum (Beziehung zur Umwelt) zeigen, wo sie zielsicher zwischen spontanen und eingeübten Verhaltensweisen aus ihrem Repertoire (Organisationsebene) wechseln können.

Tabelle 69: Prototypische Merkmalsausprägungen auf den 22 Vergleichsdimensionen (Histrionisches Cluster 3)

Histrionisches Cluster 3: Protektive	
Analyseeinheiten und Vergleichsdimensionen	Prototypische Ausprägung
<i>(1) Handlungskompetenzen (Handlungsebene):</i>	
Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz	→
Performances/Imitation	→
Ironie/Provokation	→
Initiative/Abweichendes Verhalten vom Interviewleitfaden	↓
AO-Verhalten (Häufigkeit)	→
AO-Verhalten (Facettenreichtum)	↓

<i>(2) Motive (Motivebene):</i>	
Lustgewinn	→
Kompetenzstreben	→
Einflussnahme auf Selbst bzw. Situation	↑
Kontaktpflege/Kommunikation	↑
Schutz	↑
Strategische Selbstdarstellung/Eindruckslenkung	↑
Soziale Abhebung/Nonkonformität	↓
<i>(3) Publikumsbezug (Beziehung zu Umwelt):</i>	
Anstreben des Mittelpunkts	→
Publikum	→
<i>(4) Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene):</i>	
Wahrnehmungssensitivität	↑
Anpassung des Stils an Situation/Bedürfnis anderer	→
Bewusstheit	↑
Zwiespalt/Ambivalenz	↑
<i>(5) Techniken (Organisationsebene):</i>	
Spontanes Hervorbringen	→
Rückgriff auf Repertoire	→
Charakter/Temperament	↑

#### 5.2.1.1.4. Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller

Die Kompetenzdarsteller hingegen möchten sich im großen Stil präsentieren, ihre Fähigkeiten unter Beweis stellen und kompetent in ihrem Auftreten erscheinen (Motivebene). Hiefür bietet sich natürlich der Platz im Mittelpunkt des Geschehens, die große Bühne mit viel Publikum, an (Beziehung zur Umwelt). Dieses wollen sie beeindrucken und auch belehren (Motivebene). In der Umsetzung empfiehlt es sich daher, bevorzugt auf aufregende Darstellungen und mitreißende Geschichten zurück zu greifen (Handlungsebene). Weniger sind es die großen Showauftritte oder spektakulären Performances, die gleichsam weniger Kontrolle und Steuerung zulassen. Um diese Kontrolle und Einfluss auf das Publikum zu erreichen, insbesondere von diesem anerkannt und als fachkundig wahrgenommen zu werden ist es wiederum notwendig, die Bedürfnisse der Interaktionspartner zielsicher wahr zu nehmen und sich an diesen zu orientieren (kognitive und selbstreflexive Ebene, Beziehung zur Umwelt), ohne jedoch das eigene Auftreten und Handeln gänzlich von den Erwartungen anderer bestimmen zu lassen. Vielmehr besteht die Strategie in einer ausgewogenen Mischung zwischen Anpassung und dem Erhalt einer eindeutigen Souveränität. Spontaneität und der bewusste Rückgriff auf ein Repertoire bewährter Techniken (Organisationsebene) halten sich dabei gerne die Waage, um eine gewinnbringende Eindruckslenkung (Motivebene) sicher zu stellen.

Tabelle 70: Prototypische Merkmalsausprägungen auf den 22 Vergleichsdimensionen (Histrionisches Cluster 4)

Histrionisches Cluster 4: Kompetenzdarsteller	
Analyseeinheiten und Vergleichsdimensionen	Prototypische Ausprägung
<i>(1) Handlungskompetenzen (Handlungsebene):</i>	
Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz	↑
Performances/Imitation	→
Ironie/Provokation	→
Initiative/Abweichendes Verhalten vom Interviewleitfaden	→
AO-Verhalten (Häufigkeit)	→
AO-Verhalten (Facettenreichtum)	↓
<i>(2) Motive (Motivebene):</i>	
Lustgewinn	→
Kompetenzstreben	↑
Einflussnahme auf Selbst bzw. Situation	↑
Kontaktpflege/Kommunikation	→
Schutz	↓
Strategische Selbstdarstellung/Eindruckslenkung	↑
Soziale Abhebung/Nonkonformität	→
<i>(3) Publikumsbezug (Beziehung zu Umwelt):</i>	
Anstreben des Mittelpunkts	↑
Publikum	↑
<i>(4) Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene):</i>	
Wahrnehmungssensitivität	↑
Anpassung des Stils an Situation/Bedürfnis anderer	→
Bewusstheit	→
Zwiespalt/Ambivalenz	→
<i>(5) Techniken (Organisationsebene):</i>	
Spontanes Hervorbringen	→
Rückgriff auf Repertoire	→
Charakter/Temperament	→

#### 5.2.1.1.5. Histrionisches Cluster 5: Provokative

Hauptanliegen der provokativen histrionischen Selbstdarsteller ist es, mit ihrem Auftreten zu provozieren (Handlungsebene), überraschtes oder empörtes Verhalten beim Publikum auszulösen oder die Reaktionen der Interaktionspartner auszutesten. Hierfür bietet sich bevorzugt ein kleinerer Bezugsrahmen an (Beziehung zur Umwelt), innerhalb dessen die Interaktionen überschaubar bleiben. Mit Ironie und Provokation wollen sie ihr Publikum herausfordern, Einfluss nehmen und sich zugleich von diesem in nonkonformistischer Weise abheben (Motivebene). Jedoch geschieht dies nicht stets bewusst oder geplant, so dass es sich keineswegs immer um eine gezielte strategische Form der Selbstdarstellung handeln muss. Vielmehr bilden auch eine vergleichsweise niedrig ausgeprägte Wahrnehmungssensitivität,

ein geringes Gespür für die Stimmungen und Bedürfnisse der Interaktionspartner oder einfach eine wenig ausgeprägte Anpassungsbereitschaft an die Gegebenheiten einer Situation (kognitive und selbstreflexive Ebene) wichtige Einflussfaktoren für das ironische und aneckende Verhalten der provokativen histrionischen Selbstdarsteller (Handlungsebene). Dementsprechend kommt dieses häufig spontan zum Ausdruck und findet weniger die Orientierung an einem gezielt angelegten Repertoire (Organisationsebene).

Tabelle 71: Prototypische Merkmalsausprägungen auf den 22 Vergleichsdimensionen (Histrionisches Cluster 5)

Histrionisches Cluster 5: Provokative	
Analyseeinheiten und Vergleichsdimensionen	Prototypische Ausprägung
<i>(1) Handlungskompetenzen (Handlungsebene):</i>	
Geschichten/Transformationen/Spontaner Witz	→
Performances/Imitation	→
Ironie/Provokation	↑
Initiative/Abweichendes Verhalten vom Interviewleitfaden	→
AO-Verhalten (Häufigkeit)	↓
AO-Verhalten (Facettenreichtum)	→
<i>(2) Motive (Motivebene):</i>	
Lustgewinn	→
Kompetenzstreben	→
Einflussnahme auf Selbst bzw. Situation	↑
Kontaktpflege/Kommunikation	→
Schutz	↓
Strategische Selbstdarstellung/Eindruckslenkung	→
Soziale Abhebung/Nonkonformität	↑
<i>(3) Publikumsbezug (Beziehung zu Umwelt):</i>	
Anstreben des Mittelpunkts	→
Publikum	→
<i>(4) Reflektiertheit (kognitive und selbstreflexive Ebene):</i>	
Wahrnehmungssensitivität	↓
Anpassung des Stils an Situation/Bedürfnis anderer	→
Bewusstheit	→
Zwiespalt/Ambivalenz	→
<i>(5) Techniken (Organisationsebene):</i>	
Spontanes Hervorbringen	↑
Rückgriff auf Repertoire	↓
Charakter/Temperament	→

In der nachfolgenden Tabelle 72 werden abschließend noch einmal wesentliche Interpretationsaussagen aus diesem Kapitel zusammengefasst.

Tabelle 72: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen zur qualitativen Typenbildung

- Der histrionische Selbstdarstellungsstil wurde als globales, übergreifendes Konzept eingeführt. Bei Betrachtung der Verhaltensebene lässt sich dies weiterhin so aufrecht erhalten.
- Unter Betrachtung darüber hinaus gehender Dimensionen ist eine weiterführende Aufteilung bzw. Bildung unterschiedlicher „Typen“ möglich.
- Die fünf gefundenen Gruppierungen weisen einen deutlichen Motivbezug auf. Sie basieren überwiegend auf vier dominanten Motivausprägungen (Lustgewinn, Schutzbedürfnis, Kompetenzstreben, Provokation).
- Für die persönlichkeitspsychologische Betrachtung des Individuums als komplexe Organisation von Kognitionen, Emotionen und Verhalten ist eine weitgehende Einengung des Fokus auf fragmentierte Merkmalsbereiche nicht ausreichend. Auch für die typologische Charakterisierung histrionischer Selbstdarsteller ist die Motivebene nicht ausreichend und es bedarf weiterer Analyseebenen (Handlungsebene, kognitive und selbstreflexive Ebene, Organisationsebene, Beziehung zur Umwelt).
- Das funktionale Zusammenspiel von Einzelkomponenten der Persönlichkeit in einem Gesamtsystem lässt sich am Beispiel der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen demonstrieren. In dieser Weise definiert sich der histrionische Selbstdarstellungsstil als ein „Konzept der Persönlichkeit... von vereinheitlichender Tendenz oder Kraft, die unsere einzelnen Fähigkeiten, Interessen, Fertigkeiten, Gefühle usw. integriert“ (McMartin 1995, S.4)

### 5.2.2. Diskussion der clusteranalytischen Ergebnisse

Sowohl für die Gruppe der 32 hoch histrionischen Probanden als auch für die Gesamtgruppe mit allen 108 Probanden konnte die Einteilung in 5 Motivgruppen mit der Clusteranalyse repliziert werden. Auf allen 9 herangezogenen Vergleichsdimensionen ergaben sich hoch signifikante Differenzen zwischen den Clustern. Ein interessantes Ergebnis besteht darin, dass die einzelnen Cluster jeweils durch die hohe Ausprägung einer ganz bestimmten Motivvariablen gekennzeichnet sind. Diese lassen sich im weitesten Sinne als anzustrebende Zielzustände auffassen, die mit dem histrionischen Verhaltensstil erreicht werden sollen. Die Motivvariablen finden eine Ergänzung durch andere Vergleichsgrößen, denen im Verlauf der Clusteranalyse die Bezeichnung Regulationsvariablen verliehen wurde. Sie „modulieren“ den Stil der Selbstdarstellung, repräsentieren die „Technik“ bzw. heben die im Hintergrund befindlichen, prozesshaften Überlegungen der Probanden hervor. Durch sie wird im weiteren Sinne das Prozesshafte am histrionischen Selbstdarstellungsstil miterfasst. Wenn es darum geht, histrionische Selbstdarstellungsformen näher zu betrachten, so stellt das Motiv der „Eindruckslenkung“ sicherlich eine der interessantesten Variablen dar. Anders, als dies vielleicht zu erwarten gewesen wäre, stellt „Eindruckslenkung“ keineswegs ein allgemein-übergreifendes Motiv dar, durch das sich der histrionische Selbstdarstellungsstil weitgehend charakterisieren ließe. Bewusste Eindruckslenkung spielt vielmehr für ganz bestimmte Untergruppen – insbesondere die Kompetenzdarsteller und die Protektiven - eine wichtige Rolle, während dieser bei anderen – z.B. den Bühnendarstellern und den Heimspielern - eine weniger wichtige Bedeutung zukommt. Wie bereits im Ergebnisteil angedacht, so scheint dem

Motiv der strategischen Eindruckslenkung umso weniger Raum zuzukommen, je stärker die motivationale Komponente des Lustgewinns in den Vordergrund rückt. Darüber hinaus bedeutet dies aber auch, dass sich der histrionische Selbstdarstellungsstil nicht durch ein zentrales, allen Probanden gemeinsames Hauptmotiv beschreiben lässt. Vielmehr ist eine differenziertere Betrachtungsweise notwendig, so wie dies mit Erstellung der Fünferklassifikation histrionischen Verhaltens geschehen ist.

Mit Tabelle 73 findet sich ein Überblick über die zentralen Interpretationsaussagen zu den clusteranalytischen Ergebnissen.

Tabelle 73: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen zu den clusteranalytischen Ergebnissen

- Die fünf Gruppen der qualitativen Typenbildung finden eine Bekräftigung mit den clusteranalytischen Ergebnissen, die eine Replikation der 5 motivbezogenen Cluster ermöglichen.
- Die Cluster lassen sich durch individuelle, hohe Ausprägungen auf jeweils einer bestimmten Motivvariablen differenzieren.
- Neben den Motivvariablen spielen regulierende Variablen eine wichtige Rolle. Sie charakterisieren die prozesshaften Abläufe (Techniken und Kognitionen), die mit dem Hervorbringen verschiedener histrionischer Stilarten verbunden sind.
- Der histrionische Selbstdarstellungsstil lässt sich nicht durch ein zentrales, allen gemeinsames Hauptmotiv charakterisieren.
- Es besteht die Notwendigkeit einer differenzierteren Betrachtungsweise, z.B. in Form der Fünfer-Typologie.

### 5.2.3. Diskussion von Parallelen zu existierenden Taxonomien der psychologischen Selbstdarstellungsforschung

Es lassen sich Parallelen der Klassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen zu bereits existierenden Taxonomien innerhalb der psychologischen Selbstdarstellungsforschung ziehen. Insbesondere möchte ich auf Ähnlichkeiten eingehen, wie sie auch bei Laux, Renner, Merzbacher und Friedel (2003) diskutiert werden: Tedeschi und Norman (1985) unterscheiden zwischen assertiven und defensiven Strategien der Selbstdarstellung. Mit assertiven Strategien sollen vorteilhafte Eindrücke aufgebaut bzw. stabilisiert werden. Ziel kann es sein, den Interaktionspartnern gegenüber als sympathisch (ingratiation), kompetent (self-promotion), moralisch (exemplification), bedrohlich (intimidation) oder hilflos bzw. glücklos (supplication) zu erscheinen (vgl. Jones & Pittman, 1982). Das Kompetenzstreben, welches die Probanden des vierten histrionischen Clusters besonders auszeichnet, lässt sich mit einem ebensolchen assertiven Grundmotiv in Beziehung setzen. Defensive Selbstdarstellungsstrategien zielen auf die Verteidigung bedrohter oder bereits beschädigter Selbstbilder ab, um „zu retten, was noch zu retten ist“ (Laux & Schütz 1996, S.46). Schlenker und Weigold (1992) unterscheiden in ihrer Taxonomie die folgenden Formen defensiver Selbstdarstellung: Verteidigung der Unschuld (Leugnen), Ausreden, Rechtfertigen, Entschuldigen (zit. nach Laux & Schütz, 1996). Das besondere Schutzbedürfnis der Probanden des dritten Clusters besteht u.a. darin, etwaige negative Befindlichkeiten oder Unsicherheiten durch histrionische Verhaltensweisen zu überspielen und lässt sich somit als ein protektives Selbstdarstellungsmotiv auffassen. Die Provokation der Probanden des fünften histrionischen Clusters stellt am ehesten einen Übergang zwischen assertiven Bestrebungen und einer offensiven Selbstdarstellung dar, wie sie von Schütz (1997) zur Beschreibung eines



(über die assertive Selbstdarstellung hinausgehenden) dominierenden, oftmals aggressiv getönten oder abwertenden Interaktionsverhaltens eingeführt wird (zit. nach Laux & Schütz, 1996). Mit den überwiegend hedonistischen Grundmotiven des ersten und zweiten Clusters, „Lustgewinn für sich und andere (das Publikum) zu erzielen“, taucht aber auch eine bisher in der Selbstdarstellungsforschung weitgehend vernachlässigte Kategorie auf (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003, S.29; vgl. auch Laux, Renner, Merzbacher & Friedel 2003). Dagegen stellen die Komponenten Lust und Unlust (zumeist in Formen des gezielten Aufsuchens von Lusterlebnissen und der weitgehenden Vermeidung von Unlusterleben) zentrale Konzepte in anderen Bereichen der psychologischen Forschung - insbesondere innerhalb der Allgemeinen Psychologie (z.B. Dörner, 1999) und der Motivationspsychologie (z.B. Fechner 1923<sup>53</sup>; vgl. auch Schneider & Schmalt 1994) dar, wenngleich dies dort zumeist in einem basaleren Begriffsverständnis erfolgt.

Nachfolgende Tabelle 74 hält wiederum eine Kurzzusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen bereit.

Tabelle 74: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen angesichts bestehender Parallelen zu Taxonomien der Selbstdarstellungsforschung

- Es lassen sich Parallelen der Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellungstypen zu anderen Taxonomien der Selbstdarstellungsforschung finden. Die „bottom-up“ gewonnenen Motivvariablen lassen sich durchaus mit „top down“ eingeführten Klassifikationen der Selbstdarstellungsforschung in Beziehung setzen.
- Lustgewinn stellt hingegen eine bisher weitgehend vernachlässigte Kategorie der Selbstdarstellungsforschung dar.
- Insgesamt weisen die Ergebnisse eine hohe Differenziertheit hinsichtlich der Motive histrionischen Verhaltens auf. Die Annahme eines zentralen Motivs wie etwa „Eindruckslenkung“ ist nicht ausreichend, um den histrionischen Selbstdarstellungsstil angemessen zu charakterisieren.

#### 5.2.4. Die Individualität des Einzelfalls

Über die histrionischen Typenmerkmale und die damit verbundenen Regelmäßigkeiten im Verhalten und Erleben hinaus zeigen die untersuchten Probanden dennoch sehr viel „Individuelles“, weshalb noch einmal die Bedeutsamkeit individueller Besonderheiten hervor zu heben ist (zu den beiden unterschiedlichen Betrachtungsweisen Idiographie vs. Nomothetik siehe Laux, 2003). Histrionisches Verhalten ist durch mehr gekennzeichnet, als es die oben beschriebenen „Typen“ zum Ausdruck bringen. Sie repräsentieren lediglich eine Zusammenfassung der übergreifenden Merkmale, anhand derer sich histrionisches Verhalten in seinen unterschiedlichen typischen Stilvarianten charakterisieren lässt. Der Einzigartigkeit des Individuums trägt jedoch nur die wirklich idiographische Betrachtungsweise Rechnung. Über den Schritt der Verdichtung und Typisierung mit der nomothetischen Suche nach allgemeinen Gesetzmäßigkeiten hinaus erscheint die anschließende „Rückkehr zum

<sup>53</sup> Die Bedeutung von Lust und Unlust für das menschliche Handeln findet sich bereits sehr klar bei einem Pionier der psychologischen Forschung. Gustav Theodor Fechner schreibt in seiner Schrift „Über das höchste Gut“: „Ein fester und untrennbarer Bezug besteht zwischen den Trieben, wovon das willkürliche wie das instinktartige Handeln der Wesen abhängt, und Lust und Unlust. Es gibt keinen Trieb, der nicht darauf zielt, Lust zu erzeugen oder zu erhalten, Unlust zu beseitigen oder zu verhüten. Es wird meistens genügen, eines dieser Äquivalente zu berücksichtigen.“ (Fechner, 1923, S.34) (zit. nach Schneider & Schmalt 1994, S.19).

Einzelfall“ schließlich unumgänglich, möchte man einen histrionischen Selbstdarsteller in seiner besonderen Form der Selbstpräsentation und Inszenierung wirklich in der ihm eigenen Individualität kennen lernen. Oder lässt sich etwa Late-Night-Talker Harald Schmidt umfassend mit der Einordnung als „provokativ anmutender Bühnendarsteller“ in ausreichendem Maße beschreiben? Wohl kaum...Man sollte ihn einfach in seinem ganzen Facettenreichtum „livehaftig“ erlebt haben, um zu einem wirklich umfassenden Bild seiner ganz besonderen Art histrionischer Selbstdarstellung gelangen zu können. An dieser Stelle verlassen wir jedoch weitestgehend den Bereich nomothetischer Zielsetzungen der Persönlichkeitspsychologie und nähern uns der Methode der Psychographie (vgl. Stern, 1911), die sich durch das Studium des einzelnen Individuums im Bezug auf viele intraindividuelle Merkmale und Gesetzmäßigkeiten (vgl. hierzu Allport 1937; 1966) auszeichnet. Individualität, so Stern, sei nämlich aus allgemeinen Gesetzmäßigkeiten nicht vollkommen ableitbar:

Jedes Individuum ist ein in identischer Form nirgends und niemals sonst vorhandenes Gebilde. An ihm bestätigen sich wohl gewisse Gesetzmäßigkeiten, in ihm verkörpern sich wohl gewisse Typen, es ist in vielen Hinsichten mit anderen Individuen vergleichbar – aber es geht nicht restlos auf in diesen Gesetzmäßigkeiten, Typen und Gleichungen, stets bleibt ein Plus, durch welches es sich von anderen Individuen unterscheidet, die den gleichen Gesetzen und Typen unterliegen. So ist die Individualität die Asymptote der Gesetze suchenden Wissenschaft (Stern 1911, S.3 f.).

Tabelle 75: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen zur Individualität des Einzelfalls

- Über die Typenbildung hinaus spielen individuelle Besonderheiten im histrionischen Verhalten weiterhin eine wesentliche Rolle, um dem besonderen histrionischen Selbstdarstellungsstil einer Person in aller Form gerecht werden zu können. An dieser Stelle verlässt man den Bereich gruppenbezogener Betrachtungsmethoden und nähert sich der idiographischen Methode der Psychographie mit der Suche nach intraindividuellen Gesetzmäßigkeiten.

### 5.2.5. Diskussion der Dimensionalität histrionischer Selbstdarstellung

Hinsichtlich des Attributs „histrionisch“ deutet vieles auf einen dimensionalen Übergang hin. Stellt man auf Grundlage der Probandeneinteilung in niedrig, mittel und hoch histrionische Probanden eine vergleichende Betrachtung der „niedrig histrionischen Probanden“ mit den „besonders histrionischen Probanden“ (oder aber der Mittelgruppe) an, so lassen sich keine qualitativen Besonderheiten ausmachen. Es handelt sich eher um ein Mehr oder Weniger der gleichen histrionischen Handlungsweisen, Selbstdarstellungsstrategien und Motive als um einen echten „qualitativen Sprung“. Ein solcher lässt sich gegebenenfalls bei der Abgrenzung der an dieser Studie teilnehmenden Probanden von anderen „nicht histrionischen“ Stichproben vermuten. Dass es sich bei den betrachteten Probanden tatsächlich um eine besondere „histrionische“ Stichprobe handelt, zeigt sich anhand von weiteren Berechnungen, die im Rahmen des Gesamtforschungsprojekts (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003) vorgenommen wurden. Es soll an dieser Stelle explizit auf die nachfolgende kritische Würdigung hingewiesen werden. Vorweggenommen werden kann allerdings, dass sich selbst

die Probanden, die anhand der Kombinationsvariable als „niedrig histrionisch“ eingestuft wurden, hinsichtlich entertainmentbezogener Merkmale noch merklich von anderen Zufallsstichproben abheben. In der Tat handelt es sich um eine Stichprobe von besonderer „histrionischer Qualität“. In Tabelle 76 findet sich erneut die Zusammenfassung der wesentlichen, in diesem Kapitel gemachten Interpretationsaussagen.

Tabelle 76: Zusammenfassung wesentlicher Interpretationsaussagen zur histrionischen Kombinationsvariablen

- Angesichts der Abgrenzung hoch vs. mittel vs. niedrig histrionischer Probanden deutet vieles auf einen dimensionalen Übergang hinsichtlich des Merkmals „histrionisch“ hin.
- Es handelt sich um eine besondere „histrionische“ Stichprobe, wobei sich selbst die niedrig histrionischen Probanden noch von einer allgemeinen Zufallsstichprobe abheben.

## 6. Kritische Würdigung

### 6.1. Kritische Würdigung des methodischen Vorgehens

In der folgenden kritischen Würdigung des methodischen Vorgehens wird Bezug genommen zur Wahl der Stichprobe (6.1.1.), der gewählten Methode des biographischen Interviews und dessen inhaltsanalytischer Auswertung (6.1.2.). Darüber hinaus soll eine kritische Würdigung hinsichtlich der qualitativen Typenbildung (6.1.3.), der Einführung der histrionischen Kombinationsvariablen (6.1.4.) und der clusteranalytischen Berechnungen (6.1.5.) erfolgen. Schließlich wird Stellung genommen zu den Möglichkeiten einer Synthese von idiographisch und nomothetisch orientierten Forschungsstrategien (6.1.6.).

#### 6.1.1. Stichprobe

Die in dieser Studie untersuchten Probanden stellen eine besondere Stichprobe dar. Die Vorauswahl erfolgte über das gezielte Ansprechen von Personen mit der Tendenz zu histrionischer Selbstdarstellung, durch Vorstellung der geplanten Studie mit dem Hinweis auf den gesuchten Teilnehmerkreis und ein zusätzliches telefonisches Screening. Dass sich die Stichprobe tatsächlich von einer normalen Zufallsstichprobe unterscheidet, wurde anhand weiterführender Berechnungen im Rahmen des Gesamtforschungsprojekts (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher, 2003), z.B. anhand von Mittelwertsvergleichen zwischen den verschiedenen Teilprojekten deutlich. So lassen sich zwischen den „zufällig“ ausgewählten Probanden der ersten Untersuchungsreihe (Teilprojekt 1) und den gezielt annektierten, zu histrionischer Selbstdarstellung neigenden Versuchsteilnehmern des zweiten DFG-Projekts (mit den Teilprojekten 2 und 3) markante Mittelwertsunterschiede im Zusammenhang mit deren „Histrionizität“ ausmachen (vgl. Anhang 26). Die im dritten Teilprojekt (und somit in dieser Arbeit) betrachtete Stichprobe von N=108 Probanden unterscheidet sich im Vergleich zur früheren Stichprobe (N=102) des ersten DFG-Teilprojekts markant (insbesondere auf den self-monitoring-Variablen). Dementsprechend sind die in dieser Arbeit getroffenen Aussagen auf die entsprechende Grundgesamtheit (Personen mit histrionischem Selbstdarstellungsstil) zu beziehen und nicht darüber hinaus generalisierbar. Weitergehende Überlegen, wie etwa zur Abgrenzung histrionischen vs. nicht-histrionischen Verhaltens werden zwar ansatzweise vorgenommen, konkrete Aussagen lassen sich jedoch aufgrund des zugrunde liegenden Materials nicht machen und bedürfen weiterführender Forschungsbemühungen.

Eine eingeschränkte Aussagekraft ergibt sich auch aufgrund der - für Forschungsprojekte dieser Art beinahe schon obligatorischen - Stichprobenszusammensetzung mit überwiegend studentischen Versuchsteilnehmern, die einen prozentualen Anteil von 88% ausmachen. Gleichsam wurden in der Zeit der Probandenakquisition Anstrengungen unternommen, um eine große Vielfaltigkeit bei den Versuchsteilnehmern zu erreichen. Neben den Anwerbungen von studentischen Probanden im „herkömmlichen“ Rahmen universitärer Lehrveranstaltungen (z.B. Theaterwissenschaften) wurden mehrere Versuchsteilnehmer insbesondere auch über „Mund-zu-Mund-Propaganda“ zur Teilnahme am Forschungsprojekt ermutigt. Bei diesen Teilnehmern handelt es sich um Personen aus verschiedenen Berufsfeldern. Allerdings ergibt

sich an dieser Stelle ein neuerlicher Kritikpunkt durch den Umstand, dass die Stichprobe nun ein gewisses Maß an Homogenität vermissen lässt.

Schließlich lässt sich eine begrenzte Generalisierbarkeit der Ergebnisse ggf. noch aufgrund des relativ eingeschränkten „Einzugsgebiets“ der Versuchspersonen und einer dementsprechend „geographisch beeinflussten“ Stichprobe annehmen. So ist für einen Großteil der teilnehmenden Probanden (die zum Untersuchungszeitpunkt ihr Studium überwiegend an den Universitäten Bamberg und/oder Erlangen absolvierten), eine Herkunft aus dem süddeutschen und speziell fränkischen Raum zu eruieren bzw. anzunehmen. Andererseits ist natürlich auch eine gewisse Variabilität aufgrund von Studenten mit Herkunft aus anderen Bundesländern bzw. der bereits beschriebenen „offenen“ Probandenauswahl in Form von „Mund-zu-Mund-Propaganda“ vorhanden. Insgesamt lässt sich die Gültigkeit der Aussagen jedoch überwiegend auf Personen aus dem oberfränkischen Raum beziehen. Zugleich ergibt sich aufgrund dieser „Einschränkung“ aber auch ein interessanter Gedanke bzw. Ausblick bezüglich weiterführender Forschungsprojekte. So könnte sich ein Einzelfallvergleich von Probanden aus verschiedenen Herkunftsgebieten sehr interessant gestalten. Aufschlussreich erscheint mir zudem der gezielte Vergleich größerer Probandengruppen, die z.B. aus verschiedenen Bundesländern kommen oder aber gänzlich unterschiedliche Nationalitäten aufweisen.

#### 6.1.2. Interview und inhaltsanalytisches Vorgehen

Das in dieser Arbeit gewählte Vorgehen war von Beginn an eng an das zugrunde liegende Material angelehnt. Dieses wurde in Form eines halbstrukturierten Interviews gewonnen, welches zentrale Fragenkomplexe zum Konzept des histrionischen Selbstdarstellungsstils umfasste, zugleich aber auch genügend Freiraum und Flexibilität für die Erfassung individueller Besonderheiten der Probanden bot. So konnten die zentralen theoretischen Vorannahmen und Hypothesen aus der vorangegangenen Projektarbeit eingebracht und überprüft werden. Zugleich behielt das Vorgehen aber eine weitgehende Offenheit und es konnten materialgeleitet neue Ideen eingebracht werden, kontinuierlich neue Hypothesen generiert bzw. modifiziert werden und das methodische Vorgehen insgesamt flexibel gestaltet werden. Die Erstellung des inhaltsanalytischen Kategoriensystems erfolgte materialgeleitet in Form einer kontinuierlichen (Weiter-)Entwicklung. Damit verbunden war die Möglichkeit zur Anpassung und Abänderung sowie zur stetigen Erweiterung durch die Hinzunahme immer neuer Kategorien. Es handelt sich somit um ein vollkommen neu konstruiertes, spezifisches Kategoriensystem in Anlehnungen an die theoretischen Vorüberlegungen zum histrionischen Selbstdarstellungsstil. Einen zentralen Orientierungspunkt stellten die für das Interview entwickelten Leitfragen dar, die wiederum im Zusammenhang mit den zugrunde liegenden konzeptuellen Annahmen und den zu untersuchenden Hypothesen und Fragestellungen (vgl. Fragestellungen und Theorieteil, Kapitel 1 und 2) stehen. Die Erstellung der Kategorien erfolgte jedoch letztlich aufgrund der entsprechenden Probandenaussagen und es wurden auf diese Weise mitunter vollkommen neuartige (und vom vorgegebenen Interviewleitfaden abweichende) wie auch teilweise überraschende Kategoriegruppen gebildet. Angesichts der großen Kategorienzahl von 111 Kategorien sind in der Retrospektive sicherlich einige Kürzungen denkbar und – nicht nur der besseren Übersicht halber – auch durchaus sinnvoll. Andererseits sollten an anderer Stelle bei manchen Kategoriegruppen Ergänzungen vorgenommen werden. So fristet beispielsweise die Kategoriegruppe (Codefamilie)

„Ambivalenz bzw. Dysfunktionalität“ lediglich ein Schattendasein und wird dem Anspruch einer detaillierten Betrachtung dieses Themenbereichs nur unzureichend gerecht. Ähnliches gilt für die Frage nach dem Umgang der Probanden mit externer Pluralität und den Anforderungen, die das postmoderne Leben mit sich bringt. Auch hier wurden aus dem dazugehörigen Interviewabschnitt heraus nur wenige bzw. gering differenzierende inhaltsanalytische Kategorien abgeleitet. Allerdings muss gesagt werden, dass diese beiden Bereiche keine zentralen Themenschwerpunkte darstellten, weswegen sie auch nur als Nebenkategorien aufgenommen wurden und sich daher ihre Randständigkeit begründen lässt.

### 6.1.3. Qualitative Typenbildung

Der in dieser Arbeit beschrittene Weg „Vom Einzelfall zum Typus“ (Kelle & Kluge, 1999) lehnt sich überwiegend an die theoretischen Darlegungen und exemplarischen Ausführungen in der Literatur der oben genannten Autoren an. Maxime war darüber hinaus, in Anlehnung an das idiographische Leitbild von Thomae (1968) möglichst nahe am zugrunde liegenden Material zu bleiben ohne ein vorhandenes theoretisches Konzept über zu stützen und dadurch eine „Verbindung von höchstmöglicher Konkretheit und Totalität der Erfassung des Individuums“ (S.13) zu versuchen. Einer idiographischen Erhebungsphase folgt bei Thomae eine nomothetische Phase der Abstraktion und Generalisierung, um im Sinne der psychologischen Forschung zu nomothetischen Allgemeinaussagen zu gelangen. Aufgrund der intensiven Beschäftigung mit dem umfassenden Material (insgesamt 116 Interviews mit durchschnittlich 35 DIN A4-Seiten) konnte der Autor dieser Arbeit einen ebenso umfassenden Eindruck über die verschiedenen Stilarten und individuellen Eigenarten der Probanden gewinnen. Diese Vielzahl von Eindrücken mündete in die qualitative Typenbildung. Mit diesen Einsichten einher geht immer auch ein Anhäufung impliziten Wissens. Eine Schwierigkeit bestand nun darin, dieses in adäquater Form zum Ausdruck zu bringen - also explizit zu machen, warum beispielsweise ein bestimmter Typus sinnvoll erscheint und warum ein bestimmter Proband am besten jenem und keinem anderen Cluster zuzuordnen ist. Die Nachvollziehbarkeit und damit auch Wiederholbarkeit des Vorgehens wurde mit der Erstellung von Profilblättern und der sich anschließenden Erstellung exakter Zuordnungsregeln möglichst plausibel darzustellen versucht. Nichtsdestotrotz lässt sich das darüber hinaus mitschwingende „implizite Mehr“ an Hintergrundwissen des Autors nicht leugnen und dies ist meines Erachtens nach auch nicht unbedingt wünschenswert. Dem notwendigen Maß an Wissenschaftlichkeit (Objektivität in Form von Nachvollziehbarkeit und einer grundsätzlichen Wiederholbarkeit des Vorgehens) wird Rechnung getragen. Insbesondere in der Betrachtung des individuellen Einzelfalls jedoch kommt dieses „Implizite“ in beinahe wünschenswerter Manier zum Einsatz, wenn es darum geht, die individuellen Besonderheiten des Probanden (aus dem Gesamteindruck heraus) hervor zu heben und eine feinere Differenzierung (mit Aufzeigen von marginalen Unterschieden, aber auch im Großen nur schwer zu entdeckenden Parallelen) zu schaffen. Mehr als dies eine, wie auch immer geartete - und unweigerlich mit Informationsverlust verbundene - Typenbildung oder clusteranalytische Einteilung vermag.

#### 6.1.4. Probandeneinteilung in hoch, mittel und niedrig histrionische Selbstdarsteller

Mit Bildung der histrionischen Kombinationsvariable wurde der Versuch unternommen, quantitative und qualitative Erkenntnisse zu verbinden und eine Grundlage zu schaffen, die eine Anordnung der Probanden anhand des Ausmaßes ihrer Histrionizität ermöglicht. Durch die Einstufung als hoch, mittelgradig oder niedrig histrionisch wurden die Probanden in eine Rangordnung gebracht. Das diesbezüglich gewählte, operationalisierte Vorgehen kann als insgesamt gelungen angesehen werden. Dennoch bleibt ein gewisser Grad an Subjektivität („Die Schönheit liegt im Auge des Betrachters“). Handelt sich doch letztlich immer noch um Einschätzungen. Diese wurden zwar mit Hilfe von Operationalisierungen und der Berechnung einer Beobachterübereinstimmung so weit als möglich nachvollziehbar gemacht. Ähnlich wie etwa bei der Einschätzung von Kreativität oder Originalität gilt aber auch hier: Was einem Betrachter bzw. einem Großteil des Publikums gefällt, muss nicht für jeden Einzelnen gelten (und tut dies in aller Regel auch nicht). Insbesondere ist anzumerken, dass ein Proband, der in den Augen der „überwiegend durch die fränkische Mentalität“ geprägten Projektmitarbeiter als besonders histrionisch hervorsteht, für einen „routinierten Kölner Karnevalsjecken“, der „schon so ziemlich alles gesehen hat, was eine ausgefallenen histrionische Darbietung umfassen kann“ möglicherweise bestenfalls ein gutes Mittelmaß darstellt. Im vorangegangenen Abschnitt (6.1.1.) wurde bereits die Besonderheit der herangezogenen Stichprobe hervorgehoben, wonach sich die betrachteten Probanden signifikant von den zufällig ausgewählten Probanden des ersten Teilprojekts (kein gezieltes Screening zur Identifikation histrionischer Selbstdarstellungstendenzen) abheben. Selbst unter der mit der histrionischen Kombinationsvariable vorgenommenen Drittelung der Stichprobe in hoch, mittelgradig und niedrig histrionische Probanden erreichen die Versuchspersonen aus dem unteren Drittel (niedrig histrionische Probanden) durchschnittlich höhere Mittelwerte auf einschlägigen entertainmentbezogenen Fragebogenskalen (vgl. Anhang 26). Dies unterstreicht die besondere „histrionische“ Qualität der Stichprobe.

#### 6.1.5. Clusteranalytische Berechnungen

Die clusteranalytischen Berechnungen betreffend lassen sich einige kritische Anmerkungen vornehmen. Der größte Kritikpunkt ist sicherlich in der Tatsache zu sehen, dass zwischen einigen der insgesamt 9 für die Clusteranalyse herangezogenen Klassifikationsvariablen Interkorrelationen und somit eine mangelnde statistische Unabhängigkeit vorhanden ist. Insbesondere trifft dies für die, an anderer Stelle dieser Arbeit als Regulationsvariablen bezeichneten Größen (Reflexion, Ambivalenz, Repertoire) und jene Motivvariablen zu, die in besonderer Weise auf eine strategische bzw. kompetenzbezogene Selbstdarstellung (Kompetenzstreben, Eindruckslenkung) abzielen. So finden sich zwischen diesen Variablen mitunter hochsignifikante statistische Korrelationen (Spearman-Rho). Demnach bestehen signifikante Korrelationen etwa zwischen bewusster Reflexion und dem gezielten Rückgriff auf das vorhandene histrionische Repertoire ( $\rho=.592^{**}$ )<sup>54</sup>, bewusster Reflexion und der strategischen Eindruckslenkung ( $\rho=.547^{**}$ ), strategischer Eindruckslenkung und Kompetenzstreben ( $\rho=.499^{**}$ ) oder schließlich zwischen Kompetenzstreben und bewusster Reflexion ( $\rho=.471^{**}$ ), um die höchsten Werte zu nennen. Für eine weitere Übersicht sei auf den entsprechenden Anhang 27 verwiesen. Diese Korrelationen beziehen sich auf

<sup>54</sup> Die Korrelation ist auf dem 0,01 Niveau signifikant (zweiseitig).

Berechnungen, die auf Basis aller N=108 Probanden vorgenommen wurden. Ähnliche Ergebnisse ergeben sich auch, wenn man lediglich die N=32 hoch histrionischen Probanden heranzieht, wobei die Signifikanzen an dieser Stelle weniger deutlich ausfallen (vgl. auch hierzu Anhang 27). Eine vor diesem Hintergrund gerechnete Faktorenanalyse der 9 Klassifikationsvariablen führte zu drei Faktoren, die 63,7% der Varianz erklären: Reflektiertheit, Schutzfunktion und Provokation. Denkbar wäre es nun, eine Reduktion auf diese 3 übergeordneten Faktoren vorzunehmen. Allerdings empfiehlt es sich, wie sich in verschiedenen Berechnungen zeigte, bei den 9 Klassifikationsvariablen zu bleiben, da diese letztendlich eine bessere Differenzierung und Clusterbildung ermöglichen. Diese Korrelationen sind inhaltlich in beinahe allen Fällen gut nachvollziehbar und interpretierbar. Allerdings stehen sie einer wichtigen Forderung entgegen, die hinsichtlich clusteranalytischer Berechnungen möglichst statistisch voneinander unabhängige Variablen verlangt. Das angesichts der clusteranalytischen Berechnungen gewählte Vorgehen beinhaltet vielerlei Vorgaben. So wurde die Zahl der Cluster im voraus auf 5 festgelegt, die Idealprofile der verschiedenen Cluster als Startwerte vorgegeben und eine methodisch begründete Variablenauswahl mit 9 markanten Klassifikationsvariablen getroffen. Daran wird deutlich, dass es sich bei den Clusteranalysen um kein so offenes Vorgehen handeln kann, wie dies für die Typenbildung der Fall gewesen ist und man muss sich der Kritik stellen, dass es sich lediglich um eine Replikation oder gar nach Bestätigung suchende Vorgehensweise handelt. Dass beim clusteranalytischen Vorgehen das Bemühen im Vordergrund stand, die qualitativ gewonnen Ergebnisse mit einem anders gelagerten Verfahren in Bezug zu setzen und dabei eine Art Replikation anzustreben, ist eindeutig zu bejahen. Im Mittelpunkt stand die Frage, ob sich mit einem anderen als dem gewählten qualitativen Vorgehen ähnlich gelagerte Gruppierungen ergeben und ob die Zuordnung der Probanden in eine vergleichbare Richtung gehen würde. Diese Frage kann nach dem gewonnenen Erkenntnisstand bejaht werden und war Grundlage der clusteranalytischen Berechnungen. Denn zu keinem Zeitpunkt war die Clusteranalyse als Alternative oder konkurrierende quantitative Methode für die qualitative Typenbildung angedacht. Selbst bei widersprüchlicher Clusterbildung oder gänzlich verschiedenen Probandenzuordnungen wäre die qualitative Einteilung beibehalten und vor dem dann veränderten Hintergrund kontrovers diskutiert worden. Vor diesem Hintergrund sind die vielfachen methodischen Vorgaben der gerechneten Clusteranalysen meines Erachtens nach weniger kritisch zu betrachten, als dies zunächst vielleicht geboten erscheint. Keineswegs kann von einem lediglich nach Bestätigung suchenden Vorgehen die Rede sein, da die qualitative Vorgehensweise einer solchen Rechtfertigung nicht bedarf bzw. der Clusteranalyse auch nicht die Aufgabe einer solchen Wertbeurteilung zukommen kann, die „Qualität des Qualitativen“ mit quantitativen Methoden zu „beweisen“ oder zu verteidigen. Dem möglichen Vorwurf eines lediglich nach Bestätigung suchenden Vorgehens sind aber auch noch zahlreiche weitere methodische Berechnungen entgegen zu setzen, in denen unter verschiedenen statistischen Variationen mögliche Widersprüchlichkeiten und Schwachpunkte der qualitativ entwickelten Typenklassifikation aufgedeckt werden sollten. Es sei lediglich darauf hingewiesen, dass sich im Rahmen dieser weiterführenden Berechnungen keine gravierenden Defizite bzw. Widersprüchlichkeiten ergaben, die es zu verschweigen gäbe. An dieser Stelle sei auf die weiterführenden empirischen Untersuchungen im Rahmen des Gesamtforschungsprojekts (vgl. hierzu Laux et al, 2003) und die noch nachfolgenden Veröffentlichungen verwiesen.



### 6.1.6. Synthese idiographischer und nomothetischer Forschungsstrategien

Es sollte ein Vergleich verschiedener Herangehensweisen geschaffen werden, der im Idealfall zu einem – in der neueren Forschung zunehmend geforderten – Nebeneinander bzw. einer Synthese idiographischer und nomothetischer (oder auch qualitativ und quantitativ orientierter) Vorgehensweisen (als zwei Seiten ein und derselben Münze) führen sollte. Dies entspricht Forderungen, wie sie u.a. von Laux (2003, S.154) vertreten werden, der den „jahrzehntelangen Streit zwischen Idiographen und Nomothetikern mit ihren als unvereinbar postulierten Forschungsstrategien...als überflüssig und überholt“ ansieht. Vielmehr handele es sich um „sich funktional ergänzende Forschungsperspektiven“. Laux bezieht sich diesbezüglich auch auf Schmitz (2000, S.90), den er wie folgt zitiert:

Eine möglicherweise zunehmende Hinwendung zu einer kombinierten idiographisch-nomothetischen Forschung bietet für den Erkenntnisfortschritt in der Psychologie neue Chancen...Ohne sich in den Details und Verästelungen einer reinen Einzelfallanalyse zu verlieren, kann in einer Synthese von Idiographie und Nomothetik die Brennweite der Forschungslinse sowohl sehr nah als auch sehr weit eingestellt werden.

### 6.1.7. Gesamtbewertung

Insgesamt handelt es sich um einen methodischen Ansatz, mit dem die Untersuchung des histrionischen Selbstdarstellungsstils und eine erstmalige Beschreibung verschiedener Varianten im Sinne einer Typologie histrionischer Verhaltensstile vorgenommen wurde. Positiv hervorzuheben ist die starke Orientierung am zugrunde liegenden Material. Anhand eines vorwiegend materialgestützten Vorgehens wurde versucht, möglichst nahe am Thomae'schen Idiographieverständnis als dem Versuch „einer möglichst genauen, wertneutralen Erfassung des Individuums und seiner Welt“ (Laux 2003, S.160) zu verbleiben und in möglichst unvoreingenommener Weise eine Klassifikation histrionischen Verhaltens zu entwickeln. Die Bezugnahme auf andere, „etablierte“ psychologische Theorien und Konzepte (v.a. aus dem Bereich der Selbstdarstellungs- oder Motivationsforschung, wie z.B. die Self-monitoring-Theorie von Snyder) erfolgte erst nachträglich in Form der Suche nach Parallelen aus der bisherigen Forschung bzw. einer vergleichenden und kontrastierenden Gegenüberstellung. Auf eine bereits im Vorfeld stattfindende Einengung des Forschungsblickwinkels und der damit verbundenen Vorgehensweise durch die Bezugnahme auf einen ganz bestimmten Theorieansatz sollte möglichst verzichtet werden. Abgesehen von der impliziten Bezugnahme auf die innerhalb der Projektarbeit gemachten theoretischen Grundannahmen und Hypothesen sollte – insbesondere bei der qualitativen Typenbildung – das Anlegen eines allzu starren theoretischen „Korsetts“ vermieden werden. So bestand beispielsweise keineswegs die Vorgabe, dass die Entwicklung der 5 histrionischen Cluster in gezielter Anlehnung an die bei den Probanden dominierenden Motivausprägungen erfolgen solle. Die vorhandenen Parallelen zu anderen, bereits existierenden Grundannahmen und Klassifikationen innerhalb der Selbstdarstellungsforschung (z.B. Unterscheidung zwischen assertiven und defensiven Selbstdarstellungsmotiven bzw. -strategien, vgl. Tedeschi & Norman, 1985) wurden erst im Rahmen der Interpretationsarbeit aufgezeigt. Sie bildeten zu keinem Zeitpunkt die (theoretische) Ausgangsbasis oder – auf der anderen Seite - ein etwa anzustrebendes Ziel.

## 6.2. Offene Fragen

Im Rahmen eines an der Universität Bamberg geführten Seminars zum „histrionischen Selbstdarstellungsstil“ kam es angesichts der vorgenommenen Typenbildung zu der Frage, ob es nicht auch denkbar sei, dass eine Person mehrere, bis hin zu alle fünf Varianten des histrionischen Selbstdarstellungsstils in sich vereinen und entsprechend Situation und Tagesform die passende für sich auswählen könne. Auch sei es zwar nachvollziehbar, dass es Menschen gäbe, die keine der aufgeführten Varianten zeigen, aber kaum vorstellbar, dass jemand nur eine histrionische Variante in „Reinform“ aufweisen könne.<sup>55</sup>

Hierzu ist zu sagen: Sicherlich lassen sich verschiedenste Merkmale der 5 histrionischen Cluster auch innerhalb einer einzigen Person finden. So ist es vorstellbar, dass sich jemand histrionisch verhält, weil er als Schauspieler Spaß daran findet, vor vielen Leuten auf der Bühne zu stehen. Handelt es sich um einen Kabarettisten, so kann dieser von Tag zu Tag mehr oder weniger provokativ in seinem Auftreten sein, mehr oder weniger spontan auf das Publikum eingehen und dementsprechend stärker aus dem vorhandenen Repertoire schöpfen oder aber Spontanes in seine Inszenierung einfließen lassen. Nimmt man zudem noch an, dass dieser Bühnendarsteller mit seinem Programm die gerade anwesenden Theaterkritiker von sich überzeugen will, so ist neben dem Motiv des Lustgewinns sicherlich auch an Kompetenzstreben zu denken. Möglicherweise ist er in dieser Situation aber ebenso darauf bedacht, keine Fehler zu begehen, um die Missgunst der Kritiker möglichst zu vermeiden. Nach gelungener Vorstellung gibt er noch einmal einige besonders gelungene Szenen im kleineren Kreis und im Beisammensein guter Freunde zum Besten, wobei er zudem noch spontan die lobenden Reaktionen der Kritiker parodiert. In dieser kurzen Sequenz sind verschiedene zentrale Einzelmerkmale aller fünf histrionischen Cluster - in einer einzigen Person vereint – beobachtbar. Aus empirischer Sicht lässt sich erwähnte Kritik jedoch schlicht und einfach anhand der Tatsache zurück weisen, dass es bei den von uns untersuchten Probanden und ihren histrionischen Stilarten insgesamt mehr trennende Merkmale zu erfassen gab, welche die Bildung der unterschiedlichen Cluster ermöglichten, als dass es zu einer großen, umfassenderen Gruppe der oben vermuteten „Mischtypen“ gekommen ist. Letztere sind von empirischer Seite nur sehr selten aufgetreten. Vereinzelt kann von so genannten „Brückenprobanden“ (z.B. Proband 95) gesprochen werden, die im Verlauf der qualitativen Typenbildung auch immer wieder als solche identifiziert werden konnten. Diesbezüglich sei an dieser Stelle auf die ausführliche Diskussion angesichts der Zuordnung dieser Probanden hingewiesen (vgl. Kapitel 5.1.2. und 5.1.4.).

Auch ist fest zu halten, dass die vorliegende Arbeit von „Typen“ ausgeht. Diese sind in „Reinform“ nicht zu erwarten und es ist daher auch immer wieder, insbesondere je weiter man die Betrachtung des Einzelfalles intensiviert, mit unterschiedlich ausgeprägten „Verschmelzungen“ zu rechnen. Dadurch ergibt sich jedoch keineswegs ein Widerspruch zur vorgestellten Typologisierung. Bei einer Typologie handelt es sich um eine Zusammenfassung, eine „Kombination von Merkmalen“ (Kelle & Kluge 1999, S.78), die entsprechend empirischer Regelmäßigkeiten und inhaltlicher Sinnzusammenhänge erfolgt. „Der ´reine´ Typus enthält eine Hypothese des möglichen Geschehens“ (Gerhardt 1991,

---

<sup>55</sup> An dieser Stelle möchte ich mich bei Sascha Meyer für die entsprechende Fragestellung und damit verbundene Anregungen und Überlegungen bedanken.

S.437; zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.78). Es handelt sich um eine Abstraktion, in der „typisches Handeln“ erfasst und wiederkehrenden Merkmalskombinationen „Sinn“ und „Bedeutung“ zugeschrieben wird. Dementsprechend wird ein Typus als „Zusammenfassung jener Objekte“ verstanden, „die einander hinsichtlich bestimmter Merkmale ähnlicher sind als andere“ (Büschges 1989, S.249; zit. nach Kelle & Kluge 1999, S.78). Es handelt sich also um eine Agglomerat von mehrere Situationen übergreifenden typischen Verhaltensmerkmalen. Eine Typologie zeichnet sich in der Regel dadurch aus, dass es die darin enthaltenen Typen kaum jemals in „Reinform“ gibt. Es geht vielmehr um das Prototypische, das Komprimierte. In der Realität finden sich dagegen Übergänge zwischen den einzelnen Gruppen. „Mischtypen“ sind die Regel und tragen wiederum der Individualität des Einzelfalls Rechnung, wonach kein Mensch wie der andere ist, anderen Menschen aber in vielerlei Hinsicht ähneln kann. Rohracher (1975, S.13) definiert Typus entsprechend als „eine durch einen bestimmten Merkmals-Komplex charakterisierte Gruppe, wobei die Einzelmerkmale in sehr verschiedenem Grad vorhanden sein können“. Dies bedeutet, dass die Merkmale, die einen Typus bestimmen, mehr oder weniger stark bei den einzelnen Individuen vorhanden sein können und einige Kennzeichen sogar gänzlich fehlen können (vgl. hierzu auch Laux 2003, S.48 f.). So bleibt einerseits zu bedenken, dass sich selbst die gleiche Person keineswegs tagtäglich in der gleichen Art und Weise verhält und die immer gleiche Tagesform besitzt, ebenso wenig wie eine gleich bleibende Stimmungs- oder Motivationslage. Andererseits finden sich jedoch häufigere und weniger häufigere Verhaltens- und Erlebensmuster, die in ihrer Wiederholung eine (situations-)übergreifende Regelmäßigkeit erkennen lassen. Am ehesten lässt sich hierbei von „Stil“ sprechen. Kompetenzen und Motive stellen Einzelkomponenten der Selbstdarstellung dar. Deren Zusammenwirken und Ausprägungsmuster lässt sich als „Stil“ der Selbstdarstellung bzw. Selbstinterpretation definieren (vgl. Renner 2002, Laux 2003). „Stil“ verbindet beides: Das situative Verhalten einer Person ebenso wie deren charakteristische und stabile Verhaltensmuster. Demnach kann sich aus situativen Handlungen durch stetige Wiederholung ein „typischer“ Selbstdarstellungsstil entwickeln. Dieser kann in unserem Fall übergreifend als „histrionischer Selbstdarstellungsstil“ umschrieben werden, lässt auf einer stärker differenzierenden Ebene aber auch eine Spezifizierung entsprechend der fünf histrionischen Selbstdarstellungstypen zu. Neueren Auffassungen der persönlichkeitspsychologischen Forschung zufolge erscheint es wiederum möglich, dass aus solchen aktuellen Selbstdarstellungen heraus stabile Verhaltensbereitschaften entstehen können und sich hierdurch eine Erklärung von Persönlichkeitseigenschaften als chronifizierten Selbstdarstellungen ableiten lässt. Einen solchen Ansatz kennzeichnet die transaktionale oder dynamisch-interaktive Persönlichkeitsauffassung (vgl. Laux & Weber 1993; Mummendey 1995; Laux 2003).

### 6.3. Ausblick und weiterführende Überlegungen

Die in dieser Arbeit prototypisch entwickelte Fünferklassifikation histrionischer Selbstdarstellung ist als Basis für weitere, darauf aufbauende Untersuchungen vorstellbar. So lassen sich beispielsweise detaillierte Einzelfallbetrachtungen anschließen, wobei verschiedene Personen – an dieser Stelle würden sich sicherlich bekannte Entertainer ganz besonders anbieten – den unterschiedlichen Clustern zugeordnet werden könnten. Anders

herum wäre es aber auch denkbar, für die einzelnen Cluster berühmte Persönlichkeiten ausfindig zu machen. Eine weitere Idee bestünde darin, Probanden Material (z.B. Bühnenauftritte, Fernsehshows, Interviews) bekannter und berühmter „Histrionen“ (Humoristen, Entertainer, etc.) vorzugeben und anhand dessen eine Zuordnung dieser Persönlichkeiten in die verschiedenen histrionischen Gruppierungen vornehmen zu lassen. Dem Einfallsreichtum hinsichtlich kreativer Untersuchungsdesigns scheint an dieser Stelle kaum Grenzen gesetzt. Interessant gestaltet sich sicherlich auch die Frage nach Übergängen zwischen den verschiedenen histrionischen Gruppen. Wie sind so genannte „Mischtypen“ einzuordnen, die mehrere Eigenheiten der unterschiedlichen Cluster in pluralistischer Weise (nahezu paritätisch) in sich vereinen? Woran lassen sich die Schwierigkeiten festmachen, eine eindeutige Zuordnung vornehmen zu können? Entsteht aufgrund umfassender Einzelfallbetrachtungen gegebenenfalls die Notwendigkeit, die vorhandene Fünferklassifikation erweitern oder umgestalten zu müssen? Wäre in diesem Fall eine grundsätzliche Veränderung notwendig oder wäre lediglich eine Abwandlung angebracht, die stark voneinander abweichenden Teilstichproben Rechnung tragen soll?

Vom theoretischen Gesichtspunkt aus erscheint es reizvoll, einen Vergleich zwischen der anhand dieser Arbeit entwickelten Fünferklassifikation histrionischen Verhaltens und anderen, in diesem Zusammenhang stehenden theoretischen Konzeptionen der psychologischen Forschung vorzunehmen. Bereits angeklungen sind der self-monitoring-Ansatz von Snyder (1974, 1987) und verschiedene Taxonomien der Selbstdarstellungsforschung (Tedeschi & Norman 1985; Schlenker & Weigold 1992). Darüber hinaus bieten sich aber auch Vergleiche mit weiter gefassten Theorien an, wie etwa dem Fünf-Faktoren-Modell der Persönlichkeit (vgl. McCrae & Costa 1990; Costa & McCrae 1992; McCrae et al, 2000), diversen Motivstrukturmodellen (z.B. Maslow, 1970) oder spezifischeren Konzeptionen wie beispielsweise dem „flow“-Konzept bei Csikszentmihalyi (1985) oder dem mitteilungsfreudig-dramatisierenden Stil bei Schulz von Thun (1990). Ansatzweise sind solche Vergleiche - etwa mit den Big Five oder dem Self-monitoring Ansatz Synders – bereits im Rahmen des Gesamtforschungsprojekts (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003; vgl. auch Laux & Renner 2002) mit aufschlussreichen Resultaten bereits vorgenommen bzw. stehen weitere Arbeiten vor ihrer Veröffentlichung.

Eine interessante Erweiterung des in dieser Arbeit gewählten Vorgehens bestünde in der Variation der Probandengruppen und/oder der Beurteiler. Dies könnte ggf. nach unterschiedlichen Regionen (z.B. Bundesländern) geschehen. Eine repräsentative Umfrage, die sich in diese Richtung bewegt, wurde erst vor einiger Zeit von der Programmzeitschrift TV Spielfilm<sup>56</sup> (Ausgabe vom 26.09.2003) bei der Inra Deutschland GmbH in Auftrag gegeben. Die Stichprobe umfasste über 1500 Personen und wurde aufgrund repräsentativer demografischer Quoten (für die deutsche Bevölkerung ab 14 Jahren) gewonnen. Die Teilnehmer wurden u.a. danach gefragt, wie humorvoll sie die Bewohner ihres eigenen und die der anderen Bundesländer einschätzten und welche Bundesbürger sie für die humorvollsten hielten. Darüber hinaus sollten die Befragten ihre Präferenzen angesichts bekannter deutscher Humoristen mitteilen, wobei jeder der aufgeführten Komiker jeweils das „Aushängeschild“ seiner jeweiligen Heimatregion markieren sollte (z.B. Ottfried Fischer für Bayern, Heinz Becker für Hessen). Der Umfrage zufolge halten sich die Einwohner des

<sup>56</sup> vgl. Pressemitteilung vom 25.09.2003:

[http://www.milchstrasse.de/anzeigen/presse/presse\\_tvspielfilm.shtml](http://www.milchstrasse.de/anzeigen/presse/presse_tvspielfilm.shtml) bzw.

[http://www.milchstrasse.de/cgi-bin/release\\_show.pl?action=article&ID=106492750820885](http://www.milchstrasse.de/cgi-bin/release_show.pl?action=article&ID=106492750820885)

Bundeslandes Sachsen selbst für die lustigsten Deutschen. 89 Prozent der Befragten schätzten sich als humorvoll ein. Mit 80 Prozent landeten die Thüringer auf Platz 2, dicht gefolgt von den 79 Prozent der Hamburger, die sich als humorvoll einstufen. Den vierten Rang belegten die Bayern (76 Prozent). In der Fremdeinschätzung wurden diese als die humorvollsten Bundesbürger eingestuft. Für nicht sonderlich witzig halten sich die Hessen und die Bremer. In Hessen waren es nur 51 Prozent, die sich für lustig halten, Bremen belegte mit 42 Prozent den letzten Platz. Darüber hinaus gehend ist ein Vorgehen vorstellbar, bei welchem mit Probandenstichproben aus verschiedenen Bundesländern entsprechende Interviews wie in der vorliegenden Arbeit durchgeführt und in ähnlicher Weise ausgewertet werden könnten.

Ein weiterer Vergleich bietet sich zum klinisch-psychologischen Bereich an. Zwischen dem in dieser Arbeit betrachteten histrionischen Selbstdarstellungsstil und der histrionischen Persönlichkeitsstörung besteht eine weitgehende konzeptuelle Trennung. Inhaltliche Gemeinsamkeiten finden sich lediglich angesichts des Mittelpunktstrebens und der Neigung zur Selbstdramatisierung. Empirische Berechnungen, wie sie im Rahmen des Gesamtprojekts unternommen wurden erbringen mittelhohe Korrelationen (zwischen einer angesichts des histrionischen Selbstdarstellungsstils entwickelten Als-Ob-Skala und Skalen zur Erfassung der histrionischen Persönlichkeitsstörung): „Insgesamt sprechen diese empirischen Ergebnisse für eine dimensionale Auffassung, nach der unser histrionischer Stil und die histrionische Persönlichkeitsstörung im Hinblick auf qualitative Merkmalsdimensionen lediglich unterschiedliche quantitative Ausprägungen aufweisen.“ (Laux, Renner, Spielhagen & Merzbacher 2003, S.27). Weiterführende Untersuchungen zu dieser Dimensionalitätsannahme bzw. einer dimensional Klassifikation erscheinen sehr interessant, wobei sich methodisch an die Durchführung halbstrukturierter Interviews und ergänzende Fragebogenuntersuchungen denken lässt. Inhaltliche Anregungen finden sich im klinisch-psychologischen Bereich u.a. bei Fiedler (1995, 1996), der ein dimensionales und interpersonelles Begriffsverständnis von Persönlichkeitsstörungen vertritt. Fiedler spricht in diesem Zusammenhang sogar explizit vom „Dilemma des kontinuierlichen Übergangs“ (1998, S.253), das es „in Abhängigkeit von ständigen Veränderungen in kulturellen und gesellschaftlichen Kontexten“ „immer im Auge zu behalten“ gilt, „will man den Menschen, die als ´persönlichkeitsgestört´ diagnostiziert werden, nicht Unrecht tun.“

## 7. Literaturverzeichnis

- Allport, G.W. (1937). *Personality: A psychological interpretation*. New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Allport, G.W. (1966). *Pattern and growth in personality* (4th ed.). New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Anonymus (2001). Erfahrungsseelenkunde. *Verhaltenstherapie und Verhaltensmedizin*, 22 (2), 99.
- Amelang, M. & Zielinski, W. (1997). *Psychologische Diagnostik und Intervention*. Berlin: Springer.
- Asendorpf, J. (2000). Idiographische und nomothetische Ansätze in der Psychologie. *Zeitschrift für Psychologie*, 208, 72-90.
- Asendorpf, J. & Wallbott, H.G. (1979). Maße der Beobachterübereinstimmung: Ein systematischer Vergleich. *Zeitschrift für Sozialpsychologie*, 10, 243-252.
- Barton, A.H. (1955). The concept of property-space in social research. In: P.F. Lazarsfeld & M. Rosenberg (Eds.). *The language of social research*. (pp. 40-53). New York: Free Press.
- Beck, U. (1995). Interview in *Geo-Extra*, 1, 90.
- Block, J. (1995). A contrarian view of the five-factor approach to personality description. *Psychological Bulletin*, 117, 187-215.
- Bortz, J. & Döring, N. (1995). *Forschungsmethoden und Evaluation*. Berlin: Springer.
- Büschges, G. (1989). Gesellschaft. In: G. Endruweit & G. Trommsdorff (Hrsg.), *Wörterbuch der Soziologie. Bd.1: Abhängigkeits-Hypothese*. Stuttgart: Enke.
- Costa, P.T. & McCrae, R.R. (1992). *NEO-PI-R: Professional Manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- Csikszentmihalyi, M. (1985). *Das Flow-Erlebnis – Jenseits von Angst und Langeweile: im Tun aufgehen*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Dilling, H, Mombour, W. & Schmidt, M.H. (Hrsg.). (1993). *Internationale Klassifikation psychischer Störungen: ICD-10, Kapitel V (F); klinisch-diagnostische Leitlinien*. Weltgesundheitsorganisation. Bern: Huber.
- Dörner, D. (1999). *Bauplan für eine Seele*. Reinbek: Rowohlt.
- Fechner, G.T. (1923). *Über das höchste Gut*. Stuttgart: Strecker und Schröder.
- Freud, S. (1992). *Der Witz und seine Beziehung zum Unbewussten*. Frankfurt: Fischer-Taschenbuch-Verlag.
- Fiedler, P. (1995). *Persönlichkeitsstörungen* (2.Aufl.). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Fiedler, P. (1996). Psychotherapeutische Ansätze bei Persönlichkeitsstörungen: Gemeinsamkeiten und Unterschiede. In B. Schmitz, Th. Frydriich & K. Limbacher (Hrsg.), *Persönlichkeitsstörungen: Diagnostik und Psychotherapie*. (S.200-218). Weinheim: Psychologie Verlags Union.
- Fiedler, P. (1998). Persönlichkeitsstörungen. In H. Reinecker (Hrsg.), *Lehrbuch der Klinischen Psychologie* (3.Aufl.). Göttingen: Hogrefe.
- Fisseni, H.-J. (1997). *Lehrbuch der psychologischen Diagnostik*. Göttingen: Hogrefe.

- Friedel, H. (2000). *Daseinstechniken und Selbstdarstellungsformen bei PsychologInnen. Eine idiographisch-nomothetische Analyse der „Psychologie in Selbstdarstellungen“ (Band 1 bis 3)*. Unveröff. Diplomarbeit. Otto-Friedrich-Universität Bamberg.
- Gergen, K.J. (1990). Die Konstruktion des Selbst im Zeitalter der Postmoderne. *Psychologische Rundschau*, 41, 191-199.
- Gergen, K.J. (1996). *Das übersättigte Selbst. Identitätsprobleme im heutigen Leben*. Heidelberg: Auer.
- Gergen, K.J. (2002). *Konstruierte Wirklichkeiten. Eine Hinführung zum sozialen Konstruktivismus*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Gerhardt, U. (1986). *Patientenkarrieren. Eine medizinsoziologische Studie*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Gerhardt, U. (1991). Typenbildung. In: U. Flick (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung. Grundlagen, Konzepte, Methoden und Anwendungen*. (S: 434-439). München: Psychologie Verlags Union.
- Gerhardt, U. (1998). Die Verwendung von Idealtypen bei der fallvergleichenden biographischen Forschung. In: G. Jüttemann & H. Thomae (Hrsg.), *Biographische Methoden in den Humanwissenschaften*. Weinheim: Beltz.
- Goffmann (1980). *Rahmenanalyse*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Hackfort, D. & Schlattmann, A. (1991). Funktionen der Emotionspräsentation beim sportlichen Handeln. In: D. Hackfort (Hrsg.), *Funktionen von Emotionen im Sport*. (S.141-188). Köln: Schorndorf.
- Herzog, G., Engelmann S. & Zapotoczky (1998). In H. Reinecker (Hrsg.), *Lehrbuch der Klinischen Psychologie*. Göttingen: Hogrefe.
- Hoffmann, S.O. & Hochapfel, G (Hrsg.), (1999). *Neurosenlehre, Psychotherapeutische und Psychosomatische Medizin*. Stuttgart: Schattauer.
- Hossiep, R. (1994). Das Assessment-Center. *Diagnostica*, 40, 89-104.
- Jaccard, J. & Dittus, P. (1990). Idiographic and nomothetic perspectives on research methods and data analysis. In: C. Hendrick & S.M. Clark (Eds.). *Research methods in personality and social psychology* (pp. 312-351). Newbury Park, CA: Sage.
- Jones, E.E. & Pittman, T.S. (1982). Toward a general theory of strategic self presentation. In J. Suls (Ed.), *Psychological perspectives on the self* (Vol. 1, pp. 231-262). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Jüttemann, G. (1995). *Persönlichkeitspsychologie. Perspektiven einer wirklichkeitsgerechten Grundlagenwissenschaft*. Heidelberg: Asanger.
- Kane, T.R., Suls, K. & Tedeschi, J.T. (1977). Humour as a tool of social interaction. In A.J. Chapman & H.C. Foot (Eds.). *It's a funny thing, humour* (pp. 13-16). Oxford: Pergamon.
- Kelle, U. & Kluge, S. (1999). *Vom Einzelfall zum Typus: Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung*. Opladen: Leske & Budrich.
- Kuckartz, U. (1988). *Computer und verbale Daten. Chancen zur Innovation sozialwissenschaftlicher Forschungstechniken*. Frankfurt am Main: Perte Lang: Europäische Hochschulschriften, Reihe 22, Soziologie, Bd. 173.
- Kuckartz, U. (1995). *winMAXprofessionell. Computergestützte Textanalyse. Handbuch zu MAX für WINDOWS professionelle Version 96*. Berlin.

- Kluge, S. (1999). *Empirisch begründete Typenbildung. Zur Konstruktion von Typen und Typologien in der qualitativen Sozialforschung*. Opladen: Leske & Budrich.
- Kluge, S. & Kelle, U. (Hrsg.) (2001). *Methodeninnovation in der Lebenslaufforschung. Intergration qualitativer und quantitativer Verfahren in der Lebenslauf- und Biographieforschung*. Weinheim. München: Juventa.
- Kienbaum, J. (Hrsg.) (1994). *Visionäres Personalmanagement*. Stuttgart: Schäffer-Poeschel.
- König, K. (2002). *Kleine psychoanalytische Charakterkunde*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Kuhl & Kazén, J. (1997). *Persönlichkeitsstil- und störungsinventar (PSSI)*. Göttingen: Hogrefe.
- Laux, L. (1992). *Selbstdarstellung und Selbstinterpretation: Herausforderung für die Persönlichkeitspsychologie*. Unveröff. Memorandum Lehrstuhl Psychologie IV. Otto-Friedrich-Universität Bamberg.
- Laux, L. (2003). *Persönlichkeitspsychologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Laux, L., Friedel, H., Maier, H. & Renner, K.H. (2002). Wie Psychologen sich selbst darstellen. In G. Jüttemann & H. Thomae (Hrsg.), *Persönlichkeit und Entwicklung* (S.229-261). Weinheim: Beltz.
- Laux, L. & Renner, K.H. (1994). Ich möchte, daß die Leute meine Seele sehen. Selbstdarstellung und Selbstinterpretation. In L. Laux & H. Reinecker (Hrsg.), *Mit Leib und Seele. Psychologie in Bamberg. Forschungsforum: Berichte aus der Otto-Friedrich Universität Bamberg*, 6, 106-115b.
- Laux, L. & Renner, K.H. (2002). Self-Monitoring und Authentizität: Die verkannten Selbstdarsteller. *Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie*, 23 (2), 129-148.
- Laux, L. & Renner, K.H. (2003). Selbstdarstellung und Selbstinterpretation. In L. Laux (Hrsg.), *Persönlichkeitspsychologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Laux, L. & Renner, K.H. (2004). Persönlichkeit in der Inszenierungskultur. In G. Jüttemann (Hrsg.), *Handbuch Psychologie als Humanwissenschaft*. Vandenhoeck & Ruprecht.
- Laux, L., Renner, K.H., Merzbacher, G. & Friedel, H. (2003). *Bühnendarsteller, Heimspieler und andere: Eine Typenanalyse histrionischer Selbstdarstellung*. Unveröff. Forschungsvortrag. Otto-Friedrich Universität Bamberg.
- Laux, L., Renner, K.H. & Schütz, A. (1999). *Fortsetzungsantrag auf Unterstützung des Forschungsvorhabens Theatralität und Persönlichkeit: Der histrionische Selbstdarstellungsstil innerhalb des Schwerpunktprogramms "Theatralität" der Deutschen Forschungsgemeinschaft*. Unveröff. Forschungsbericht: Otto-Friedrich Universität Bamberg.
- Laux, L., Renner, K.H. & Schütz, A. (2001). Theatralität, Körpersprache und Persönlichkeit. Von Self-Monitoring zur Persönlichkeitsdarstellung. In: E. Fischer-Lichte, C. Horn & M. Warstat (Hrsg.), *Verkörperung*. Tübingen: A. Francke Verlag.
- Laux, L., Renner, K.H., & Spielhagen, C. (2000). Der histrionische Selbstdarstellungsstil. In J.-U. Nieland & C. Schicha (Hrsg.), *Infotainment und Aspekte medialer Wahrnehmung. Ergebnisbericht und Stellungnahmen zum Workshop an der FU Berlin vom 02.06.1999 im Rahmen des DFG-Schwerpunktprogramms: „Theatralität“* (S.62-68). Duisburg: Rhein-Ruhr-Institut für Sozialforschung und Politikberatung e.V.
- Laux, L., Renner, K.H. & Spielhagen, C. (2001). *Antrag für abschließende Arbeiten zum DFG-Projekt Theatralität und Persönlichkeit: Das „Als Ob“ in der Selbstdarstellung*. Unveröff. Forschungsbericht. Otto-Friedrich Universität Bamberg.



- Laux, L., Renner, K.H., Spielhagen, C. & Merzbacher, G. (2001). *Zwischenbericht der Projektgruppe: Theatralität und Persönlichkeit (Otto-Friedrich-Universität Bamberg). Theatralität und Persönlichkeit: Der histrionische Selbstdarstellungsstil*. Unveröff. Forschungsbericht. Otto-Friedrich Universität Bamberg.
- Laux, L., Renner, K.H., Spielhagen, C., Merzbacher, G. (unter Mitarbeit von Enz, S. & Friedel, H.) (2003). *Abschlussbericht zum DFG-Projekt Theatralität und Persönlichkeit mit den Teilprojekten Publikumszentrierte Selbstdarstellung und die Inszenierung von Selbstkonsistenz (LA 536/2-1), Der histrionische Selbstdarstellungsstil (LA 536/2-2), Das „Als-Ob“ in der Selbstdarstellung (LA 536/2-3)*. Unveröff. Forschungsbericht. Otto-Friedrich Universität Bamberg.
- Laux, L. & Schütz, A. (1996). *Wir, die wir gut sind. Die Selbstdarstellung von Politikern zwischen Glorifizierung und Glaubwürdigkeit*. München: dtv.
- Laux, L., Schütz, A. & Renner, K.H. (1999). *Theatralität und Persönlichkeit: Publikumszentrierte Selbstdarstellung und die Inszenierung von Selbstkonsistenz*. Unveröff. Forschungsbericht. Otto-Friedrich Universität Bamberg.
- Laux, L. & Weber, H. (1993). *Emotionsbewältigung und Selbstdarstellung*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Lazarsfeld, P.F. (1937). Some remarks on the typological procedures in social research. *Zeitschrift für Sozialforschung*, 6, 119-139.
- Magnusson, D. & Törestad, B. (1993). A holistic view of personality: A model revisited. *Annual Review of Psychology*, 44, 427-452.
- Martin, R.A. & Lefcourt, H.M. (1983). Sense of humor as a moderator of the relation between stressors and moods. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45 (6), 1313-1234.
- Maslow, A. (1970). *Motivation and Personality*. New York: Harper & Row.
- Mayring, P. (1997). *Qualitative Inhaltsanalyse*. Weinheim: Beltz.
- McAdams, D.P. (2001). *The person. An integrated introduction to personality psychology*. (3rd ed). New York: Harcourt Brace College Publishers.
- McCrae, R.R. & Costa, P.T. (1990). *Personality in adulthood*. New York: Guilford Press.
- McCrae, R.R., Costa P.T., Ostendorf, F., Angleitner, A., Hrebicková, M. Avia, M.D., Sanz, J., Sánchez-Bernardos, M.L., Kusdil, M.E., Woodfield, R., Saunders, P.R. & Smith, P.B. (2000). Nature over nurture: Temperament, personality and life span development. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 173-186.
- McMartin, J. (1995). *Personality psychology. A student-centered approach*. London: Sage.
- Mogel, H. (1985). *Persönlichkeitspsychologie*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Muhr, T. (1996). Textinterpretation und Theorieentwicklung mit ATLAS/ti. In: W. Bos & C. Tarnai (Hrsg.), *Computergestützte Inhaltsanalyse in den empirischen Sozialwissenschaften. Theorie. Anwendung, Software*. Münster: Waxmann.
- Mummendey, H.D. (1995). *Psychologie der Selbstdarstellung*. Göttingen: Hogrefe.
- Norton, R. (1983). *Communicator Style. Theory, Applications and Measures*. London: Sage.
- Nyman, A. (1932, Neuauflage 1986). Komik und Fiktion. Versuch einer generalisierten Theorie über die Natur und Bedingungen des Komischen. In A. Seidel (Hrsg.), *Die Philosophie des Als Ob und das Leben*. Aalen: Scientia Verlag.

- Oldham, J.M. & Morris, L.B. (1992). *Ihr Persönlichkeitsporträt*. München: Knauer.
- Oyserman, D. & Markus, H. (1990). Possible selves and delinquency. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 112-125.
- Pawlik, K. (1996). Differentielle Psychologie und Persönlichkeitsforschung: Grundbegriffe, Fragestellungen, Systematik. In K. Pawlik (Hrsg.), *Enzyklopädie der Psychologie. Grundlagen und Methoden der Differentiellen Psychologie* (S.3-30). Göttingen: Hogrefe.
- Pervin, L.A. (1996). *The science of personality*. New York: Wiley.
- Reinecker, H. (Hrsg.) (1998). *Lehrbuch der Klinischen Psychologie*. Göttingen: Hogrefe.
- Renner, K.H. (2002). *Selbstinterpretation und Self-Modeling bei Redeängstlichkeit*. Göttingen: Hogrefe.
- Renner, K.H. & Laux, L. (2000). Unitas multiplex, purposeiveness, individuality. Contrasting Stern's conception of the person with Gergen's saturated self. *Theory and Psychology*, 10 (6), 831-846
- Renner, K.H. & Laux, L. (2003a). So tun, als ob: Ritual und histrionischer Selbstdarstellungsstil. In E. Fischer-Lichte u.a. (Hrsg.), *Ritualität und Grenze*. Theatralität Band 5.
- Renner, K.H. & Laux, L. (2003b). Histrionische Selbstdarstellung als performative Praxis. In U. Rao & K.-P. Köpping (Hrsg.), *Soziale Praxis als kulturelle Performanz*. Münster: Lit Verlag.
- Rischbieter, H. (1983). *Theater-Lexikon*. Zürich: Orell Füssli
- Rohracher, H. (1975). *Charakterkunde* (13.Aufl.). Wien: Urban & Schwarzenberg.
- Rustemeyer, R. (1992). *Praktisch-methodische Schritte der Inhaltsanalyse*. Münster: Aschendorff Verlag.
- Sader, M. (1986). *Rollenspiel als Forschungsmethode*. Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Sader, M. & Weber, H. (2000). *Psychologie der Persönlichkeit* (2.Aufl.). München: Juventa.
- Saß, H., Wittchen, H.-U. & Zaudig, M. (Hrsg.) (1998). *Diagnostisches und Statistisches Manual Psychischer Störungen (DSM-IV)*. Göttingen: Hogrefe.
- Schlenker, B.R. & Weigold, M.F. (1992). Interpersonal processes involving impression regulation and management. *Annual Review of Psychology*, 43, 133-168.
- Schmitz, B. (2000). Auf der Suche nach dem verlorenen Individuum: Vier Theoreme zur Aggregation von Prozessen. *Psychologische Rundschau*, 51, 83-92.
- Schneider, K. & Schmalt, H.-D. (Hrsg.) (1994). *Motivation*. Stuttgart: Kohlhammer.
- Schulz von Thun, F. (1990). *Miteinander reden. Stile, Werte und Persönlichkeitsentwicklung, Bd. 2*. Reinbek: Rowohlt.
- Schütz, A. (1994). Ich bin der Beste! Offensive, assertive und defensive Selbstdarstellung in der Politik. In L. Laux & H. Reinecker (Hrsg.), *Mit Leib und Seele. Psychologie in Bamberg. Forschungsforum: Berichte aus der Otto-Friedrich-Universität Bamberg*, 6, 116-121.
- Schütz, A. (1997). *Assertive, protective, defensive or offensive. A taxonomy of self-presentational behavior. Meomrandum Nr.23 des Lehrstuhls IV: Otto-Friedrich Universität Bamberg*.
- Shapiro, D. (1991). *Neurotische Stile*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

- Snyder, C.R., Higgins, R.L. & Stucky, R.J. (1983). *Excuses. Masquerades in search of grace*. New York: Wiley.
- Snyder, M. (1974). Self-monitoring of expressive behaviour. *Journal of Personality and Social Psychology*, 30, 526-537
- Snyder, M. (1987). *Public appearances. Private realities. The psychology of self-monitoring*. New York: W.H. Freeman and Company.
- Spielhagen, C., Renner, K.H., Stegmeyer, B., Roth, E. & Laux, L. (2001). Theater erkennen!. In: E. Fischer-Lichte, C. Horn, S. Umathum & M. Warstat (Hrsg.), *Wahrnehmung und Medialität*. Tübingen: A.Francke Verlag.
- Stern, W. (1911). *Die Differentielle Psychologie in ihren methodischen Grundlagen*. Leipzig: Barth (Nachdruck der 2.Aufl., Hrsg. K. Pawlik, Göttingen: Huber, 1994).
- Tedeschi, J.T. & Norman, N. (1985). Social power, self-presentation and the self. In: B. Schlenker (Ed.). *The self and social life*. (pp. 293-323). New York: McGraw-Hill.
- Thomae, H. (1968, 1996). *Das Individuum und seine Welt. Eine Persönlichkeitstheorie* (1.Aufl., 3.Aufl.). Göttingen: Hogrefe.
- Tinsley, H. & Weiss, D. (1975). Interrater reliability and agreement of subjective judgements. *Journal of Counseling Psychology*, 22, 358-376.
- Trenkle, B. (1994). *Das Ha-Handbuch der Psychotherapie*. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme-Verlag.
- Trenkle, B. (2000). *Das 2. Ha-Handbuch der Witze zu Hypnose und Psychotherapie*. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme-Verlag.
- Trenkle, B. (2004). *Das Aha!-Handbuch der Aphorismen und Sprüche für Therapie, Beratung und Hängematte*. Heidelberg: Carl-Auer-Systeme-Verlag.
- Uhlmann, B. (2002). *Eine Analyse der Originalität und des Humors von Personen mit histrionischem Selbstdarstellungsstil*. Unveröff. Diplomarbeit, Otto-Friedrich-Universität Bamberg.

### Erklärung zur Urheberschaft und weitere Angaben zu § 6 (2) PromO

- Ich erkläre, dass ich die vorgelegte Dissertation selbständig angefertigt, dabei keine anderen Hilfsmittel als die im Quellen- und Literaturverzeichnis genannten benutzt, alle aus Quellen und Literatur, einschließlich des Internets, wörtlich oder sinngemäß entnommenen Stellen als solche kenntlich gemacht und auch Fundstellen einzeln nachgewiesen habe. Von Programmen der elektronischen Datenverarbeitung wurden Microsoft Word 2002, Microsoft Power Point 2002, Microsoft Excel 2002, Corel Draw 9, Atlas-ti 4.1. und SPSS 11.5 zur Niederschrift eingesetzt.
- Ich versichere, dass die Dissertation oder wesentliche Teile derselben nicht bereits einer anderen Prüfungsbehörde vorlagen.
- Ich erkläre, dass ich nicht an einer anderen Hochschule bereits einen Doktorgrad erworben oder zu erwerben versucht habe.
- Betreuer der Dissertation ist Prof. Dr. Lothar Laux.

Bamberg, den 22.03.2005

Heiko Friedel