

Jessica Röhrner, Michela Schröder-Abé, Stefan Krüger, Almut Rudolph & Astrid Schütz  
Technische Universität Chemnitz

## Theorie

- Annahme
  - Implizite Verfahren höhere Verfälschungsresistenz als explizite Verfahren (z.B., Asendorpf, Banse, & Mücke, 2002; Egloff & Schmukle, 2002; Greenwald, McGhee, & Schwartz, 1998; McDaniel, Beier, Perkins, Goggin, & Frankel, 2009; Steffens, 2004; Tulbure, 2006).
- Gemischte Hinweise zur Verfälschbarkeit Impliziter Assoziationstests (IATs)
  - IATs immun gegen Fälschungsversuche (z.B., Asendorpf et al., 2002, Banse, Seise, & Zerbes, 2001, Egloff & Schmukle, 2002)
  - IATs unter bestimmten Bedingungen verfälschbar (z.B. Vorerfahrungen, vorgegebene Fälschungsstrategie) (z.B., Fiedler & Bluemke, 2005; Kim, 2003; Steffens, 2004)
  - Abhängigkeit des Fälschungserfolges von Konstrukt und Fälschungsrichtung (z.B., McDaniel, Beier, Perkins, Goggin, & Frankel, 2009; Tulbure, 2006).
- Offene Fragen und Unklarheiten
  - Unter welchen Bedingungen ist der IAT in welche Richtung verfälschbar?
  - Keine ausreichenden Untersuchungen zum Einfluss von Übung (i.S. von Fälschungs-erfahrung) und Transfereffekten
  - Fehlende Studien zur Verfälschbarkeit von Selbstwert-IATs (Selbstwertschätzung = essentielles (z.B., Rudolph, Schröder-Abé, Schütz, Gregg, & Sedikides, 2008) und häufig untersuchtes Konstrukt (z.B., Gebauer, Riketta, Broemer, & Maio, 2008))

## Hypothesen

- H1 "Fälschungsstrategie":** Wir erwarteten, dass eine vorgegebene Fälschungsstrategie für erfolgreiches Fälschen des IATs notwendig ist.
- H2 "Fälschungsrichtung":** Wir erwarteten, dass die TeilnehmerInnen sowohl hohe als auch niedrige Werte fälschen können.
- H3 "Übung":** Wir erwarteten, dass die TeilnehmerInnen mit zunehmender Fälschungserfahrung besser fälschen können.
- H4 "Transfer":** Wir explorierten, inwieweit TeilnehmerInnen ihre Fälschungsfähigkeit von einer Fälschungsrichtung auf die andere transferieren können.

## Methode

### Stichprobe

- 84 TeilnehmerInnen (64 StudentInnen der TU Chemnitz)
- 64 ♀, 20 ♂; Alter = 22.4 (SD = 4.5)



### Durchführung

Trial	1	2	3	4	5
Gruppe					
EG ↑ ↓	Baseline	Fälschen ohne vorgegebene Fälschungsstrategie ↑	1. Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↑	2. Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↑	Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↓ (entgegengesetzt)
KG	Baseline	Messwiederholungen			
EG ↓ ↑	Baseline	Fälschen ohne vorgegebene Fälschungsstrategie ↓	1. Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↓	2. Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↓	Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie ↑ (entgegengesetzt)

EG = Experimentalgruppe,  
KG = Kontrollgruppe,  
↑ = Fälschung hoher Werte,  
↓ = Fälschung niedriger Werte

### Fälschungsinstruktionen

Fälschen ohne vorgegebene Fälschungsstrategie	Fälschen mit vorgegebener Fälschungsstrategie
<b>Personalauswahlzenario:</b> EG ↑ • Hohe Werte simulieren, um attraktiven Job zu erhalten EG ↓ • Niedrige Werte simulieren, um unattraktiven Job zu entgehen	<b>Fälschungsstrategie:</b> • Beeinflussung der Reaktionszeiten während der Zuordnung um hohe bzw. niedrige Werte zu simulieren  (außerdem: Informationen über Blockaufbau & Funktionsweise des IATs)

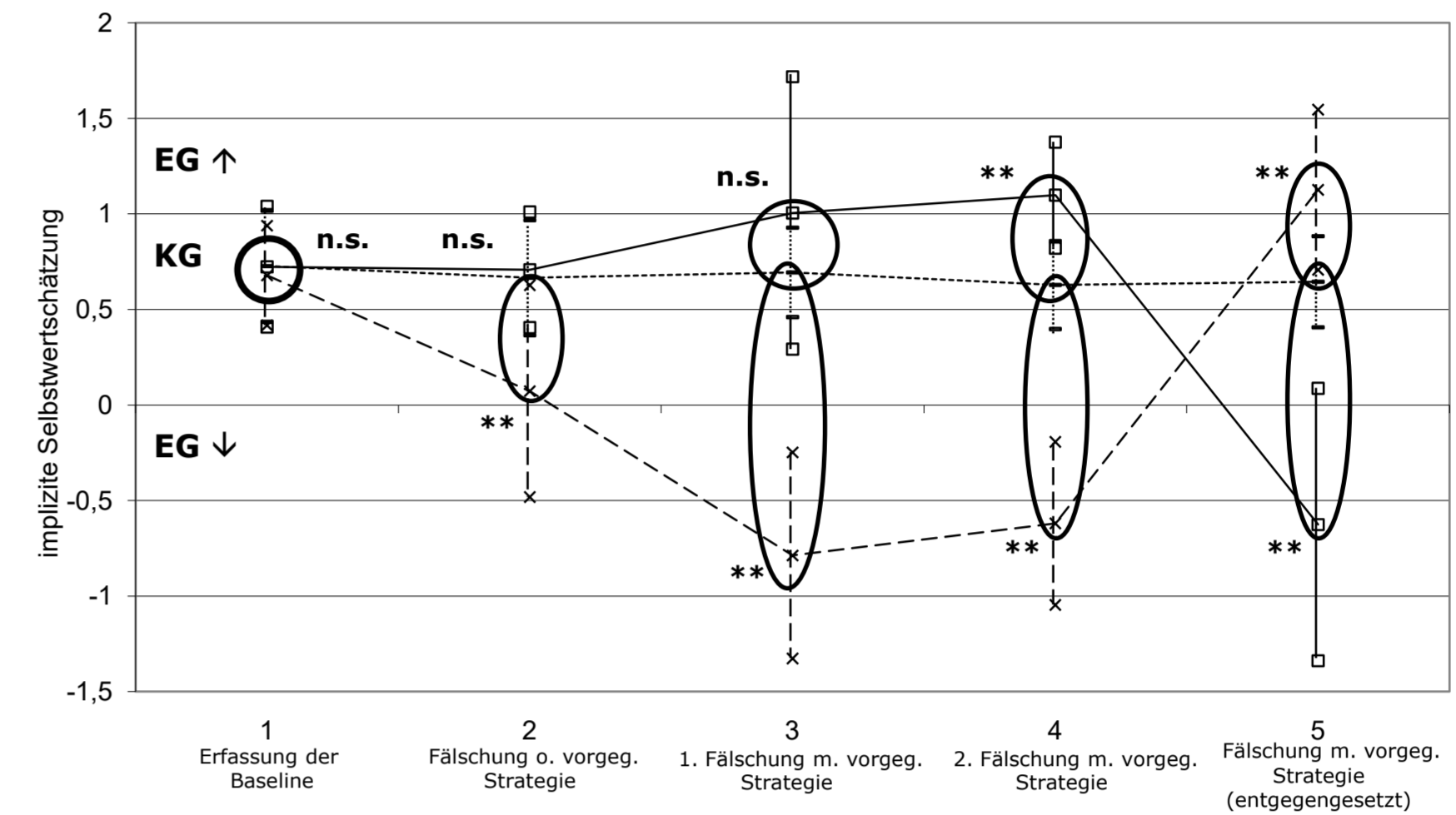
### Messinstrumente

- Implizite Selbstwertschätzung
  - Impliziter Assoziationstest (IAT; Greenwald & Farnham, 2000)
    - Selbst-relevant (ich, mir, selbst) vs. nicht selbst-relevant (ihr, euch, andere)
    - Angenehm (Freude, Glück, Urlaub) vs. unangenehm (Trauer, Leid, Gestank)

## Ergebnisse

### ANOVA mit Messwiederholung

- Haupteffekt (Gruppe):**  $F(2; 81) = 68.82^{**}$ ,  $\eta_{part}^2 = .63$ ,  $\omega^2 = .62$
- Haupteffekt (Messwiederholung):**  $F(2.46; 199.16) = 12.35^{**}$ ,  $\eta_{part}^2 = .13$ ,  $\omega^2 = .25$
- Interaktionseffekt:**  $F(4.92; 199.16) = 88.49^{**}$ ,  $\eta_{part}^2 = .69$ ,  $\omega^2 = .84$

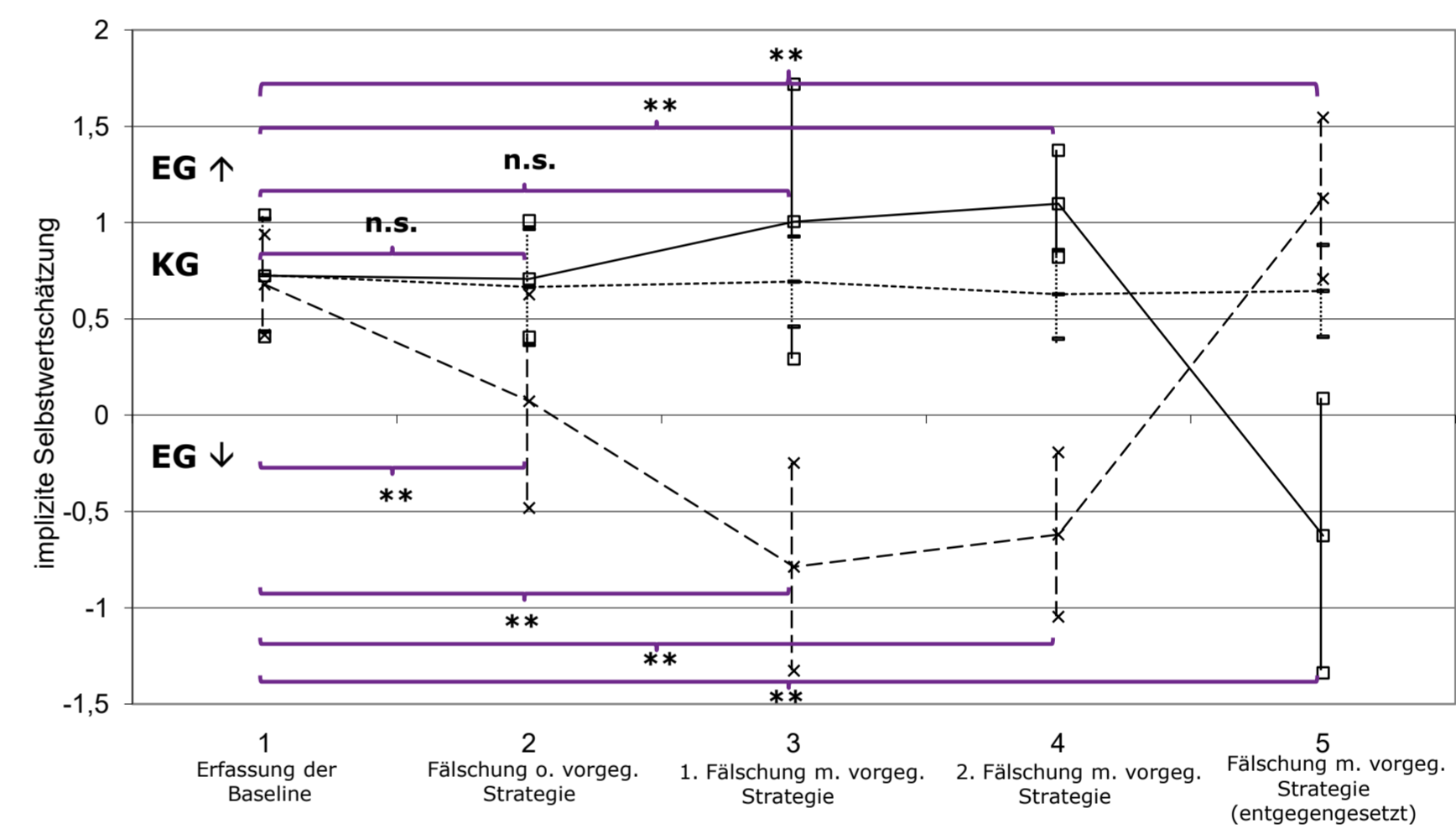


### H1 "Fälschungsstrategie": teilweise bestätigt

(niedrige Werte sogar ohne vorgegebene Strategie erfolgreich fälschbar; hohe Werte nur mit vorgegebener Fälschungsstrategie UND Übung erfolgreich fälschbar)

### H2 "Fälschungsrichtung": teilweise bestätigt

(für Fälschung hoher Werte Übung notwendig, niedrige Werte leichter fälschbar)



### H3 "Übung": bestätigt

(bessere Fälschungsleistungen mit zunehmender Übung)

### H4 "Transfer": bestätigt

(nach einiger Übung in eine Richtung zu fälschen, Fähigkeit in entgegengesetzte Richtung zu fälschen, ohne Notwendigkeit zusätzlicher Übung)

## Diskussion

### Implikationen

- Erfolgreiches Fälschen von IAT-Ergebnissen von verschiedenen Bedingungen abhängig (z.B.: Fälschungsstrategie, Fälschungsrichtung & Übung)
- Nichtbeachtung dieser Faktoren kann zu Fehlschlüssen bezüglich der Verfälschbarkeit führen

### Forschungsbedarf

- Reanalyse "unfälschbarer" IATs unter Berücksichtigung der genannten Einflussfaktoren
- Stabilität der Fälschungsfertigkeit

## Literatur

Asendorpf, J., Banse, R., & Mücke, D. (2002). Double dissociation between implicit and explicit personality self-concept: The case of shy behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(2), 380-393. doi:10.1037/0022-3514.83.2.380.

Banase, R., Seise, J., & Zerbes, N. (2001). Implicit attitudes towards homosexuality: Reliability, validity, and controllability of the IAT. *Zeitschrift für Experimentelle Psychologie*, 48(2), 145-160. doi:10.1026/0949-3946.48.2.145.

Egloff, B., & Schmukle, S. (2002). Predictive validity of an implicit association test for assessing anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(6), 1441-1455. doi:10.1037/0022-3514.83.6.1441.

Fiedler, K., & Bluemke, M. (2005). Faking the IAT: Aided and unaided response control on the implicit association tests. *Basic and Applied Social Psychology*, 27(4), 307-316. doi:10.1207/s15324834basps2704\_3.

Gebauer, J., Riketta, M., Broemer, P., & Maio, G. (2008). 'How much do you like your name?' An implicit measure of global self-esteem. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(5), 1346-1354. doi:10.1016/j.jesp.2008.03.016.

Greenwald, A., & Farnham, S. (2000). Using the Implicit Association Test to measure self-esteem and self-concept. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(6), 1022-1038. doi:10.1037/0022-3514.79.6.1022.

Greenwald, A., McGhee, D., & Schwartz, J. (1998). Measuring individual differences in implicit cognition: The implicit association test. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(6), 1464-1480. doi:10.1037/0022-3514.74.6.1464.

McDaniel, M., Beier, M., Perkins, A., Goggin, S., & Frankel, B. (2009). An assessment of the fakeability of self-report and implicit personality measures. *Journal of Research in Personality*, 43(4), 682-685. doi:10.1016/j.jrp.2009.01.011.

Rudolph, A., Schröder-Abé, M., Schütz, A., Gregg, A., & Sedikides, C. (2008). Through a glass, less darkly? Reassessing convergent and discriminant validity in measures of implicit self-esteem. *European Journal of Psychological Assessment*, 24(4), 273-281. doi:10.1027/1015-5759.24.4.273.

Steffens, M. (2004). Is the Implicit Association Test Immune to Faking?. *Experimental Psychology*, 51(3), 165-179. doi:10.1027/1618-3169.51.3.165.

Tulbure, B. (2006). Dissimulating anxiety in front of the Implicit Association Test (IAT). *Cogniție Creier Comportament*, 10(4), 559-579. Retrieved from PsycINFO database. University Press.

## Kontakt

Jessica Röhrner TU Chemnitz, Institut für Psychologie; Wilhelm-Raabe-Str. 43; D-09120 Chemnitz; Tel.: 0371-531-38388, E-Mail: jessica.roehner@psychologie.tu-chemnitz.de, http://www.tu-chemnitz.de/hsw/psychologie/professuren/diffpsy/mitarbeiter/roehner.php